



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2018/M 72 197-Ie  
(OP-2018-35)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 30. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. aprīlī uzņēmējdarbības VALFIN INTERNATIONAL LIMITED (Malta) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvarniece A. Fortūna pret preču zīmes **TRUZZI**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējdarbība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-800; pieteik. dat. 06.07.2017; reģ. Nr. M 72 197; reģ. (publ.) dat. – 20.01.2018; 9., 14., 25. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **TRUZZI MILANO** (Nr. EUTM 014745831) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 19.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

03.09.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 02.11.2018.

**Aprakstošā daļa**

1. Apstrīdētā zīme **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) reģistrēta kā vārdiska zīme 9., 14., 25. klases precēm un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Zīmes reģistrācija aptver šādas 25. klases preces: “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

Zīmes reģistrācija aptver šādus 35. klases pakalpojumus: “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa

jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **TRUZZI MILANO** (Nr. EUTM 014745831; pieteik. dat. 29.10.2015; reģ. dat. 26.02.2016; publ. dat. 01.03.2016; 3., 18. un 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi).

Zīmes reģistrācija aptver šādas 25. klases preces: “vīriešu apģērbi; apģērbi sievietēm; bandanas [raibi galvas lakati]; naktsveļa; apakšveļa; īsās zeķes; zeķbikses; bikses līdz ceļiem; krekli, kas paredzēti valkāšanai kopā ar uzvalku; sporta krekli ar īsām piedurknēm; topiņi; apģērbu jostas; peldkostīmi; plaukstu locītavu sildītāji (apģērbs); galvas lakati (apģērbs); smokingi; smokingu žaketes; vīriešu žaketes; sievietes žaketes; bluzoni; vestes; svārki; ūdensnecaurlaidīgi apģērbi [jakas]; apakškrekli; virsdrēbes ar kapuci; viendaļīgi sievietes peldkostīmi; siltās vējjakas ar kapuci; sejas maskas (cepures); garas mantijas; pidžamas; kombinezoni; kakla šalles; roku sildītāji [apģērbs]; getras; plecu šalles; skriešanas apģērbu komplekti; apmetņi un halāti; tainas (nepiegulošas) kleitas; cepures [galvassegas]; lietus cepures; saules cepures; pludmales platmales; vilnas cepures; cepures - nadžiņi; sievietes apavi; vaļējas gumijas sandales; apavi no esparto šķiedras; augstpapēžu kurpes; vingrošanas apavi; koka tupeles; īsie zābaki; zābaki; šņorzābaki; dāmu zābaki; puszābaciņi; rītakurpes”.

Zīmes reģistrācija aptver šādus 35. klases pakalpojumus: “palīdzība un konsultācijas saistībā ar uzņēmējdarbības organizēšanu; vadības konsultācijas saistībā ar franšīzi; konsultācijas saistībā ar komerciāla uzņēmuma organizēšanu un vadību; uzņēmējdarbības atbalsts saistībā ar franšīzes dibināšanu; izstāžu organizēšana komerciālos vai reklāmas nolūkos; mazumtirdzniecības pakalpojumi un vairumtirdzniecības pakalpojumi (izņemot preču transportu) saistībā ar dažādām modes nozares precēm, proti, ar parfimērijas precēm, kosmētiku, juvelierizstrādājumiem, pulksteņiem, ādas izstrādājumiem, jo īpaši somām, rokassomām, ceļojuma komplektiem, čemodāniem, mugursomām, ziņojumu vākiem, ceļasomām, atslēgu gredzeniem, apģērbiem, apaviem, platmalēm, beretēm, izmantojot veikalus, lielveikalus, interneta vietnes pirkumiem tiešsaistē, sūtījums tirdzniecību un/vai katalogus”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) pieteikta reģistrācijai 06.07.2017, bet pretstatītā zīme **TRUZZI MILANO** (Nr. EUTM 014745831) - 29.10.2015. No tā var secināt, ka pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes **TRUZZI** 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme **TRUZZI MILANO**:

- apstrīdētās zīmes 25. klases preces “peldkostīmi” ir identiskas pretstatītās zīmes 25. klasē ietvertajiem peldkostīmiem. Pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces pēc būtības ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 25. klases precēm, jo pretstatītās zīmes 25. klasē ietvertie apģērbu veidi un to sastāvdaļas kopumā atbilst apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajam 25. klases preču formulējumam “apģērbi”, pretstatītās zīmes 25. klasē ietvertās dažādās galvassegas kopumā atbilst apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajam 25. klases preču formulējumam “galvassegas” un pretstatītās zīmes 25. klasē ietvertie dažādie apavi kopumā atbilst apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajam 25. klases preču formulējumam “apavi”;

- apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem” un “konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā” ir identiski attiecīgajiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, bet pārējie apstrīdētās zīmes 35. klasē ietvertie pakalpojumi pēc būtības ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, jo tie visi ir saistīti vai ietilpst formulējumā “konsultācijas un palīdzība biznesa, uzņēmuma vai uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā”;

3.3. atbilstoši vispārattītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, nosakot, vai no attiecīgā vidusmēra patērētāja sakpunkta pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties

pēc to vizuālās, fonētiskās un jēdzieniskās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju savstarpējā salīdzinājumā jāņem vērā arī tas apstāklis, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi un šādos gadījumos izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk - Eiropas Kopienas Tiesa) prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts*);

3.4. apstrīdētā zīme **TRUZZI** ir identiska pretstatītās zīmes **TRUZZI MILANO** dominējošajai daļai "TRUZZI". Apzīmējums "TRUZZI" dominē pretstatītajā zīmē, jo tās otrais vārds "MILANO" (latv. - Milāna) ir ģeogrāfisks nosaukums, kas zīmē ir uztverams kā norāde uz preču vai to īpašnieka saistību ar Itālijas pilsētu Milānu, tātad tam zīmē ir pakārtota loma. Apstrīdētās zīmes sakritība ar pretstatītās zīmes dominējošo sākumdaļu nosaka salīdzināmo zīmju vizuālo un fonētisko līdzību, kā rezultātā pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) pieteikta reģistrācijai 06.07.2017. Pretstatītā zīme **TRUZZI MILANO** (Nr. EUTM 014745831) pieteikta reģistrācijai 29.10.2015. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4.1. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 25. klases precēm, proti:

- gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta peldkostīmiem. Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm;

- apstrīdētā zīme ir reģistrēta apģērbiem, bet pretstatītā zīme – vīriešu un sievietes apģērbiem, kā arī veselai rindai konkrēti nosauktu apģērbu veidu. Tātad šajā apjomā salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un ļoti līdzīgām precēm. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertajiem sporta apģērbiem un brīvā laika apģērbiem, jo tie arī ir apģērbi, tikai īpaši piemēroti konkrētām nodarbībām;

- apstrīdētā zīme ir reģistrēta apaviem, bet pretstatītā zīme – veselai rindai konkrēti nosauktu apavu veidu. Tātad šajā apjomā salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un ļoti līdzīgām precēm, jo visi apavi, lai kādi arī tie būtu, ir paredzēti kāju ietērpšanai (virs zeķēm vai bez tām);

- apstrīdētā zīme ir reģistrēta galvassegām, bet pretstatītā zīme – veselai rindai konkrēti nosauktu galvassegu, to skaitā arī cepurēm un galvas lakatiem. Turklāt nav šaubu, ka jebkura galvassega faktiski ir apģērbs (izstrādājums ķermeņa aizsargāšanai no ārējās vides iedarbības). Tātad šajā apjomā salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un ļoti līdzīgām precēm.

#### 4.2. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem, proti:

- gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta izstāžu organizēšanai reklāmas vai komercnolūkiem. Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem;
- gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta konsultācijām uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā. Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem;
- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi” ir pakalpojumi, kas orientēti uz preču tirdzniecības veicināšanu, un tātad ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajiem mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumiem;
- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “reklāma” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajai izstāžu organizēšanai reklāmas vai komercnolūkos, kā arī saistīti ar preču mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumiem;
- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā” faktiski ir palīdzība un konsultācijas saistībā ar uzņēmējdarbības organizēšanu, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Līdz ar to šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem;
- apstrīdētā zīme reģistrēta arī datubāzu pārvaldīšanai, biroja darbiem, nodarbinātības aģentūru pakalpojumiem, personāla atlases pakalpojumiem un personālvadības pakalpojumiem īstermiņa darbinieku nodrošināšanai. Visus šos pakalpojumus vieno tas, ka tie ir uzņēmējdarbības atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi, tātad tie ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem “palīdzība un konsultācijas saistībā ar uzņēmējdarbības organizēšanu” un “konsultācijas saistībā ar komerciāla uzņēmuma organizēšanu un vadību”.

5. Apģērbi, apavi, galvassegas, arī peldkostīmi un sporta un brīvā laika apģērbi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr daļēji to var uzskatīt arī par sadzīves apģērbu, jo to mēdz lietot ikdienā - mājās un atpūtā.

Palīdzība un konsultācijas saistībā ar uzņēmējdarbības organizēšanu ir pakalpojumi, kuri ir adresēti esošajiem vai topošajiem komersantiem.

Savukārt mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumu adresāts var būt gan vidusmēra patērētājs, kas, piemēram, iegādājas apģērbus, apavus vai modes preces, gan arī nozares profesionālis tirdzniecības pakalpojumu vai reklāmas, mārketinga un preču noieta veicināšanas jomā.

Līdz ar to par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

6. Salīdzināmās zīmes **TRUZZI** un **TRUZZI MILANO** ir vārdiskas zīmes. Patērētāji, tās uzlūkojot, noteikti pamanīs, ka pretstatītā zīme, atšķirībā no apstrīdētās, sastāv no diviem atsevišķiem apzīmējumiem. Proti, ja apstrīdēto zīmi veido viens vārds “TRUZZI”, tad pretstatītajā šim vārdam seko vēl arī apzīmējums “MILANO”.

Taču apstrīdētā zīme **TRUZZI** ir identiska pretstatītās zīmes **TRUZZI MILANO** pirmajam vārdam “TRUZZI”. Jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka vārds “TRUZZI” dominē pretstatītajā zīmē, jo, pirmkārt, tas atrodas zīmes sākumā un, otrkārt, otrs zīmē iekļautais vārds “MILANO” (latv. - Milāna) ir Itālijas pilsētas nosaukums. Lai arī vārda “MILANO” rakstība atšķiras no šīs pilsētas latviskā nosaukuma rakstības, tomēr Milāna ir liela pilsēta, tā ir populārs tūrisma galamērķis, tā ir pasaulē atzīts stila un elegances simbols (skat., piemēram, <https://www.lsm.lv/raksts/sports/olimpiska-kustiba/stokholmas-olimpiska-pieteikuma-autori-musu-piedavajums-atspogulo-jauno-realitati.a301131/>), līdz ar to, visticamāk, Latvijas patērētāji atpazīs šīs pilsētas nosaukumu ne tikai latviešu, bet arī itāļu valodā. Nav šaubu, ka attiecībā uz apģērbiem, apaviem un galvassegām patērētāji Itālijas pilsētas Milānas nosaukumu saistīs ar šo preču izcelsmi, nevis konkrētu uzņēmumu, jo Milāna ir viena no pasaules modes galvaspilsētām (skat., piemēram, <http://jauns.lv/raksts/arzemes/210295-pasaules-modes-galvaspilsetu-top-10> vai <https://www.sixt.lv/auto-noma/italija/milan/milanas-ap-linate>). Arī attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem (vismaz tiem, kas saistīti ar izstāžu organizēšanu un preču tirdzniecību) vārds

“MILANO”, visticamāk, tiks uztverts kā norāde uz pakalpojumu sniedzēja vai pašu pakalpojumu saistību ar Itālijas pilsētu Milānu.

Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes sakritība ar pretstatītās zīmes pirmo vārdu nosaka salīdzināmo zīmju vizuālo un fonētisko līdzību.

Apstrīdēto zīmi veidojošajam vārdam “TRUZZI” nav tādas jēdzieniskas nozīmes, kuru varētu uztvert Latvijas patērētāji. Pretstatītajā zīmē jēdzieniskas asociācijas raisa tikai tās otrais vārds “MILANO”, kas, kā jau minēts iepriekš, visticamāk, tiks uztverts kā norāde uz attiecīgo preču/pakalpojumu vai to ražotāja/sniedzēja saistību ar Itālijas pilsētu Milānu, nevis kā apzīmējums, kas identificē konkrētu uzņēmumu.

7. Ņemot vērā salīdzināmo zīmju augsto fonētisko un vizuālo līdzību, kā arī to, ka zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Patērētāji, jau iepazīnuši ar pretstatīto preču zīmi **TRUZZI MILANO** marķētu produkciju, varētu uzskatīt, ka produkciju, kas marķēta ar apstrīdēto preču zīmi **TRUZZI**, ražo tas pats vai ar to ekonomiski saistīts uzņēmums. Tas pats attiecas arī uz attiecīgo pakalpojumu piedāvāšanu.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Maltas uzņēmēj sabiedrības VALFIN INTERNATIONAL LIMITED iebildumu pret preču zīmes **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TRUZZI** (reģ. Nr. M 72 197) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem no tās reģistrācijas dienas.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:

D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

J. Bērzs

I. Plūme-Popova