



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 72 184-Ie
(OP-2018-48)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 2. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. aprīlī Vācijas uzņēmēj sabiedrības LEDVANCE GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

viavox

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-745; pieteik. dat. 27.07.2017; reģ. Nr. M 72 184; reģ. (publ.) dat. 20.01.2018; 9. un 25. kl. preces, 35. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 9. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **viavox** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

22.08.2018 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un tie 24.08.2018 nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam un tā pārstāvim U. Rožkalnam. Tostarp 24.08.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 30.11.2018.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) reģistrācijai pieteikta 27.07.2017 un reģistrēta 20.01.2018 kā vārdiska zīme. Tās preču saraksts 9. klasē ietver šādas preces: “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces

(regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771; pieteik. dat. 12.04.2017; reģ. dat. 10.08.2017; publ. dat. 14.08.2017; senioritāte no agrākas starptautiski reģistrētas preču zīmes **VIALOX** (reģ. Nr. WO 811 926) attiecīguma uz Latviju – 17.09.2003 – attiecībā uz 11. klases precēm “elektriskās lampas, izņemot elektriskās lampas fotografēšanas, kinematogrāfijas un radiogrāfijas vajadzībām”).

Šī zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm: “aparāti un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, kontrolei; mērīšanas, signalizācijas, kontroles aparāti un instrumenti; elektroniski aparāti un instrumenti apgaismes aparātu un instrumentu vadīšanai, kontrolēšanai un pārbaudei; regulēšanas aparāti apgaismošanas, dzesēšanas, apkures, gaisa kondicionēšanas un ventilēšanas aparātiem un instrumentiem; aparāti un instrumenti apgaismojuma sistēmu spilgtuma uzraudzībai un kontrolēšanai; elektriski un elektroniski aparāti un instrumenti apgaismojuma aparātu vadīšanai; elektriski stiprināšanas un kontakteleменти, pēc pasūtījuma izgatavoti speciāli vadi, savienotāji, skavas, metāla uzgaļi, slēdži, kā arī pārtraucēji, kas ir iekļauti šajā klasē; elektriskie transformatori, droseles, elektriskās vadības sistēmas; elektriskie starteri lampām, īpaši kondensatora izlādes lampām; elektroniskie starteri apgaismošanas nolūkiem; lampu un gaismekļu elektroniskie palaidēji; gaismas sensori, kustību sensori, infrasarkano staru vadības pultis; gaismas diodes (LED), arī organiskās LED; lāzerdiodes, īpaši jaudīgas lāzerdiodes; gaismas vadītāji, optiskie savienotāji, optiskie sensori; gaismas diožu moduļi (proti, moduļi ar apgaismojuma funkcijām, kas veidoti no gaismas diodēm, tostarp organiskajām gaismas diodēm), kas ir iekļauti šajā klasē, īpaši apgaismojuma un signalizācijas nolūkam; elektriskas un elektroniskas ierīces gaismas diožu un elektroluminiscences vadīšanai; lāzeri, kas nav paredzēti medicīniskiem nolūkiem; pusvadītāju jaudas lāzera diodes, pusvadītāju ierīces; optroni; optiskie sensori; fotogalvaniskie elementi; ekrāni gaismas diožu tehnoloģijā (tostarp organisko gaismas diožu tehnoloģijā); datorprogrammas (saglabātas un lejupielādējamas); visu iepriekš minēto preču detaļas, kas ir iekļautas šajā klasē”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 9. klases precēm, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā ES preču zīme **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771) ir pieteikta reģistrācijai 12.04.2017, bet apstrīdētās zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) pieteikuma datums ir 27.07.2017. Tādējādi pretstatītā preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. apstrīdētā zīme **viavox** ir uzskatāma par sajaucami līdzīgu pretstatītajai zīmei **VIALOX**:

3.2.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.2.2. salīdzināmās zīmes ir vārdiskas, tātad tās nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto no pretstatītās zīmes;

3.2.3. salīdzināmie apzīmējumi sastāv no 6 burtiem, kuri veido 2 zilbes (VIA-VOX un VIA-LOX). Tātad apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti pretstatītās zīmes sākumdaļu “VIA-” un beigu daļu “-OX”. Apzīmējumi atšķiras tikai ar vienu burtu apzīmējumu vidū – “-V-” un “-L-”, un šādu atšķirību patērētāji var arī neievērot vai nesadzirdēt. Līdz ar to starp salīdzināmajiem apzīmējumiem pastāv augsta fonētiskā un vizuālā līdzība. To nosaka arī apstākļi, ka patērētāju atmiņā galvenokārt paliek vārda (preču zīmes) sākumdaļa, kas šo zīmju gadījumā ir identiska. Pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu

otrai blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, tādējādi iespēja sajaukt salīdzināmos apzīmējumus, kuri atšķiras ar vienu burtu, ir liela;

3.2.4. salīdzināmie apzīmējumi nav latviešu valodas vārdi, un šiem vārdiem nav konkrētas nozīmes kādā svešvalodā. Visticamāk, Latvijas patērētāji šos apzīmējumus uztvers kā mākslīgi izveidotus vārdus;

3.3. izvērtējot jautājumu par preču un pakalpojumu līdzību, EST lietā C-39/97 ir norādījusi: “novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.)” (*skat. sprieduma minētājā lietā 23. punktu*);

3.4. ņemot vērā iepriekš raksturotos principus, salīdzināmo zīmju preces ir atzīstamas par identiskām un līdzīgām:

3.4.1. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datorprogrammas” ir identiskas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “datorprogrammas (saglabātas un lejupielādējamas)”. Apstrīdētās zīmes preču “datortehnika, datoru perifērijas ierīces, elektroniskās datu apstrādes iekārtas, datortīklu un datu pārraides iekārtas, datoru daļas un piederumi, datoru tastatūras” nolūks ir līdzīgs un saistīts ar saglabājamām un lejupielādējamām datorprogrammām, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme. Minētajām pretstatītās zīmes precēm ir līdzīgas arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “videofilmas”, “elektroniskās atmiņas ierīces”, “telefoni”, “antenas”, jo tās visas ir papildināmas un cieši saistītas ar datorprogrammām. Mūsdienās videofilmu izstrādes procesā neatņemama loma ir datorprogrammām, un datorprogrammu darbībā būtiska loma ir elektroniskajām atmiņas ierīcēm. Savukārt telefoni ir savienojami ar datoriem, un to darbība no datora tiek vadīta ar pielāgotu datorprogrammu palīdzību. Arī antenas tiek vadītas ar datorprogrammu palīdzību, lai uzstādītu dažādus sakaru līdzekļus;

3.4.2. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās vadības ierīces (regulatori)” ir uzskatāmas par līdzīgām precēm vairākām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm, proti, “aparātiem un instrumentiem elektrības vadīšanai, pārslēgšanai, pārveidošanai, uzkrāšanai, kontrolēšanai”, “regulēšanas aparātiem apgaismošanas, dzesēšanas, apkures, gaisa kondicionēšanas un ventilēšanas aparātiem un instrumentiem”, “droselēm” un “elektriskās vadības sistēmām”. Tās visas ir saistītas vai ietver ierīces ar elektronisku darbību;

3.4.3. apstrīdētās zīmes preces “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas” var tikt ietvertas tādās pretstatītās zīmes precēs kā elektroniskie starteri un vadības pultis. Tādējādi tās uzskatāmas par savstarpēji papildinošām precēm;

3.4.4. “sakaru tīklu vadi”, kuri iekļauti apstrīdētās zīmes preču sarakstā, pēc būtības ir ļoti tuvi pretstatītās zīmes precēm “pēc pasūtījuma izgatavoti speciāli vadi”. Minētais agrākās zīmes preču formulējums faktiski ietver vēlākās zīmes preces, proti, speciālie vadi var būt arī sakaru tīklu vadi;

3.4.5. “elektrodi”, kuri iekļauti apstrīdētās zīmes preču sarakstā, pēc būtības ir ļoti tuvi kontaktelemeņiem un savienotājiem, kuriem ir reģistrēta pretstatītā zīme. Elektrodi var kalpot kā savienotāji (savienotājierīce), bet kontaktelemeņi var ietvert elektrodus;

3.4.6. apstrīdētās zīmes preces “akumulatori” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “elektroniskie palaidēji” un “vadības pultis”, jo tajās atrodas baterijas, kas uzkrāj enerģiju un pēc tam to izlādē, līdzīgi kā akumulatori;

3.4.7. apstrīdētās zīmes preces “mikroprocesori” kā sastāvdaļa ietilpst slēdžos un vadības pultīs, kuriem ir reģistrēta pretstatītā zīme. Mikroprocesori pēc sava rakstura ir līdzīga pretstatītās zīmes precēm “pusvadītāju ierīces”, jo šo preču uzdevums ir ierīču vadība. Šīm precēm ir nepieciešama vadības kontrole, ko realizē ar mikroprocesoru palīdzību;

3.5. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, ir nozīme relevantā patērētāja un tā uzmanības pakāpes novērtējumam. Šajā iebilduma lietā ir jāņem vērā gan elektrotehnikas nozares

profesionāļi, gan galapatērētāji, kuru uzmanības pakāpe ir vērtējama pietiekami augstu. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē to, ka starp salīdzināmajām zīmēm nav konstatējama sajaukšanas iespēja. Ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, piemēram, ja preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar paļauties uz to, ka attiecīgā sabiedrības daļa būs tik uzmanīga, lai nesajauktu attiecīgās preču zīmes (*Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs; EUIPO) 06.09.2010 lēmums lietā R 1419/2009-4, “Hasi” un 26.02.2010 lēmums lietā R 1562/2008-2, “victory slims”, 51. punkts*);

3.6. arī šajā lietā salīdzināmo zīmju fonētiskā un vizuālā līdzība ir ļoti augsta, preces ir identiskas un līdzīgas, līdz ar to pastāv augsta iespējamība, ka vidējais patērētājs un arī elektrotehnikas speciālisti salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.7. apstrīdētās preču zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.7.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.7.2. apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, piesakot 27.07.2017 reģistrācijai preču zīmi **viavox** (reģ. Nr. M 72 184), vajadzēja zināt par iebilduma iesniedzēja agrāko preču zīmi. Pirms preces piedāvāt tirgū, uzņēmēji rūpīgi izpēta attiecīgo tirgus segmentu, tostarp tirgū esošās preču zīmes. Iebilduma iesniedzēja agrākās preču zīmes ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar negodīgiem paņēmieniem;

3.7.3. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 904 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (piemēram, “IPOD”, “ITUNES”) vai preču zīmes, kas ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem uzņēmumiem piederošām preču zīmēm. Bez tam pret daļu no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas (*lietā iesniegta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.7.4. apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir atzīts arī vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos iebildumu lietās, piemēram, Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie;

3.7.5. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (*Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v ITSB (EUIPO)*; 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 60. punkts*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā ES preču zīme **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771) ir pieteikta reģistrācijai 12.04.2017. Apstrīdētās zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) pieteikuma datums ir 27.07.2017. Tādējādi pretstatītā preču zīme **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771) LPZ 7. panta otrās daļas 1. punkta izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju 9. klases preču sarakstus, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, proti:

4.1. “datorprogrammas” ir nosauktas apstrīdētās zīmes preču sarakstā, un “datorprogrammas (saglabātas un lejupielādējamas)” ir arī ietvertas pretstatītās zīmes reģistrācijā. Tātad šajā apjomā var uzskatīt, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;

4.2. var arī piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes preces “sakarū tīklu vadi” jēdzieniski daļēji ietilpst pretstatītās zīmes preču formulējumā “pēc pasūtījuma izgatavoti speciāli vadi”, jo agrākās zīmes preces var ietvert arī tādus speciālos vadus, kas ir paredzēti sakarū tīkliem. Tātad arī šajā apjomā var runāt par salīdzināmo zīmju preču identiskumu. Savukārt tādi sakarū tīklu vadi, kas nav izgatavoti pēc pasūtījuma, ir uzskatāmi par līdzīgām precēm iepriekšminētajām pretstatītajām;

4.3. apstrīdētās zīmes preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras” var uzskatīt par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “datorprogrammas”, jo gan datoru, gan datoru perifērijas ierīču, gan datortīklu aparatūras, gan arī elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Lai dators varētu strādāt, tam ir jābūt apgādātam ar programmatūru (*skat., piemēram, Latvijas Universitātes publikāciju “Informācijas tehnoloģijas pamatjēdzieni”; http://profizgl.lu.lv/pluginfile.php/6584/mod_resource/content/0/GM1.pdf, 61. lpp.*). Tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

4.4. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās atmiņas ierīces” ir atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “elektriskās vadības sistēmas”, kā arī jau nosauktajām datorprogrammām, jo elektroniskās atmiņas ierīces ir būtiskas elektrisko vadības sistēmu un datorprogrammu darbību nodrošinošas ierīces;

4.5. apstrīdētās zīmes preces “elektrodi” ir atzīstamas par līdzīgām tādām pretstatītās zīmes precēm kā, piemēram, elektriskās vadības sistēmām vai elektroniskajiem aparātiem apgaismes aparātu un instrumentu vadīšanai, jo elektrods ir elektrības vadītājs, tostarp elektronu lampas sastāvdaļa, kas tajā izraisa vai uztver vajadzīgos elektriskos procesus (*skat. <http://www.tezaurs.lv/#/sv/elektrods>*);

4.6. mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, to lietojumprogrammas ir ļoti tuvas datorprogrammām. Līdz ar to var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei par apstrīdētās zīmes preču “telefoni” līdzību pretstatītās zīmes precēm “datorprogrammas”;

4.7. apstrīdētās zīmes preces “antenas” un “akumulatori” ir atzīstami par savstarpēji saistītām ar virkni pretstatītājā zīmē ietvertajām ierīcēm un aparātiem, piemēram, aparātiem elektrības uzkrāšanai un kontrolei, elektriskajām vadības sistēmām un infrasarkanā staru vadības pultīm, jo antenas un akumulatori var kalpot kā minēto pretstatītās zīmes preču daļas;

4.8. apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās videofilmas ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām lejupielādējamām datorprogrammām, jo videofilmas ir pieejamas arī DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstīšanas programmu palīdzību.

5. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Tāpat par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērts un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

6. Novērtējot apstrīdēto preču zīmi **viavox** un pretstatīto preču zīmi **VIALOX** pēc to kopuztveres, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmie vārdiskie apzīmējumi fonētiski un vizuāli ir ļoti tuvi (ļoti līdzīgi). Apzīmējumos “viavox” un “VIALOX” no sešiem burtiem (skaņām) sakrīt pieci burti (skaņas). Apzīmējumi atšķiras tikai ar to, ka apstrīdētajai zīmei ceturtais burts ir “-v-“, bet pretstatītajai – “-L-“, ko nevar uzskatīt par būtisku atšķirību, jo atšķirīgais burts (skaņa) atrodas apzīmējuma vidū, bet patērētājiem vārda vidū esošus burtus atcerēties un iegaumēt ir grūtāk nekā tos, kas atrodas vārdu sākuma un beigu daļās. Turklāt ir jāņem vērā apstākļi, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās.

Kas attiecas uz salīdzināmo zīmju semantiku, Apelācijas padome pievienojas iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka salīdzināmajās zīmēs ietvertie apzīmējumi “viavox” un “VIALOX” nav latviešu valodas vārdi un, visticamāk, vairākums Latvijas patērētāju tos uztvers kā mākslīgi izveidotus vārdus.

Tai pašā laikā Apelācijas padome secina, ka semantisks raksturs kaut kādā mērā piemīt apzīmējumus veidojošajām vārddalām “via”, “vox” un “lox”. Proti, daļai patērētāju zīmju sākumdaļa “VIA-” varētu asociēties ar latīņu izcelsmes vārddalās “via” nozīmi (*ceļš; tas, kas saistīts ar ceļu; viadukts; skat. V.Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddalū vārdnīca; R., izdevniecība "Kamene", 1999; 140. lpp.*). Arī angļu valodā tiek izmantots prievārds “via” ar nozīmi “caur” un “ar” (*skat. www.letonika.lv*). Taču šī semantika attiecināma uz abiem salīdzināmajiem apzīmējumiem. Tāpat varētu būt arī tādi patērētāji, kuri apstrīdētās zīmes beigu daļu “-vox” un pretstatītās zīmes beigu daļu “-LOX” saistīs ar angļu valodas vārdu nozīmi (“vox” nozīmē “skaņa, balss, vokāls”; “lox” (liquid oxygen) nozīmē “šķidrāis skābeklis”) (*skat. www.letonika.lv un https://lv.glosbe.com/lv/en/Šķidrāis_skābeklis*). Tomēr maz ticams, ka šo vārdu nozīmes būs saprotamas vairumam attiecīgo patērētāju, izņemot speciālistus, piemēram, tehnikas un ķīmijas jomā, - tiem gan varētu būt zināms šķidrā skābekļa apzīmējums angļu valodā. Ir jāņem vērā, ka šajā gadījumā attiecīgais patērētājs nav vienīgi speciālists; iepriekš jau tika secināts, ka tas var būt arī vidējais patērētājs, kura zināšanas nav tik padziļinātas kā attiecīgo nozaru speciālistiem. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka vārdisko apzīmējumu **viavox** un **VIALOX** vārddalū kaut kādā mērā semantiskais raksturs nevar būt izšķirošs jautājumā par salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju.

7. Ņemot vērā, ka lietā iesaistītās preču zīmes ir ar augstu fonētiskās un vizuālās līdzības pakāpi, proti, tās atšķiras tikai ar vienu burtu zīmes vidusdaļā, turklāt vairumam patērētāju – bez uztveramas jēdzieniskās nozīmes, un šo zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas un līdzīgas 9. klases preces, Apelācijas padome atzīst, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **viavox**

(reģ. Nr. M 72 184) sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītu ar pretstatīto zīmi **VIALOX** (Nr. EUTM 016603771).

8. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

9.1. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā;

9.2. likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi;

9.3. iebilduma iesniedzējs min vairākus piemērus, kad Apelācijas padome, izskatot iebildumus pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām, ir atzinusi šo reģistrāciju pieteikumu iesniegšanas negodprātīgu nolūku. Tomēr visos šajos gadījumos apstrīdētā zīme bija identiska pretstatītajai zīmei, un negodprātīgs nolūks tika atzīts tikai tādā apjomā, ciktāl zīmes bija reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāizvērtē atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem;

9.4. šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas. Iebilduma iesniedzējs nav arī minējis, ka pretstatītā zīme būtu uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi Latvijā. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes atdarinājumu apstrīdētajā zīmē. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības LEDVANCE GmbH iebildumu pret preču zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz 9. klases precēm ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **viavox** (reģ. Nr. M 72 184) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz 9. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civiltiesprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma

iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte