



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2018/M 72 039-Ie

(OP-2018-22)

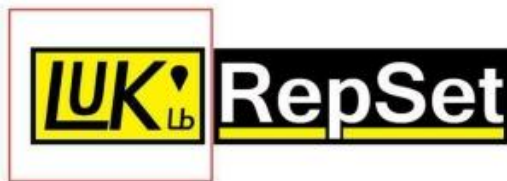
LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 2. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. martā Krievijas Federācijas uzņēmējiesabiedrības PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "OIL COMPANY "LUKOIL" (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes **LUK Lb RepSet** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība SHANGHAI RIGA PETRO-CHEMICAL CO, LTD. (Ķīna); pieteik. Nr. M-17-1004; pieteik. dat. 10.10.2017; reģ. Nr. M 72 039; reģ. (publ.) dat. 20.12.2017; 4. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) līdzību Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099),



starptautiski reģistrētām, arī attiecībā uz Latviju un Eiropas Savienību, preču zīmēm **LUK** (fig.)

(reģ. Nr. WO 681 461)



un **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220)



un starptautiski reģistrētām, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīmēm:
LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217),



LUK LUKOIL (fig.) (reġ. Nr. WO 999 218),



LUK LUKOIL (fig.) (reġ. Nr. WO 999 272),



LUK LUKOIL (fig.) (reġ. Nr. WO 999 273),



LUK LUKOIL (fig.) (reġ. Nr. WO 999 274),



LUK LUKOIL (fig.) (reġ. Nr. WO 999 275),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291),



un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) sajaucami atveidota iebilduma iesniedzēja preču zīme **LUK** (fig.), kas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm, un preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. pants un Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (turpmāk – Parīzes konvencija) 6.^{bis} pants);

- apstrīdētā zīme **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja ES preču zīmei **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) un starptautiski reģistrētām, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīmēm **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220) un **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 27.03.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei Ņ. Dolgicerei, norādot atbildes

iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.08.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 30.11.2018.

27.11.2018 no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemts iebildumā pretstatīto zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstu fragmentu tulkojums latviešu valodā.

30.11.2018 no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemta iebilduma iesniedzēja deklarācijas par preču zīmju **LUK** reputāciju Eiropas Savienībā un Latvijā oriģināla ieskenēta kopija.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039; pieteik. dat. 10.10.2017) reģistrēta kā krāsaina figurāla preču zīme. Zīmes kreisajā malā ir ietverts balts kvadrāts ar sarkanu rāmi, kurā savukārt ietverts dzeltens taisnstūris melnā rāmī ar tajā attēlotiem lieliem melniem, stilizētiem burtiem “LUK”, mazākiem melniem burtiem “Lb” un apgrieztu melnu pilienu. Pa labi no minētajiem elementiem atveidots melns taisnstūris ar baltu stilizētu uzrakstu “RepSet”, kas pasvītrots ar dzeltenu līniju. Zīme reģistrēta 4. klases precēm “*tehniskās smēreļļas un ziedes*”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis preču zīmju saimi, kuru veido šādas preču zīmes:

2.1. starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrētas un vēlāk uz Eiropas Savienību attiecinātas figurālās preču zīmes, kuras sastāv vien no vārdiskā apzīmējuma “LUK”, kas izpildīts stilizētiem bieziem baltiem burtiem melnā kvadrātā:

LUK (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461; reģ. dat. attiecībā uz Latviju 12.05.1997; bāzes reģistrācijas dati: Krievijas Federācija, 17.05.1996, 141747; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 01.06.2017; 1., 2., 3., 4., 6., 7., 9., 11., 12., 14., 16., 19., 20., 21., 29., 32., 33. kl. preces un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. un 42. kl. pakalpojumi) un

LUK (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220; reģ. dat. attiecībā uz Latviju 24.02.1998; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Krievijas Federācijā – 06.11.1997, 97716031; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 15.03.2018; 4. kl. preces).

Zīme **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461) citstarp reģistrēta šādām 4. klases precēm “*putekļu absorbcijas, mitrināšanas un piesaistīšanas līdzekļi; kurināmie (to skaitā motoru degvielas) un kurināmo materiālu briketes; gāze un spirts, kas nav ietverti citās klasēs; nafta (nepastrādāta vai rafinēta)*”.

Zīme **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220) reģistrēta šādām 4. klases precēm: “*tehniskās eļļas un ziedes; smērvielas; motoru degvielu piedevas bez ķīmikālijām; eļļotājdzesētājšķidrums; smērziodes*”;

2.2. figurālās preču zīmes, kurās uz krāsaina piliena formas fona novietoti gan vārdiskie apzīmējumi (“LUK”, “LUKOIL”), gan dažādi produkciju raksturojoši grafiskie elementi (attiecīgi automašīnas, automašīnas ātrumu pārslēdzēja, dzinēja vai spidometra attēls). Stilizētiem burtiem atveidotais apzīmējums “LUK” ir novietots uz sarkana kvadrāta fona ar baltu rāmi, un tas atrodas piliena augšdaļā, savukārt zem tā, uz baltā rāmja novietots melns uzraksts “LUKOIL”. Piliena apakšdaļā novietotas viena platāka, otra šaurāka horizontālas joslas, uz platākās joslas novietots melns uzraksts “LUKOIL”, kurā burts “O” atveidots kā melns piliens.

Visas šīs zīmes – **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291) – ir starptautiski reģistrētas un attiecinātas uz Eiropas Savienību 18.02.2009 ar konvencijas prioritāti no 09.09.2008, un tās reģistrētas 4. klases precēm “*degvielas (tostarp motoru benzīns); motoru degvielu piedevas bez ķīmikālijām;*

eļļotājdzesētājšķidrumi; tehniskās eļļas; smēreļļas; rūpnieciskās eļļas; motoreļļas; smērvielas; smērziņas”;

2.3. figurālā Eiropas Savienības preču zīme (turpmāk arī – ES preču zīme) **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099; pieteik. dat. 24.02.2003; reģ. dat. 17.06.2004; publ. dat. 09.08.2004; reģistrācijas spēkā esamības paredzamais termiņš 24.02.2023; 1., 4. kl. preces un 35., 37., 39., 43. kl. pakalpojumi), kuru veido uz sarkanās krāsas kvadrāta fona novietots stilizētiem burtiem atveidots balts uzraksts “LUK”, no kura pa labi ir novietots uzraksts “LUKOIL”, kas izpildīts melniem burtiem, bet zem tā smalkākiem burtiem atveidots uzraksts “OIL COMPANY”.

Šī zīme citstarp reģistrēta šādām 4. klases precēm: *“tehniskās eļļas un ziedes; smērvielas; putekļu absorbcijas, mitrināšanas un piesaistīšanas līdzekļi; kurināmie (to skaitā motoru degvielas) un vielas apgaismošanas nolūkiem; sveces un daktis apgaismošanai”*.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 8. pantu (kopā ar Parīzes konvencijas 6.^{bis} pantu) un 39.³ pantu, lūdz atzīt preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebildumā argumentējot to šādi:

3.1. visas pretstatītās preču zīmes, kuras satur dominējošo apzīmējumu “LUK”, ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē nekā apstrīdētā preču zīme, kuras pieteikuma datums ir 10.10.2017;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 4. klases precēm. Salīdzinot preču zīmes ir jāvērtē to reģistrācijās ietvertās konkrētas preces, bet, nosakot, kuras no tām uzskatāmas par savstarpēji līdzīgām, izmantojami ne tikai *Nicas klasifikācijā* iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Šajā gadījumā strīdā iesaistīto zīmju reģistrācijās ietvertās 4. klases preces ir pieejams vienos un tajos pašos tirdzniecības punktos.

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk - EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tās atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viena otru, piemēram, tās lieto kopā;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. strīdā iesaistīto zīmju līdzību nosaka tas, ka tās satur identisku vārdisko elementu “LUK”, kas atrodas visu salīdzināmo zīmju sākumā. Šī zīmju vārdiskā daļa ir izpildīta grafiskā veidā, tomēr arī zīmju grafiskais izpildījums ir līdzīgs. Apstrīdētā zīme ietver arī citus vārdiskos un grafiskos elementus, taču tie nespēj radīt būtiskas zīmju atšķirības, jo var tikt uztverti kā vienkārša veida grafiskas figūras, bet vārdiskie elementi – kā aprakstoši vai paskaidrojoši apzīmējumi. Vārdiskais apzīmējums “RepSet” var nozīmēt “remonta komplekts”, jo vārddaļa “Rep” varētu būt saīsinājums no angļu valodas vārda “repair” un tulkojumā no angļu valodas “repair set” nozīmē “remonta komplekts”. Patērētāji parasti šādus vārdiskos elementus neuzskata par atšķirtspējīgiem zīmes kopiespaidā;

3.5. iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis Eiropas Savienībā un Latvijā preču zīmju saimi ar dominējošo elementu “LUK”. Preču zīmju saimes ar kopīgu elementu pastāvēšana ietekmē patērētāju priekšstatu par zīmju īpašnieka preču raksturu. Tādēļ var pieņemt, ka, līdzāspastāvot apstrīdētajai zīme ar pretstatītajām zīmēm un ņemot vērā, ka visas šīs zīmes attiecas uz līdzīgu tirgus nišu, patērētāji var šos apzīmējumus cieši savstarpēji saistīt un pieņemt, ka apstrīdētā zīme ir viena no iebilduma iesniedzēja preču zīmes saimes zīmēm.

Vidusmēra patērētājiem reti ir dota iespēja zīmes salīdzināt tieši blakus, un parasti tiem ir jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi un asociācijām par to. Tādējādi iespēja sajaukt zīmes ievērojami palielinās.

Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts). Šajā gadījumā preču augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu preču zīmju elementu zemāku līdzības pakāpi.

Parādotes Latvijas tirgū apstrīdētajai preču zīmei, tā radīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, un radīsies iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc. Var secināt, ka apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar pretstatītajām zīmēm, lai izmantotu to atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.6. atbilstoši 39.³ pantam, ir jāpierāda četri nosacījumi: salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas; agrākajai zīmei ir jābūt ar labu reputāciju pietiekami nozīmīgā Eiropas Savienības daļā; apstrīdētās zīmes lietošana dod iespēju negodīgi izmantot iebilduma iesniedzēja zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu; vēlākās zīmes lietošanai ir jābūt bez pienācīga attaisnojuma:

3.6.1. agrāk reģistrētā preču zīme **LUK** (fig.) ir ar labu reputāciju Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā. To apliecina fakti un ziņas, kas norādītas ar zvērestu apliecinātajā rakstveida liecībā (*Deklarācija*), kuru 06.03.2018 parakstījis PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "OIL COMPANY "LUKOIL" pilnvarotā persona *Boriss Zubkovs*:

- uzņēmēj sabiedrība PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "OIL COMPANY "LUKOIL" savu darbību uzsāka Krievijā 1991. gadā, apvienojoties trīs naftas un gāzes uzņēmumiem no Sibīrijas rietumos esošajām pilsētām: Langepasas (*Лангепас*), Urajas (*Урай*) un Kogalimas (*Когалым*). Šobrīd tā ir viena no lielākajām naftas un gāzes kompānijām. Pašlaik iebilduma iesniedzējam pieder vairāk nekā 5300 degvielas uzpildes stacijas visā pasaulē;

- iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā www.lukoil.com ir pieejama informācija par degvielas uzpildes staciju "LUKOIL" skaitu ES dalībvalstīs 2016. gada beigās: Beļģijā - 188 degvielas uzpildes stacijas, Bulgārijā - 221, Horvātijā - 55, Itālijā - 24, Somijā - 447, Nīderlandē - 72 un Rumānijā - 333;

- iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā www.lukoil.com ir pieejama informācija par iebilduma iesniedzēja aktivitātēm ES dalībvalstīs. Piemēram, iebilduma iesniedzējs degvielas mazumtirdzniecību Beļģijā tika uzsācis 2007. gadā, un tā uzpildes stacijas atrodas visos trīs Beļģijas administratīvajos reģionos (Flandrijā, Valonijā un Briselē). Iebilduma iesniedzēja darbība Bulgārijā tika uzsākta jau 1999. gadā, un tas ir ieguldījis lielus finanšu līdzekļus šīs valsts naftas pārstrādes rūpnīcu modernizācijā. Tādējādi degvielas uzpildes staciju tīkls "LUKOIL" ir viens no līderiem Bulgārijas degvielas tirgū. To arī kā labāko piedāvāto produktu un pakalpojumu kvalitātes ziņā ir atzinuši bulgāru patērētāji 2014. gadā. Savukārt degvielas "LUKOIL" mazumtirdzniecība Horvātijas Republikā tika aizsākta 2007. gadā, un 2015. gada beigās "LUKOIL" daļa vietējā degvielas mazumtirdzniecības tirgū bija aptuveni 8%, ņemot vērā pārdošanas apjomus. Iebilduma iesniedzējs veiksmīgi darbojas arī Nīderlandē, kurā atrodas viens no pasaulē lielākajiem naftas un naftas produktu tirdzniecības centriem. 2009. gadā iebilduma iesniedzējs iegādājās 45% akciju TRN naftas pārstrādes rūpnīcā, kas padarīja iebilduma iesniedzēja piegādes drošākas. Iebilduma iesniedzējs 2010. un 2013. gadā ieguva balvu "RusPrix" par ieguldījumu Krievijas un Nīderlandes biznesa attiecību attīstībā. Tikpat veiksmīga darbība ir izvēsta Rumānijā kopš 1998. gada, un šobrīd tā tiek veikta dažādos valsts enerģētikas sektoros (ģeoloģiskā izpēte, naftas pārstrāde, naftas un naftas produktu piegāde, degvielas uzpildes staciju tīkls). Eiropā laika periodā no 2012. gada līdz 2016. gadam iebilduma iesniedzējs ir investējis reklāmā vairāk nekā 19 milj. dolāru. Iebilduma iesniedzēja darbību raksturo arī degvielas un eļļu, smērvielu tirdzniecības apjomi un ieņēmumi Eiropā par laika periodu no 2013. gada līdz 2017. gada maijam (*lietā iesniegta iepriekšminētā iebilduma iesniedzēja pilnvarota pārstāvja rakstveida liecība (Deklarācija) angļu valodā ar tās tulkojumu latviešu valodā (Apelācijas padomes piezīme – iebilduma iesniedzējs ir detalizēti norādījis produkcijas tirdzniecības un ieņēmumu apjomus, taču šiem datiem lūdzis noteikt ierobežotas pieejamības statusu, līdz ar to lēmumā tie sīkāk netiks atspoguļoti*));

- Latvijā preču zīme **LUK** (fig.) tiek izmantota kopš 1997. gada. Pašlaik Latvijā saskaņā ar licences līgumu ir 69 degvielas uzpildes stacijas, kuru adreses ir norādītas Interneta vietnēs: <https://www.viada.lv/degvielasuzpildesstacijas/degaliniu-zemelapis/> un <https://www.viada.lv/degvielasuzpildesstacijas/>. Iebilduma iesniedzēja darbību Latvijā raksturo arī degvielas, eļļu, smērvielu tirdzniecības apjomi un ieņēmumi par laika periodu no 2013. gada līdz 2017. gada maijam (*Apelācijas padomes piezīme – iebilduma iesniedzējs ir detalizēti norādījis produkcijas tirdzniecības un ieņēmumu apjomus Latvijā, taču šiem datiem lūdzis noteikt ierobežotas pieejamības statusu, līdz ar to lēmumā tie sīkāk netiks atspoguļoti*);

3.6.2. apstrīdētās zīmes lietošana var nodarīt kaitējumu pretstatītajām zīmēm:

- apstrīdētās zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) izmantošana radīs nelabvēlīgu efektu pretstatītajām zīmēm – samazinās to pievilcību un vērtību, ko tās ir ieguvušas sabiedrībā, pateicoties intensīvai izmantošanai un reklāmas aktivitātēm. Turklāt apstrīdētās zīmes izmantošana var izraisīt pretstatīto zīmju pievilcīgā tēla piesavināšanos un reputācijas izmantošanu. EST norāda, ka ir jāņem vērā – jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei radīts kaitējums (EST sprieduma lietā C-375/97, *General Motors Corporation v Yplon SA*; CHEVY [1997], 30. punkts);

- tādejādi kaitējums agrākai zīmei vai agrākās zīmes negodprātīga izmantošana būtu jāvērtē kā kaitējums, kas radīts plaši pazīstamai zīmei ar augstu atšķirtspēju;

- apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm, un tās lietošana sekmēs agrāko zīmju atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums izpaužas tā, ka tiek vājināta pretstatīto zīmju spēja identificēt to reģistrācijās ietvertās preces un pakalpojumus, jo vēlākās zīmes izmantošana izraisa agrāko zīmju identitātes un to ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. Tas it īpaši izpaužas gadījumā, ja agrākā zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā reģistrēta, vairs to nespēj (EST sprieduma lietā C-252/07, *Intel Corporation Inc. v. CPM United Kingdom Ltd*, 29. punkts). Ja tirgū parādās apstrīdētā zīme **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039), agrākās zīmes vairs nav ekskluzīvas;

- apstrīdētās zīmes lietošana var sniegt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū uz pretstatīto preču zīmju atpazīstamības rēķina. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar agrāko zīmju tēlu, lai izmantotu to pievilcības spēku, reputāciju un prestižu, kā arī bez jebkādas finansiālas kompensācijas izmanto savā labā komerciāla rakstura pūles, ko preču zīmes īpašnieks pielicis, lai izveidotu un uzturētu savas preču zīmes tēlu. Var uzskatīt, ka šādas izmantošanas rezultātā apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības;

3.6.3. nav pazīmju, kas norādītu, ka apstrīdētās zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) izmantošanai ir pienācīgs attaisnojums;

3.7. zīmes ar augstu atšķirtspēju, kura tām piemīt vai nu pašām par sevi, vai sakarā ar to reputāciju tirgū, bauda plašāku aizsardzību nekā zīmes ar zemāku atšķirtspēju (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, [1998], 18. punkts). Plaši pazīstamas preču zīmes statusa noteikšanai izmantojami LPZ 8. panta noteikumi, kuros pilnībā ir iestrādātas Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta normas;

3.8. iebilduma iesniedzēja figurālās preču zīmes **LUK** ir uzskatāmas par plaši pazīstamām zīmēm Latvijā. Bez iepriekš norādītajiem faktiem par iebilduma iesniedzēja komercaktivitātēm Latvijā to papildus apliecina tas, ka par iebilduma iesniedzēju un tā preču zīmēm **LUK** (fig.) kopš 1995. gada ir pieejami raksti dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos, piemēram:

- "Dienas Bizness" - 03.02.1995 publicētajā rakstā "LUKoil pieņemšanas spēkā" minēts, ka 1994. gadā kompānija "LUKoil" ieguvusi 43,6 milj. tonnu naftas. Rakstā norādīts, ka galvenie ienākumi gūti, eksportējot naftu (10 milj. tonnu), un valūtas ieņēmumi sasnieguši 1 miljardu USD;

- "BNS" - 30.08.1995 publicētajā ziņā "LUKOIL finansēs naftas atradņu izpēti Baltijas jūrā" teikts, ka lielākais Krievijas naftas koncerns "Lukoil" piedalīsies atradņu D-6 izpētē Baltijas jūrā, tostarp pausta gatavība aktīvāk iesaistīties naftas mazumtirdzniecības produktu tirgū Baltijā;

- "Rīgas Balss" - 26.02.1996 publicētajā rakstā "LUKoil mašīna ielaužas Latvijā" atspoguļota informācija par iebilduma iesniedzēja pirmsākumiem un darbību Krievijā, kā arī minēts, ka Latvijā pašlaik ir četri benzīntanki "LUKoil", taču plānots uzcelt vēl sešus;

- Diena" - 03.01.1997 publicētajā rakstā "Palielinājušās degvielas cenas" norādīts, ka vienu no lētākajām

- degvielām var iegādāties degvielas uzpildes stacijās “Lukoil”;
- ”Dienas Bizness” - 03.01.1998 publicētajā rakstā “Atvērtas vēl 2 LUKoil degvielas stacijas” minēts, ka jaunās uzpildes stacijas atrodas Rīgā, Dārziema ielā un pie Čiekurkalna tirgus. Rakstā arī teikts, ka tādējādi kopumā Latvijā ir 13 benzīntanki, no tiem 9 Rīgā un pa vienam Daugavpilī, Limbažos, Smiltēnē un Viļānos;
 - ”Rīgas Balss” - 13.01.1999 publicētajā rakstā “Darījumi biržā” minēts, ka sabiedrība “LUKOil” ir otrajā vietā starp tām, kurām ir piešķirtas vislielākās eksporta kvotas;
 - ”BNS” - 09.01.2001 publicētajā ziņā “Lukoil vēlas naftas produktus transportēt arī caur Rīgas ostu” pausts, ka pērn caur Ventspils ostu pārkrautās naftas “Lukoil” apjoms veidoja aptuveni 2,6 – 2,7 miljonus tonnu;
 - ”Dienas Bizness” - 17.01.2002 publicētajā rakstā “Vēstniecības: likti pamati sadarbībai šogad” norādīts, ka ir palielinājusies tirdzniecība starp Krieviju un Latviju, tostarp ir pieaudzis degvielas uzpildes staciju “Lukoil” skaits;
 - ”BNS” - 21.01.2003 publicētajā ziņā “Ventspilī degvielas uzpildes staciju celtniecībai atvēl deviņas vietas” minēts, ka pirms mēneša Ventspilī ekspluatācijā nodota jau otrā SIA “LUKOil Baltija R” degvielas un gāzes uzpildes stacija;
 - ”Latvijas Vēstnesis” - 10.01.2006 publicētajā rakstā “Svārstīgais degvielas tirgus” norādīts, ka, neraugoties uz ažiotažu degvielas tirgū un aizdomām par iespējamo vienošanos starp lielākajiem dalībniekiem - “Lukoil”, “Neste” un “Statoil” -, atklājās, ka šiem tirgus dalībniekiem nav bijusi liela peļņa un nav vajadzējis vienoties par cenām;
 - ”BNS” - 28.01.2008 publicētajā ziņā “Lukoil nemana iedzīvotāju pirktspējas kritumu – degvielas pārdošana turpina pieaugt” teikts, ka Latvijā trešais lielākais degvielas mazumtirgotājs “LUKOil Baltija R” nemana, ka inflācijas dēļ kristos patērētāju pirktspēja, jo degvielas tirdzniecības apjomi palielinās;
 - ”Staburags” - 13.01.2009 publicētajā rakstā “Degviela kļūs vēl dārgāka” norādīts, ka kopējā degvielas mazumtirdzniecības tirgus līderi - “Statoil”, “Neste” un “Lukoil” – ir lielākie pārdevēji arī reģionos;
 - ”Lietišķā Diena” - 28.05.2010 publikācijā “Reputācijas TOP 2010” kopvērtējumā 2010. gadā uzņēmums SIA “LUKOil Baltija R” ierindots 64. vietā;
 - ”Kurzemieks” - 29.01.2011 publicētajā rakstā “Kāds labums no klienta kartes” aprakstītas jaunās “Lukoil Plus klienta kartes” priekšrocības, proti, atlaide tiek pelnīta atkarībā no nopirktās degvielas daudzuma;
 - ”Mārupes Vēstis” - 12.05.2015 publicētajā atskaitē “Saimnieciskie darbi aprīlī” norādīts, ka iepirkuma rezultātā ir noslēgts līgums ar SIA “LUKOil Baltija R” par degvielas piegādi līdz 05.05.2017;
 - ”Jūrmalas Vārds” - 19.05.2016 publicētajā rakstā “Tuvojas tradicionālais Jūrmalas velomaratons” nosaukti uzņēmumi un institūcijas, ar kurām sadarbībā tiek nodrošināts attiecīgais velomaratons, tostarp minēts “Lukoil”;
 - ”Kursas Laiks” - 25.01.2018 publicētajā atskaitē “Viada Baltija, Kings un Circle K – populārākie degvielas piegādātāji pašvaldībām” ietverts arī “Lukoil”, kurš norādīts kā degvielas piegādātājs Priekules novadam un Vaiņodes novadam;

3.9. tādējādi vairāk nekā 20 gadu periodā intensīvas preču zīmes **LUK** (fig.) reklāmas rezultātā iebilduma iesniedzējs ir panācis, ka tas ir ļoti labi nostiprinājis savu pozīciju degvielas tirgū un tā preču zīme **LUK** (fig.) bija plaši pazīstama preču zīme Latvijā vēl pirms apstrīdētās preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) prioritātes datuma, proti, pirms 10.10.2017. Apstrīdētajā preču zīmē **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) nepārprotami ir sajaucami atveidota, imitēta iebilduma iesniedzēja preču zīme **LUK** (fig.), kas ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme. Patērētāji apstrīdētās zīmes lietošanu attiecībā uz precēm, kurām tā reģistrēta, var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamās preču zīmes **LUK** (fig.) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm, piemēram, sekmējot agrākās preču zīmes atšķirtspējas izkliedi, kā arī iegūstot negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iesniedzēja preču zīmēm.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. No lietas materiāliem ir konstatējams, ka visas iebilduma iesniedzēja pretstatītās preču zīmes **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ.

Nr. WO 999 047), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291), **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē, jo to starptautiskās reģistrācijas attiecībā uz Latviju vai Eiropas Savienību datumi (ņemot vērā arī tām piešķirto konvencijas prioritāti) un attiecīgās ES preču zīmes prioritātes Latvijā datums (saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu) ir agrāki par apstrīdētās preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) pieteikuma datumu (skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 1. un 2. punktu).

3. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatītajām zīmēm, Apelācijas padome secina:

3.1. visas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā figurālas preču zīmes. Apstrīdētajā zīmē bez tajā ietvertajiem vārdiskajiem elementiem “LUK”, “Lb”, “RepSet” ir arī tādi grafiski elementi kā apgriezts melns piliens, taisnstūra laukumu ierāmējums sarkanā un melnā krāsā, dzeltenas krāsas līnija zem uzraksta “RepSet”, kā arī baltas, dzeltenas un melnas krāsas fons taisnstūra laukumos. Tomēr šie grafiskie elementi paši par sevi nav tik oriģināli, neparasti un atšķirtspējīgi, lai spētu piesaistīt patērētāju uzmanību vai palikt atmiņā vairāk nekā zīmes vārdiskie elementi. Tieši zīmes vārdiskos elementus patērētāji bieži atceras labāk un tos biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai) gan tirgus dalībnieki (komersanti), gan arī patērētāji. Savukārt no šiem apstrīdētās zīmes vārdiskajiem elementiem būtiskākā loma ir zīmes sākumā ietvertajam elementam “LUK”. Patērētāji parasti lielāku vērību pievērš kombinēto zīmju garāku vārdisko elementu kopas sākuma daļai. Elements “LUK” šajā zīmē ir atveidots ar melniem burtiem uz dzeltena fona, kas rada arī vizuāli spilgtāku efektu nekā vārdiskā elementa “RepSet” atveidojums ar baltiem burtiem uz melna fona. Elements “Lb”, pirmkārt, ir atveidots ievērojami mazākiem burtiem un ir pat grūti pamanāms zīmes kopuztverē, bet, otrkārt, tas ir svara mērvienības “mārciņa” – *pound* – saīsināts apzīmējums angļu valodā (www.letonika.lv) un, ja tomēr tiks pamanīts, kontekstā ar grafiski attēloto pilienu var tikt uztverts kā aprakstošs apzīmējums attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm. Arī elementu “RepSet” patērētāji, kuri pārvalda angļu valodu, var uztvert kā aprakstošu apzīmējumu, proti, angļu valodas vārdu “*repair*” – “labošana, remonts” un “*set*” – “komplekts” (www.letonika.lv) salikteni. Tādējādi par atšķirtspējīgāko un dominējošo apstrīdētās zīmes elementu var atzīt vārdisko apzīmējumu “LUK”.

Kas attiecas uz pretstatītajām zīmēm **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220) un **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), tad šīs zīmes sastāv vien no stilizēti atveidota vārdiskā elementa “LUK” baltā krāsā uz melna fona. Citu grafiski oriģinālu vai neparastu elementu šajās zīmēs nav, un var secināt, ka vārdiskais elements “LUK” ir minēto zīmju dominējošais elements.

Ar baltiem stilizētiem burtiem uz sarkana kvadrāta fona atveidotais apzīmējums “LUK” ir labi saskatāms arī to pretstatīto zīmju augšdaļā, kurās zīmes fons ir atveidots krāsaina piliena veidā. Tomēr šajās zīmēs par to dominējošo (vai vismaz līdzvērtīgu elementam “LUK”) jāatzīst vārdiskais apzīmējums “LUKOIL”, kas ir attēlots lieliem melniem treknraksta burtiem zīmju centrā un pirmkārt piesaistīs patērētāju uzmanību. Turklāt šajās zīmēs apzīmējums “LUK” ir atveidots mazākā izmērā nekā vārdiskais apzīmējums “LUKOIL”.

Apzīmējums “LUK” ir ietverts arī pretstatītajā ES preču zīmē **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099). Šajā zīmē apzīmējums “LUK”, līdzīgi kā iepriekš minētajās zīmēs, ir atveidots ar baltiem stilizētiem burtiem uz sarkana kvadrāta fona, bet šajā gadījumā tas atrodas zīmes sākuma daļā un pēc izmēra ir pat mazliet lielāks nekā apzīmējums “LUKOIL”, un tādējādi spēlē krietni nozīmīgāku lomu šīs zīmes kopuztverē. Turklāt Apelācijas padome secina, ka šī zīme un apstrīdētā zīme ir ļoti līdzīgi veidotas, proti, zīmju sākuma daļā ir atveidots stilizēts vārdiskais apzīmējums “LUK”, kuram seko citi vārdiskie elementi;

3.2. novērtējot salīdzināmo zīmju dominējošo un galveno uzmanību piesaistošo vārdisko apzīmējumu “LUK” savstarpējo līdzību, Apelācijas padome konstatē, ka tie ir fonētiski identiski un vizuāli līdzīgi veidoti. Gan apstrīdētajā, gan pretstatītajā zīmē šī elementa pirmais burts “L” apakšdaļā tiek pagarināts līdz burtam “K” un veido burta “U” pasvītrojumu.

Strīdā iesaistīto zīmju vārdiskais elements "LUK", visticamāk, neizraisīs semantiskas asociācijas. Maz ticams, ka vairumam Latvijas patērētāju varētu būt zināms iebilduma iesniedzēja rakstveida liecībā norādītais fakts, ka iebilduma iesniedzējs tika izveidots, apvienojot trīs naftas un gāzes uzņēmumus, un apzīmējumu "LUK" veido šo uzņēmumu atrašanās vietu, proti, Sibīrijas rietumu pilsētu Langepasas (*Лангепас*), Urajas (*Урай*) un Kogalimas (*Когалым*), pirmie burti.

Apstrīdētā zīme ietver arī citus vārdiskos un grafiskos elementus, taču tie nespēj radīt būtisku zīmes atšķirību no pretstatītajām, jo var tikt uztverti kā vienkārša veida grafiskas figūras, bet vārdiskie elementi – kā aprakstoši vai paskaidrojoši apzīmējumi.

Tādējādi var secināt, ka ir samērā augsta līdzības pakāpe starp apstrīdēto zīmi un pretstatītajām zīmēm **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220) un **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), kas sastāv vien no stilizēti atveidota vārdiskā elementa "LUK", kā arī pretstatīto ES preču zīmi **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099), ar kuru apstrīdētā zīme ir līdzīgi veidota. Ievērojami zemāka līdzības pakāpe konstatējama starp apstrīdēto zīmi un pretstatītajām zīmēm **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291), jo šajās zīmēs vārdiskais elements "LUK", kaut arī ir labi saskatāms, neieņem tik nozīmīgu vietu kā pretstatītajās zīmēs **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) un apstrīdētajā zīmē **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039);

3.3. ņemot vērā minēto, var atzīt, ka apstrīdētā zīme **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) un pretstatītās zīmes **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461), **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) šo zīmju kopuztvērē var tikt atzītas par līdzīgām.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina, ka strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām 4. klases precēm.

Apstrīdētā zīme **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) ir reģistrēta 4. klases precēm "*tehniskās smēreļļas un ziedes*". Pretstatītā zīme **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220) citstarp ir reģistrēta 4. klases precēm "*tehniskās eļļas un ziedes*". Pretstatītā zīme **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) citstarp ir reģistrēta 4. klases precēm "*tehniskās eļļas un ziedes*". Savukārt pretstatītās zīmes **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291) citstarp ir reģistrētas 4. klases precēm "*tehniskās eļļas; smēreļļas; [...] smērziendes*".

Tādējādi ir konstatējams minēto strīdā iesaistīto zīmju 4. klases preču identiskums.

Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists. Salīdzināmo zīmju 4. klases preces ir tādas, ar kurām saskarē kā to pircējs un izmantotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa, piemēram, gan vidusmēra patērētājs, kas iegādājas tehniskās smēreļļas un ziedes savam transporta līdzeklim, gan arī nozares profesionālis degvielas uzpildes stacijas, transporta apkopes stacijas, transporta pakalpojumu vai tirdzniecības uzņēmuma darbinieks, tātad speciālists, kura zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

6. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme ietver vārdisko apzīmējumu "LUK", kurš ir fonētiski identisks pretstatīto zīmju būtiskam elementam "LUK" un tā vizuālā līdzība ar šo elementu ir augsta, un salīdzināmo preču zīmju reģistrācijās ietvertās preces ir identiskas, Apelācijas padome atzīst, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) var sajaukt ar pretstatītajām

zīmēm **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461) un **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

7. Iebilduma iesniedzējs atsaucas arī uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret vēlākas preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm:

7.1. minētā pamatojuma sakarā iebilduma iesniegumā ir norādīta vispārīga atsauce uz preču zīmes **LUK** (fig.) reputāciju Eiropas Savienībā, nenorādot konkrēto vai konkrētās ES preču zīmes reģistrācijas. Savukārt iesniegtajā rakstveida liecībā ir norādes uz preču zīmēm (ietverti to attēli), kas ļauj pieņemt, ka tās atbilst preču zīmju **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461) reģistrācijām, kuras kopš 06.12.2004 ir attiecinātas arī uz Eiropas Savienību. Līdz ar to Apelācijas padome vērs uzmanību uz to, ka gadījumos, kad iebildumā ir vairākas un dažādas pretstatītās ES zīmju reģistrācijas (šajā gadījumā iebildumā ir pretstatītas 14 preču zīmju reģistrācijas), iebilduma iesniedzējam ir konkrēti jānosauc, kurām tieši pretstatītajām ES reģistrētajām preču zīmēm piemīt reputācija ES;

7.2. atsaucoties uz iepriekš minētajām divām pretstatītajām preču zīmēm, iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis rakstveida liecību, kurā ir detalizēti atspoguļoti dati par iebilduma iesniedzēja degvielas uzpildes staciju skaitu vairākās konkrētās ES dalībvalstīs, par degvielas un eļļas, un smērvielu realizācijas apjomiem ES kopumā un atsevišķi par Latviju, par veiktajām investīcijām reklāmā ES kopumā. Tostarp norādīti fakti, kas iezīmē iebilduma iesniedzēja aktivitātes un veiksmīgu komercdarbību vairākās konkrētās ES dalībvalstīs, tostarp Latvijā. Tomēr lietā nav iesniegts neviens pierādījums vai citi objektīvi pierādījumu materiāli, kas apliecinātu lietā ieinteresētās personas apgalvotos datus un faktus. Lietā ir informācija par iebilduma iesniedzēja aktivitātēm Latvijā, un par šo teritoriju lietā ir iesniegtas publikācijas plašsaziņas līdzekļos par samērā ilgu laika periodu, proti, no 1995. gada līdz 2017. gadam.

Apelācijas padome vērs uzmanību uz to, ka minētajā rakstveida liecībā visa informācija, kas attiecas uz Eiropas Savienības dalībvalstīm, saistās ar iebilduma iesniedzēja uzņēmējdarbības PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "OIL COMPANY "LUKOIL" komercdarbību vispār un preču zīmi **LUKOIL**, un tikai liecības virsrakstā un atsevišķos liecības punktos, proti, punktā, kurš runā par pretstatītās zīmes vēsturi un tirdzniecības vietu skaitu, un divu punktu par uzņēmuma komercdarbību Latvijā virsrakstos ir ietverta norāde uz preču zīmi **LUK** (fig.), tekstā aizstājot zīmes vārdisku nosaukumu ar maza izmēra zīmes grafisko attēlojumu (ikonu);

7.3. no vienas puses, Apelācijas padomei nav pamata apšaubīt liecībā ietverto datu patiesumu, tomēr, no otras puses, lai pārliecinoši varētu atzīt attiecīgo pretstatīto zīmju reputāciju, iebilduma iesniedzēja pienākums bija nodrošināt un iesniegt vismaz kādus materiālus, kas ilustrētu un apliecinātu, ka liecībā norādītie fakti atbilst īstenībai. Piemēram, ja attiecīgā informācija ir publicēta iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā, tad iebilduma iesniedzējam pastāv iespēja iesniegt attiecīgās Interneta mājaslapas izdrukas. To pašu var attiecināt uz iebilduma iesniedzējam piešķirtajiem apbalvojumiem vai sabiedrības atzinumiem. Lai Apelācijas padome varētu pārliecināties par to patiesumu, tai ir jāredz kāds informatīvais materiāls, kurš atspoguļotu attiecīgo apgalvojumu (piemēram, kopija no iegūtā diploma vai apbalvojuma, vai publikācijas plašsaziņas līdzekļos, kas ietver datus par iegūto atzinību). Turklāt Apelācijas padomei nebija iespējas konstatēt, vai minētie fakti un informācija ir attiecināma tieši uz preču zīmi **LUK** (fig.).

Ņemot vērā to, ka katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas, Apelācijas padome uzskata, ka nevar pārliecinoši atzīt pretstatīto zīmju reputāciju Eiropas Savienībā, balstoties vien uz iebilduma iesniedzēja apgalvojumiem. Līdz ar to šajā lietā nav pamata piemērot LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumus.

8. Iebilduma iesniedzējs atsauca arī uz LPZ 8. pantu un Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta pirmo daļu. Lai piemērotu LPZ 8. panta pirmo daļu, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā preču zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt LPZ 8. panta otrā daļa nosaka, ka papildus šā panta pirmās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka apstrīdētās preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

Šī lēmuma motīvu daļas 3.3. apakšpunktā ir konstatēta apstrīdētās zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) un pretstatīto zīmju **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 691 220), **LUK** (fig.) (reģ. Nr. WO 681 461) līdzība, kā arī lēmuma motīvu daļas 4. punktā ir konstatēts, ka minētās zīmes reģistrētas identiskām 4. klases precēm. Tādējādi izpildās liela daļa LPZ 8. panta piemērošanai nepieciešamo nosacījumu. Tomēr būtiskākais nosacījums ir attiecīgās pretstatītās preču zīmes, kas šajā gadījumā ir zīme **LUK** (fig.), plašās pazīstamības Latvijā pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma konstatēšana.

Apelācijas padomes ieskatā no lietā iesniegtajiem materiāliem tikai iebilduma iesniedzēja rakstveida liecība satur informāciju par preču zīmes **LUK** (fig.) izmantošanu Latvijā un šīs izmantošanas apjomiem. Tomēr, kā norādīts iepriekš, lietā nav iesniegts neviens pierādījums vai citi objektīvi pierādījumu materiāli, kas apliecinātu lietā ieinteresētās personas (iebilduma iesniedzēja) apgalvotos datus un faktus.

Attiecībā uz iesniegtajām publikācijām dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos laika periodā no 1995. gada līdz 2018. gada janvārim (iebilduma iesnieguma pielikums Nr. 4), jāsecina, ka šie materiāli ietver informāciju gan par iebilduma iesniedzēja uzņēmumu, gan preču zīmi **LUKOIL**, bet nevienā materiālā netiek atspoguļota informācija par preču zīmi **LUK** (fig.). Atsevišķos gadījumos “LUK” atpazīstams apzīmējuma rakstībā “LUKoil” (03.01.1998, Diena) vai uzņēmuma nosaukumā – SIA “LUKoil Baltija R” (21.01.2003, BNS; 04.01.2005, Latvijas Avīze). Tomēr šāda apzīmējuma rakstība nav konsekvanta, jo lielākajā daļā iesniegto materiālu gan pats iebilduma iesniedzējs tiek nosaukts kā “Lukoil”, gan minētās Latvijas uzņēmēj sabiedrības nosaukums tiek rakstīts arī kā SIA “Lukoil Baltija R” (29.01.2007, 28.01.2008, BNS; 01.02.2012, Auseklis; 12.05.2015, Mārupes Vēstis u.c.). Turklāt arī pats iebilduma iesniedzējs nav norādījis, ka vārdiskajā apzīmējumā “LUKoil” varētu būt saskatāma preču zīme **LUK** (fig.).

Līdz ar to Apelācijas padome konstatē, ka iebilduma iesniedzējs nav pierādījis preču zīmes **LUK** (fig.) plašo pazīstamību Latvijā, tādēļ atsaukšanās uz LPZ 8. panta pirmo un otro daļu un Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta pirmo daļu nav atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punktu, **nolemj**:

1. apmierināt Krievijas Federācijas uzņēmēj sabiedrības PUBLIC JOINT STOCK COMPANY “OIL COMPANY “LUKOIL” iebildumu pret preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LUK Lb RepSet** (fig.) (reģ. Nr. M 72 039) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma

iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova