



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 71 958-Ie
(OP-2018-17)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 12. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. februārī Albīnas Sergejevas (turpmāk arī – iebilduma iesniedzēja) vārdā iesniedzis pilnvarots pārstāvis I. Freimanis pret preču zīmes

LORETT (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



LORETT

(preču zīmes īpašnieks – Žanete Paeglīte (Latvija); pieteik. Nr. M-17-998; pieteik. dat. 24.07.2017; reģ. Nr. M 71 958; reģ. (publ.) dat. – 20.11.2017; 25. kl. preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **LORETTI** (reģ. Nr. M 67 752) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesniegums saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.02.2018 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniecei Ž. Paeglītei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav iesniegta.

Iebilduma lietas pusēm 08.06.2018 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 19.10.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) reģistrācijai pieteikta 24.07.2017 un reģistrēta 20.11.2017 attiecībā uz 25. klases precēm – vingrošanas apaviem. Šī preču zīme ir reģistrēta kā figurāla zīme – melniem stilizētiem burtiem atveidots uzraksts “LORETT”, virs kura attēlots

ornamentāls rotājums – vinjete – melnā krāsā (ornamentā var saskatīt arī divu burtu “L” atveidojumu spoguļattēlā).

2. Iebilduma iesniedzēja pretstatījusi vārdisku preču zīmi **LORETTI** (reģ. Nr. M 67 752), kas reģistrācijai pieteikta 21.01.2014 un reģistrēta 20.09.2014 attiecībā uz 18. un 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Šīs zīmes 25. klasē ir ietverti apģērbi, apavi, galvassegas, cimdi, lakati, šalles, to skaitā plecu šalles, zeķbikses un istabas čības. Savukārt 35. klasē citu pakalpojumu starpā ir ietverti arī apģērbi, apavu, galvassegu, cimdu, lakatu, šaļļu, to skaitā plecu šaļļu, zeķbikšu un istabas čību mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi.

3. Iebilduma iesniedzējas pārstāvis, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. Iebilduma iesniedzējai saskaņā ar LPZ 4. panta piekto daļu pieder izņēmuma tiesības uz preču zīmi **LORETTI** (reģ. Nr. M 67 752), kas reģistrēta attiecībā uz 18. un 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta 25. klases precēm “vingrošanas apavi”, kas ir identiskas preces agrākās zīmes 25. klases precēm, proti, apaviem;

3.2. apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa “LORETT” ir ļoti līdzīga pretstatītajai zīmei **LORETTI**, jo vienīgā atšķirība vārdu rakstībā ir tā, ka pretstatītās zīmes beigās ir burts “I”, kas izrūkst apstrīdētās zīmes gadījumā. Tāpat salīdzināmajām zīmēm ir identiska vārdiskā daļa “LORETT”;

3.3. Iebilduma iesniedzēja ar pretstatīto zīmi galvenokārt piedāvā apavus. Latvijā jau ievērojamu laiku tiek nodrošināta apavu tirdzniecība ar pretstatīto zīmolu, kurš ir ieguvis plašu atpazīstamību patērētāju vidū. Proti, vairākus gadus veiksmīgi darbojas apavu veikals “LORETTI”, kas atrodas Rīgā, Čaka ielā 33. Iebilduma iesniedzēja ir izveidojusi Interneta mājaslapu www.loretti.eu, kurā ar internetveikala starpniecību ir iespējams iegādāties visdažādāko veidu apavus, tostarp zābakus, sandales, sportiska un ikdienas stila apavus (*skat. <http://shop.loretti.eu/woman-shoes>*);

3.4. Ievērojot to, ka apstrīdēto zīmi veido vārdiskais apzīmējums, kas ir gandrīz identisks pretstatītajai zīmei, turklāt zīme ir reģistrēta tām pašām precēm, kurām agrākā zīme, ir jāuzskata, ka nepārprotami tiek pārkāptas un aizskartas Iebilduma iesniedzējas agrākās preču zīmes izņēmuma tiesības. Šādā gadījumā pastāv iespēja, ka patērētāji apstrīdēto preču zīmi sajauks ar agrāko preču zīmi. Saskaņā ar LPZ 4. panta sesto daļu Iebilduma iesniedzēja nevēlas pieļaut šādu varbūtību un vēlas aizliegt apstrīdētās preču zīmes izmantošanu, tostarp reģistrāciju Latvijā.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIIPL paredzētajai kārtībai, tāpat ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tāpat, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem ir konstatējams, ka pretstatītā preču zīme **LORETTI** (reģ. Nr. M 67 752) reģistrācijai pieteikta 21.01.2014. Savukārt apstrīdētā preču zīme **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) reģistrācijai pieteikta 24.07.2017. Tātad pretstatītā zīme salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju līdzību, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējas pārstāvim, ka tieši salīdzināmo zīmju ļoti tuvu vārdisko apzīmējumu dēļ ir atzīstama to augsta līdzība.

Apstrīdētā figurālā zīme gan satur vizuāli spilgtu ornamentālu rotājumu, proti, vinjeti, kuru kāda patērētāju daļa varētu arī atcerēties. Tomēr Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgajam rotājumam ir pietiekami tēlainis un abstrakts raksturs, un pat ja šajā elementā var arī saskatīt burtus "L", tas jebkurā gadījumā vien sasaucas ar zīmē ietvertā vārdiskā apzīmējuma "LORETT" pirmo burtu, proti, "L". Līdz ar to Apelācijas padome pieņem, ka patērētājiem vieglāk būs atcerēties zīmē ietverto vārdisko apzīmējumu, jo tieši vārdisko elementu patērētāji bieži atceras labāk un to biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai) gan tirgus dalībnieki (komersanti), gan arī patērētāji. Turklāt pastāv vispārzināma prakse, ka apģērbu un apavu jomā komersanti ierasti izmanto dažādus dekoratīvus elementus, kas attiecīgajai produkcijai piešķir estētisku izskatu. Tādējādi arī apstrīdētajā zīmē ietvertajai vinjetei ir drīzāk dekoratīvs raksturs, tā attiecībā uz apaviem nav tik neparasta, lai apzīmējumu "LORETT" neuzvertu kā apstrīdētās zīmes galveno elementu.

Iebilduma iesniedzējas pārstāvis pamatoti uzskata, ka fonētiskās un vizuālās atšķirības, kas pastāv starp salīdzināmo zīmju vārdiskajiem apzīmējumiem "LORETT" un "LORETTI", ir niecīgas. Nav šaubu, ka viena burta (skaņas), proti, burta (skaņas) "I", klātesamība pretstatītās zīmes beigās vai tā iztrūkums apstrīdētajā zīmē, ir maznozīmīga atšķirība. Tādējādi šajā gadījumā var atzīt salīdzināmo preču zīmju augstu fonētisko un vizuālo līdzību.

Attiecībā uz salīdzināmo apzīmējumu "LORETT" un "LORETTI" semantisko uztveri Apelācijas padome pieņem, ka lielai daļai patērētāju šie vārdi varētu asociēties ar sieviešu personvārdu *Loreta*, kurš ir ietverts latviešu personvārdu kalendārā un vārdadienu svin 27. maijā. Tikpat labi šie apzīmējumi var izsaukt asociācijas ar itāļu izcelsmi, piemēram, Itālijā personām bieži ir sastopams uzvārds *Loreti* (daudziem varētu būt zināms slavenais itāļu dziedātājs *Robertino Loreti*). Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka, ja šie apzīmējumi raisīs kādas asociācijas, tad tās abu apzīmējumu gadījumos būs vienas un tās pašas vai pietiekami tuvas, kas attiecīgi vēl vairāk pastiprina salīdzināmo zīmju līdzību.

5. Apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta 25. klases precēm – vingrošanas apaviem. Ņemot vērā, ka vingrošana ir fiziskās kultūras nozare, kas nostiprina cilvēka veselību un vispusīgi attīsta fizisko spēju ar fiziskiem vingrinājumiem, ir jāpieņem, ka šie apavi, kaut arī paredzēti konkrētam mērķim, proti, vingrošanai, var būt salīdzinoši plaša spektra – gan tādi, kas paredzēti vingrošanai iekštelpās, piemēram, vingrošanas čības, gan tādi, kas paredzēti skriešanai vai sporta spēlēm āra apstākļos, piemēram, kedas. Pretstatītā zīme ir reģistrēta vispārīgi formulētai preču grupai, proti, apaviem. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas identiskām precēm, jo apavi ir jēdzieniski plašāka preču grupa nekā apstrīdētās zīmes konkrētais apavu veids, proti, vingrošanas apavi. Citiem vārdiem sakot, ar agrāko zīmi vienlaikus var tikt piedāvāti apavi dažādiem lietošanas nolūkiem – gan ikdienai un svētkiem, gan atpūtai, gan sportam, tostarp vingrošanai.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmo zīmju preces pamatā ir plaša patēriņa preces, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Kaut arī vingrošanai paredzētie apavi pieder pie specializētajiem apaviem, tomēr tos daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apaviem, jo tos var un mēdz izmantot ikdienā. Piemēram, atpūšoties un dodoties pastaigā var izvēlēties ne tikai ielai paredzētos apavus, bet arī āra apstākļiem paredzētos vingrošanas apavus.

7. Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par līdzīgām, proti, tās veido ļoti tuvi vārdiskie apzīmējumi "LORETT" un "LORETTI", kuriem ir būtiska loma salīdzināmo zīmju kopiespaidā, un ka preču zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas preces, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) var sajaukt ar preču zīmi **LORETTI** (reģ. Nr. M 67 752) vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Eiropas Savienības tiesu praksē, arī Apelācijas padomes praksē ir nostiprināta atziņa par to, ka patērētāji lielāku uzmanību pievērš apzīmējumu sākumam, nevis tā beigām. Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja vai to savstarpējas asociācijas iespēja ir ļoti ticama, jo patērētāji varētu nepamanīt vai pēc laika

neatcerēties viena burta atšķirību apavu nosaukuma beigās. Līdz ar to iebilduma iesniedzējas atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējas pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, norāda uz agrākās preču zīmes īpašnieces vēlmi aizliegt apstrīdētās preču zīmes izmantošanu un reģistrāciju Latvijā. Apelācijas padome šajā sakarā vēlas paskaidrot, ka minēto noteikumu piemērošanas gadījumā Apelācijas padome var vienīgi atzīt apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā. Apelācijas padomes kompetencē neietilpst izskatīt preču zīmes pārkāpumus, kuru ietvaros tiek izvērtēta preču zīmes nelikumīga izmantošana. Saskaņā ar LPZ 28. panta otro daļu šāda kompetence ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, kurā preču zīmju īpašnieks var iesniegt prasību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt fiziskas personas Albīnas Sergejevas iebildumu pret preču zīmes **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LORETT** (fig.) (reģ. Nr. M 71 958) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte