



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

RIAP/2018/M 71 867-Ie  
(OP-2018-10)

## LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 15. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 22. janvārī Nīderlandes uzņēmēj sabiedrības Minghold B.V. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes **X.O Beach Lounge & Club** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – PALAMI, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-808; pieteik. dat. 06.07.2017; reģ. Nr. M 71 867; reģ. (publ.) dat. 20.10.2017; 41. un 43. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602)



un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.01.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim patentpilnvarniekam J. Fortūnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

No apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja 12.02.2018 saņemta atbilde uz iebildumu, un 13.02.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei. Tostarp atbildē uz iebildumu apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis pieprasīja iesniegt pretstatītās zīmes faktiskās izmantošanas pierādījumus.

13.04.2018 saņemti iebilduma iesnieguma papildinājumi, un 20.04.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim.

No apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja 04.06.2018 saņemti papildinājumi atbildei uz iebildumu, un 06.06.2018 tie nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

Sākotnēji iebilduma lietas pusēm tika paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.06.2018. Ņemot vērā, ka Apelācijas padome iebilduma izskatīšanas pēc būtības gaitā konstatēja, ka pretstatītās zīmes faktiskās izmantošanas pierādījumu kopums nav uzskatāms par pietiekamu un Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja puses rīcībā varētu būt nepieciešamie pierādījumi, Apelācijas padome, pamatojoties uz RIIPL 50. panta trešās daļas noteikumiem, 21.06.2018 uzaicināja iebilduma iesniedzēju iesniegt atbilstošus pretstatītās zīmes faktiskās izmantošanas pierādījumus un informēja lietas dalībniekus, ka iebilduma lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas datums tiek mainīts uz 14.09.2018.

No iebilduma iesniedzēja pārstāves 14.08.2018 tika saņemti papildu paskaidrojumi un pierādījumi iebilduma lietā, un 15.08.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim. Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis 17.08.2018 iesniedza atsaukumi uz iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumiem un pierādījumiem, un 20.08.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

### Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – balta kvadrāta ar melnu rāmīti vidū lieliem stilizētiem burtiem ar atsevišķām biežākām līnijām attēlots vārdisks elements "X.O", kas pasvītrots ar smalkāku melnu līniju, zem līnijas smalkākiem un mazākiem melniem burtiem atveidots stilizēts uzraksts "Beach Lounge &

Club”. Zīme reģistrēta 41. un 43. klases pakalpojumiem.

2. Iebilduma lietā pretstatīta melnbalta figurāla iebilduma iesniedzēja ES preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602; pieteik. dat. 18.01.2012; reģ. dat. 19.07.2012; publ. dat. 23.07.2012). Zīme reģistrēta 9., 14., 18. un 25. klases precēm un 35., 41. un 43. klases pakalpojumiem. Zīmes augšdaļā viens virs otra ir attēloti biezi melni liela izmēra stilizēti burti “X” un “O”. Blakus burta “O” apakšējai labajai malai atrodas mazāka izmēra uzraksts “Live” stilizētā slīprakstā melnā krāsā, bet “O” burta centrā ir attēlots neliels jūras zirdziņa siluets melnā krāsā. Zem šiem elementiem ir uzraksti “EXTREMA” un “OUTDOOR” lielajiem burtiem treknrakstā melnā krāsā, kas arī ir izvietoti viens virs otra. Burta “U” vidus vārdā “OUTDOOR” ir attēlots kā jūras zirdziņš, bet aiz burta “A” vārdā “EXTREMA” ir atveidots stilizēts apostrofs.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu attiecībā uz visiem tās reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem un iebildumu motivē šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602) reģistrācijai pieteikta 18.01.2012. Savukārt apstrīdētā preču zīme **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrācijai pieteikta 06.07.2017. Tātad pretstatītā preču zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 41. un 43. klases pakalpojumiem;

3.3. salīdzināmās zīmes ir līdzīgas un uztveramas kā savstarpēji saistītas:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.3.2. strīdā iesaistīto zīmju vizuālo līdzību nosaka tas, ka abās zīmēs ir ietverts identisks zīmju dominējošais elements “XO”, kas abās zīmēs atrodas zīmju sākuma daļā un ir izcelts, proti, uzrakstīts lielākiem treknrakstā burtiem, un tāpēc ir uzreiz pamanāms. Apstrīdētajā zīmē aiz burta “X” ir attēlots punkts, taču šādu atšķirību var uzskatīt par nebūtisku, jo patērētāji to var neievērot.

Apstrīdētajā zīmē ir ietverta arī vārdiska daļa “Beach Lounge & Club”, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “pludmales atpūtas telpa un klubs”. Savukārt iebilduma iesniedzēja zīmē ir ietverta vārdiskā daļa “EXTREMA OUTDOOR”, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “ārkārtas, ekstremāls ārpuselpu, āra”. Minētās salīdzināmo zīmju vārdiskās daļas var uzskatīt par aprakstošām, un patērētāji šādus vārdiskos elementus parasti neuzskata par atšķirtspējīgiem zīmju kopiespaidā. Turklāt, runājot par šo vārdisko daļu semantisko nozīmi, var uzskatīt, ka to semantiskā nozīme ir līdzīga, jo abās zīmēs apraksta kaut ko, kas notiek ārpus telpām, ārā, pludmalē;

3.3.3. patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus, vienu otrai blakus, bet ar zināmu laika intervālu un šādu nebūtisku atšķirību starp zīmēm var precīzi neatcerēties. Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja vienlaicīgi tieši blakus salīdzināt preču zīmes, un parasti tam jāpaļaujas uz nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi. Visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās.

Var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme rada asociācijas ar pretstatīto zīmi un var apgalvot, ka strīdā iesaistītās zīmes ir konceptuāli līdzīgi veidotas. Šajā gadījumā var saskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir izvēlējis tādu preču zīmi, kas atgādina jau agrāk reģistrēto iebilduma iesniedzēja zīmi, un patērētāji,

ieraugot apstrīdēto zīmi, var uzskatīt, ka zīmē ir mainījusies tikai neliela detaļa un tiem tiek piedāvāti tās pašas grupas cita veida pakalpojumi.

Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts). Šajā gadījumā strīdā iesaistīto zīmju pakalpojumu augstā līdzības pakāpe kompensē zemāku līdzības pakāpi starp pašām zīmēm.

Latvijas tirgū, parādoties jaunai preču zīmei **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem, tiks radīta asociācija ar iebilduma iesniedzēja pakalpojumiem, un var rasties iespēja, ka attiecīgie patērētāji preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieks iebildumu neatzīst un savu nostāju atbildē uz iebildumu argumentē šādi:

4.1. saskaņā ar vispārpieņemto preču zīmju salīdzināšanas praksi, kas ir arī nostiprināta Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk – EUIPO) vadlīnijās, ir svarīgi nošķirt agrākās preču zīmes atšķirtspējas analīzi, nosakot zīmes aizsardzības apjomu, un preču zīmes sakrītošajam komponentam piemītošās atšķirtspējas analīzi, nosakot, vai konfliktējošajiem apzīmējumiem sakrīt atšķirtspējīgs komponents vai arī komponents, kas ir vājš (mazāk svarīgs);

4.2. iebildumā pretstatīto zīmi **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) veido četras rindās izvietoti vārdiskie un grafiskie elementi. Pirmajā rindā ir redzams krustiņš, kas neparastā veidā novietots guļus, otrajā rindā ir attēlots aplis ar jūras zirdziņa attēlu tajā un vārds “Live”. Ņemot vērā, ka krustiņš un aplis ir novietoti vertikāli, bet pārējie uzraksti horizontāli, lielākā patērētāju daļa uztvers krustiņu un apli kā grafiskus elementus bez vārdiskas nozīmes, nevis kā burtus “XO”.

Tomēr, ja zināma (apstrīdētās zīmes īpašnieka ieskatā – neliela) patērētāju daļa šos grafiskos elementus uztvers kā burtus, tad to lasīšanas virziens nav viennozīmīgi skaidrs – tos var izlasīt kā “XO”, bet tikpat labi arī kā “OX”.

Attiecībā uz apzīmējumu “EXTREMA OUTDOOR”, kas no angļu valodas var tikt tulkots kā “ekstrēmi brīvā dabā”, jāsecina, ka šāds apzīmējums attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem nav aprakstošs vai apzīmējums ar vāju atšķirtspēju. Šī apzīmējuma loma pretstatītajā zīmē ir ievērojama, it sevišķi, ņemot vērā, ka tas ir vienīgais skaidri izlasāmais vārdiskais elements šajā zīmē.

Ņemot vērā minēto, var secināt, ka pretstatītajā zīmē dominējošais grafiskais elements ir vertikāli novietotais krusts un aplis ar jūras zirdziņa attēlu, bet dominējošais vārdiskais elements – uzraksts “EXTREMA OUTDOOR”;

4.3. attiecībā uz iespēju, ka patērētāju mazākums pretstatītajā zīmē ietverto grafisko elementu – krustiņu un apli – uztvers kā burtus “XO” vai “OX”, jānorāda uz šāda apzīmējuma plašo lietojumu dažādās jomās:

- biznesa jomā burtu salikums “XO” tiek lietots uzņēmumu nosaukumos: “XO Group” – mēdiņu kompānija, “XO Communications” – telekomunikāciju uzņēmums, “XO” – Kanādas mūzikas ierakstu kompānija”;

- “XO” ir LATA aviosabiedrības kods (LTE International Airways);

- dzērienu jomā ar “XO” apzīmē konjaka klasi “īpaši vecs”;

- pārtikas jomā ar “XO” apzīmē pikantu jūras velšu mērci no Honkongas;

- zinātnes un tehnoloģiju jomā ar “XO” apzīmē kristāla oscilatorus elektroniskajās shēmās;

- “XO” ir īpašs teleskops Havaju salās;

- apzīmējumu “XO” izmanto Tērnera sindroma apzīmēšanai medicīnā;

- mobilajos sakaros apzīmējumu “XO” izmanto emociju apzīmējumam – “apskāvēni, skūpstī”;

- “XO” ir Rīgā un citās Latvijas pilsētās raidošas FM diapazona raidstacijas nosaukuma daļa,

(pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <https://lv.wikipedia.org> par apzīmējuma “XO” izmantošanu).

Tādējādi var secināt, ka pretstatītās zīmes dominējošajam elementam “XO” nepiemīt augsta atšķirtspēja un tā aizsardzības apjoms nav plašs. Šāds apzīmējums tiek izmantots vairākās dažādiem īpašniekiem piederošās preču zīmēs. Eiropas Savienībā ir spēkā dažādiem īpašniekiem piederošas

kombinētās preču zīmes, kas ietver burtu “X” un “O” salikumu un ir reģistrētas 41. un 43. klases pakalpojumiem (*pievienots attiecīgo ES preču zīmju saraksts*).

Minētie apstākļi norāda uz to, ka šāda burtu salikuma atšķirtspēju nosaka tā grafiskais izpildījums, kā arī vārdiskie papildelementi zīmē. Tādējādi var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes tirgū var pastāvēt līdzās;

4.4. var secināt, ka strīdā iesaistīto zīmju vārdisko apzīmējumu elementa “XO” atšķirtspēja nav vērtējama kā stipra, un šajā lietā nozīme ir salīdzināmo zīmju atšķirtspējīgo elementu analīzei, bet vēl lielāka nozīme ir strīdā iesaistīto zīmju vizuālās un konceptuālās līdzības analīzei:

4.4.1. apstrīdētā zīme, salīdzinājumā ar pretstatīto zīmi, veido atšķirīgu vizuālo kopiespaidu:

- apstrīdētajā zīmē izceltie burti “X” un “O” izvietoti horizontāli blakus viens otram, bet pretstatītajā zīmē – vertikāli viens zem otra;

- apstrīdētajā zīmē “X” un “O” nepārprotami ir uztverami kā burti, bet pretstatītajā zīmē tos var uztvert kā grafiskus elementus;

- apstrīdētajā zīmē starp šiem burtiem ir punkts, kura nav pretstatītajā zīmē;

- apstrīdētajā zīmē minētie burti ir izpildīti salīdzinoši tievām līnijām un no zemāk novietotā vārdiskā elementa atšķirīgā šriftā, bet pretstatītajā zīmē – ar izteikti biezām līnijām un vienā šriftā;

- apstrīdētajā zīmē uzraksts “Beach Lounge & Club” ir izpildīts lielajiem un mazajiem burtiem un izteikti smalkā šriftā; pretstatītajā zīmē uzraksts “EXTREMA OUTDOOR” ir izpildīts masīviem lielajiem burtiem;

- apstrīdēto zīmi ietver ierāmējums, kāda nav pretstatītajā zīmē.

Tādējādi nav pamatots apgalvojums, ka strīdā iesaistītās zīmes ir vizuāli līdzīgas. Saskaņā ar EUIPO vadlīnijām par zīmju kopuztveri sajaukšanas iespējamība neradīsies starp divu burtu vai ciparu apzīmējumiem, kas ir stilizēti atšķirīgā veidā, vai kurus veido atšķirīgs grafiskais attēlojums, un tādējādi tie rada pietiekami atšķirīgu vizuālo iespaidu.

Šajā gadījumā strīdā iesaistīto zīmju atšķirīgā vizuālā un konceptuālā kopuztvere prevalēs pār zīmju iespējamo fonētisko līdzību tai patērētāju daļai, kas pretstatītajā zīmē saredz burtus “XO”;

4.4.2. sakarā ar apstrīdētās zīmes vārdiskās daļas elementa “XO” būtiski atšķirīgo grafisko izpildījumu un pilnīgi atšķirīgu vārdiskā apzīmējuma otrās daļas “Beach Lounge & Club” izpildījumu, par nepamatotu ir uzskatāms apgalvojums, ka salīdzināmās zīmes ir veidotas konceptuāli līdzīgi. Vārdiskā elementa “XO” esamība abās salīdzināmajās zīmēs nav pietiekama apgalvojumam par šo zīmju konceptuālo līdzību. Pretstatītās zīmes vārdiskās daļas “EXTREMA OUTDOOR” semantika skaidri pasvītro konceptuālo atšķirību starp salīdzināmajām zīmēm.

5. Iebilduma iesniedzējs 13.04.2018. iebilduma iesnieguma papildu paskaidrojumos norāda faktus par pretstatītās zīmes izmantošanu un pievieno attiecīgus materiālus un argumentus:

5.1. iebildumā pretstatītā preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) tiek izmantota saistībā ar mūzikas festivālu Nīderlandē sākot no 1996. gada, un tas notiek katru gadu. 2010. gadā festivāls piesaistīja 65 tūkstošus apmeklētāju, kas apliecina, ka festivāls ir pazīstams un populārs attiecīgo patērētāju vidū. Festivāla laikā skatītājiem ir iespēja klausīties mūziku, izmantot ēdināšanas pakalpojumus, viesu izmitināšanas pakalpojumus un pagaidu nakšņošanas vietu iznomāšanas pakalpojumus. Minētie pakalpojumi tiek piedāvāti saistībā ar preču zīmi **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.). Kopš 2009. gada festivāli ar šo preču zīmi tiek organizēti arī Beļģijā un Norvēģijā.

Iebilduma iesnieguma papildu paskaidrojumiem ir pievienoti:

- izdruka no Interneta vietnes <https://nl.wikipedia.org> par Extrema Outdoor festivālu nīderlandiešu (holandiešu) valodā ar tulkojumu angļu valodā (*bez tulkojuma latviešu valodā*);

- mūzikas festivālu XO EXTREMA OUTDOOR reklāmas materiālu un plakātu (afišu) izdrukas attiecībā uz festivāliem Nīderlandē un Beļģijā laika posmā no 2012. gada līdz 2017. gadam;

- izdrukas no Interneta par festivālu Extrema Outdoor angļu valodā (*bez norādēm uz izdruku avotu uz pašām izdrukām un bez tulkojuma latviešu valodā*), kas attiecināmas uz periodu no 2016. gada līdz 2018. gadam, kā arī Interneta vietņu saraksts, no kurām attiecīgās izdrukas varētu būt izdarītas;

- 2018. gada izdrukas no Interneta vietnēm “facebook”, “Google Play” saistībā ar mūzikas festivālu XO EXTREMA OUTDOOR angļu valodā (*bez tulkojuma latviešu valodā*);

- preses materiālu izdrukas saistībā ar mūzikas festivālu XO EXTREMA OUTDOOR, kas attiecināmas uz 2014. gadu un 2017. gadu, angļu valodā (*bez tulkojuma latviešu valodā*);
- saraksts ar CD un DVD diskiem par festivālu Extrema Outdoor, kas attiecināmi uz periodu no 2001. gada līdz 2016. gadam;
- izdrukas no Interneta vietnes <http://xofestival.nl> (festivāla mājaslapa) par periodu no 2013. gada līdz 2016. gadam angļu valodā (*bez tulkojuma latviešu valodā*) par festivāla XO EXTREMA OUTDOOR pasākumiem;
- izdrukas no Interneta vietnes "YouTube" saistībā ar mūzikas festivālu XO EXTREMA OUTDOOR, kas attiecināmas uz periodu no 2012. gada līdz 2016. gadam, angļu valodā (*bez tulkojuma latviešu valodā*);

5.2. nevar piekrist apgalvojumam, ka dominējošais grafiskais elements pretstatītajā zīmē ir krusts un aplis ar jūras zirdziņu, bet dominējošais vārdiskais elements ir uzraksts "EXTREMA OUTDOOR". Vārdiskais apzīmējums "EXTREMA OUTDOOR" nevar būt dominējošais elements, jo tas ir aprakstošs attiecībā uz pakalpojumu sniegšanas vietu. Viens pats šāds apzīmējums nevar pildīt preču zīmes funkcijas. Nevar piekrist arī apstrīdētās zīmes īpašnieka sniegtajai apzīmējuma "XO" analīzei. Abas salīdzināmās preču zīmes satur šādu dominējošo elementu, kas atrodas zīmju sākuma daļā un ir izcelts, proti, uzrakstīts lielākiem, treknākiem burtiem, un tādējādi ir uzreiz pamanāms.

6. Apstrīdētās zīmes īpašnieks 04.06.2018 papildinājumos atbildei uz iebildumu norāda, ka lielākajā daļā iebilduma iesniedzēja iesniegto materiālu par pretstatītās zīmes izmantošanu redzamais apzīmējums neatbilst reģistrētajai preču zīmei **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602). Daļā no iesniegtajiem materiāliem ir izmantots tikai vārdiskais apzīmējums "EXTREMA OUTDOOR" un nav attēlots grafiskais elements – krusts ar apli. Savukārt citos materiālos šis grafiskais elements atbilst burtiem "X" un "O" un atrodas blakus uzrakstam "EXTREMA OUTDOOR", nevis virs tā. Tas dod pamatu uzskatīt, ka, mainot attiecīgā elementa novietojumu zīmē, mainās zīmes atšķirīgais raksturs (atšķirtspēja). Tikai daļas no preču zīmes izmantošana neatbilst reģistrētās preču zīmes izmantošanai.

No iebilduma iesniedzēja iesniegtajiem materiāliem nav iespējams novērtēt reklāmas un citu materiālu izplatību un līdz ar to zīmes izmantošanas apjomu. Var tikai konstatēt, ka iebilduma iesniedzējs attiecīgajā periodā (no 2013. gada līdz 2018. gadam) ir organizējis ikgadēju mūzikas festivālu. Tomēr iesniegtie reklāmas materiāli nevar pierādīt, ka reklāma ir izplatīta attiecīgajiem patērētājiem, un nevar pierādīt tās izplatīšanas vai pakalpojumu pārdošanas apjomus.

Turklāt iesniegtie materiāli nesatur atbilstoši noformētus tulkojumus latviešu valodā.

7. Iebilduma iesniedzējs, atbildot uz Apelācijas padomes uzaicinājumu un apstrīdētās zīmes īpašnieka 04.06.2018 papildinājumos atbildei uz iebildumu norādītajiem argumentiem, 14.08.2018 iebilduma iesnieguma papildu paskaidrojumos norāda sekojošo un pievieno attiecīgus materiālus:

7.1. ikgadējais mūzikas festivāls, saistībā ar kuru tiek izmantota preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.), pēdējo gadu laikā ir piesaistījis 30 līdz 50 tūkstošus apmeklētāju Nīderlandē un 20 līdz 40 tūkstošus apmeklētāju Beļģijā. Festivālu apmeklētāji tērē ievērojamas summas par biļešu iegādi – biļetes cena vienai dienai ir aptuveni 40-50 eiro, un biļešu kopējais apgrozījums šajās valstīs ir attiecīgi no 1,2 miljoniem līdz 2 miljoniem eiro Nīderlandē un no 0,8 miljoniem līdz 1,6 miljoniem eiro Beļģijā. Tāpat festivālu apmeklētāji tērē ievērojamas summas pārtikai, dzērieniem un citām precēm – parasti vismaz 25 eiro par personu.

Šādi dati apliecina, ka preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) ir faktiski izmantota un attiecīgie pasākumi piesaista patērētāju uzmanību;

7.2. iebilduma iesnieguma papildinājumiem ir pievienoti šādi materiāli:

- izdrukas no Interneta vietnēm <https://festitnet.com.nl>, <https://datatransmission.co>, [www.festticket.com](http://www.festticket.com) par festivāla XO EXTREMA OUTDOOR Beļģijā un Nīderlandē no 2014. gada līdz 2018. gadam biļešu iegādi, cenām un iespēju festivālu viesiem nakšņot kempingos;
- festivāla XO EXTREMA OUTDOOR reklāmas plakātu kopijas ar informāciju par norises datumiem un biļešu cenām;
- izdrukā no Interneta vietnes Vikipēdija par māksliniekiem, kuri pēdējos gados ir uzstājušies festivālā XO EXTREMA OUTDOOR;

- izdrukas no Interneta vietnes <https://nl.wikipedia.org> par festivālu XO EXTREMA OUTDOOR;

- 13.04.2018 un 14.08.2018 iesniegto materiālu teksta angļu valodā izcelto fragmentu tulkojumi latviešu valodā.

8. Apstrīdētās zīmes īpašnieks 17.08.2018 atsauksmē uz iebilduma iesniedzēja 13.08.2018 papildu paskaidrojumiem norāda, ka papildus iesniegtie pierādījumi un paskaidrojumi tomēr nesatur pietiekamus pretstatītās zīmes izmantošanas pierādījumus, proti, par tādu zīmi, kas reģistrēta. No iesniegtajiem materiāliem nevar izvērtēt zīmes izmantošanas apjomu, un informācija par festivāla apmeklētāju skaitu nav apstiprināta ar tiešiem pierādījumiem. Iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumi ir vērtējami kā ieinteresētas personas paskaidrojumi, un šādu liecību ticamības līmenis ir zems. Daļa no iesniegtajiem materiāliem attiecas uz 2018. gadu un tāpēc nav ņemami vērā.

Apstrīdētās zīmes īpašniekam pieder atpūtas centrs Turaidas ielā Jūrmalā, kas sniedz izpriecu, sporta un kultūras pasākumu organizēšanas, kā arī apgādes ar uzturu un dzērieniem un viesu izmitināšanas pakalpojumus. Tādējādi var secināt, ka iebilduma iesniedzēja un apstrīdētās zīmes īpašnieka intereses ģeogrāfiski nepārklājas, jo iebilduma iesniedzējs organizē savus festivālus Beļģijā un Nīderlandē.

### **Motīvu daļa**

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Saskaņā ar LPZ 23. panta trešo prim daļu, ja iebildums ir pilnībā vai daļēji pamatots ar agrāku preču zīmi (7. panta otrā daļa), pēc kuras reģistrācijas ir pagājuši ne mazāk kā pieci gadi, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs pieprasīt, lai iebilduma iesniedzējs iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par šīs agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu atbilstoši LPZ 23. panta noteikumiem. Apelācijas padome neņem vērā attiecīgos iebilduma pamatojumus, ja pēc pieprasījuma šādi pierādījumi nav iesniegti vai ja tādu nav par pēdējiem pieciem gadiem pirms iebilduma iesnieguma iesniegšanas. Ja agrākā zīme tikusi izmantota tikai saistībā ar daļu no precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, Apelācijas padome izskata iebilduma pamatojumus tikai attiecībā uz tām precēm un pakalpojumiem, par kuriem iesniegti pierādījumi par zīmes faktiski izmantošanu.

3. LPZ 39.<sup>4</sup> panta pirmā daļa nosaka, ka, ja, pamatojoties uz agrāku Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), iesniegts iebildums pret preču zīmes reģistrāciju (18. pants) un apstrīdētās preču zīmes īpašnieks izmanto tiesības pieprasīt pierādījumus par agrākas preču zīmes izmantošanu (23. panta trešā prim daļa), jāievēro Padomes regulas Nr. 207/2009 15. panta noteikumi.

Padomes 2009. gada 26. februāra regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (kodificēta versija) ir atcelta. Tās vietā no 01.10.2017 ir piemērojama EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (kodificēta redakcija), kuras 18. panta 1. punktā ir noteikts, ka, ja piecos gados pēc ES preču zīmes reģistrācijas tās īpašnieks nav sācis šo preču zīmi Savienībā patiesi izmantot saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz ko tā ir reģistrēta, vai ja tās izmantošana ir pārtraukta uz nepārtrauktu piecu gadu laikposmu, uz ES preču zīmi attiecinā šajā regulā paredzētās sankcijas, ja vien šai neizmantošanai nav pamatotu iemeslu.

4. Ņemot vērā, ka iebilduma iesnieguma iesniegšanas brīdī (22.01.2018) no pretstatītās preču zīmes reģistrācijas dienas (19.07.2012) ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pamatoti uzaicinājis iebilduma iesniedzēju iesniegt pierādījumus par šīs preču zīmes faktiski izmantošanu.

5. Vadoties no Eiropas Savienības tiesu judikatūras, lai konstatētu preču zīmes faktiski izmantošanu Eiropas Savienībā, attiecīgajai personai jāpierāda:

- preču zīmes izmantošanas veids, proti, ka izmantota ir tieši reģistrētā preču zīme, vienlaikus ņemot vērā, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos

nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju;

- preču zīmes izmantošanas laiks, proti, ka tā ir izmantota pēdējo piecu gadu laikā pirms iebilduma iesnieguma iesniegšanas;
- preču zīmes izmantošanas vieta, proti, ka preču zīme ir izmantota Eiropas Savienībā;
- preču zīmes izmantošanas apjoms, proti, ka zīmes izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

6. Izvērtējot iebilduma iesniedzēja iesniegto materiālu kopumu par pretstatītās preču zīmes izmantošanu Eiropas Savienībā saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem laikposmā no 2013. gada 21. janvāra līdz 2018. gada 21. janvārim (5 gadi pirms iebilduma iesnieguma iesniegšanas), Apelācijas padome secina:

6.1. no lietā iesniegtajiem materiāliem – izdrukām no vairākām Interneta vietnēm ar informāciju par festivāla XO EXTREMA OUTDOOR Beļģijā un Nīderlandē pasākumu norisi, festivāla reklāmas plakātu kopijām ar informāciju par festivāla norises datumiem un biļešu cenām un vizuālajiem materiāliem ar festivāla norises attēlojumu – var secināt, ka pretstatītā preču zīme šajā lietā vērtējamajā periodā ir tikusi faktiski izmantota Eiropas Savienībā attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*mūzikas, tostarp popmūzikas festivālu, koncertu organizēšana un rīkošana*”;

6.2. Apelācijas padome konstatē, ka izmantošanas periods, par kuru ir iesniegti materiāli, ir pietiekami ilgstošs – no 2012. gada līdz 2018. gadam –, kaut arī festivāls XO EXTREMA OUTDOOR ir ikgadējs pasākums, proti, notiek reizi gadā. Festivāla norise Beļģijā un Nīderlandē apliecina izmantošanas faktu teritoriāli pietiekami būtiskā Eiropas Savienības daļā. Apelācijas padomei nav pamata apšaubīt iebilduma iesniedzēja sniegto un iebilduma papildinājumos ietvertu informāciju par festivāla apmeklētāju skaitu, ko papildus arī apstiprina iesniegtajos materiālos ietvertie festivāla laikā fiksētie attēli no tā norises vietām;

6.3. Apelācijas padomes ieskatā nav pamatoti apstrīdētās zīmes īpašnieka argumenti par festivāla XO EXTREMA OUTDOOR logotipa, kas redzams festivāla reklāmas plakātu kopijās un citos iesniegtajos materiālos, neatbilstību faktiski reģistrētajai zīmei **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602). Lielā daļā iesniegto materiālu apzīmējuma daļas “XO” attēlojums ir tāds pats kā attiecīgajā reģistrācijā, ieskaitot jūras zirdziņa attēlojumu. Savukārt apzīmējuma “XO” atrašanās blakus vārdiskajam elementam “EXTREMA OUTDOOR”, nevis virs tā, nemaina šīs zīmes atšķirtspēju, jo praksē patērētāji var sastapties ar preču zīmēm, kas ir redzamas gan vertikāli, gan horizontāli, atkarībā no to novietojuma uz precēm vai, piemēram, uz pakalpojumu reklamējošiem materiāliem;

6.4. par nepietiekami pamatotu atzīstams apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja arguments par to, ka iebilduma papildinājumos nav teksta tulkojumu valsts valodā. Iebilduma iesniedzējs 14.08.2018 iebilduma iesnieguma papildu paskaidrojumu pielikumos ir novērsis lielāko daļu no minētā trūkuma, iesniedzot attiecīgo materiālu būtisku fragmentu tulkojumus latviešu valodā. Arī Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka iebilduma iesniedzējam nav pienākums iesniegt pilnu agrākās zīmes izmantošanas pierādījumu tulkojumu, ja ir attiecīgi saprotama iesniegtā materiāla būtība no tā fragmenta tulkojuma (*Vispārējās tiesas* (VT, iepriekš – Pirmās instances tiesa, PIT) sprieduma lietā T-258/08, *Mathias Rath v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmju un dizainparaugu jomā), ITSB*) (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, EUIPO) [2017]; DIACOR 25.-27. punkts);

6.5. tajā pašā laikā Apelācijas padome secina, ka nav iesniegti materiāli par pretstatītās zīmes izmantošanu attiecībā uz 9., 14., 18., un 25. klases precēm un 35. un 43. klases pakalpojumiem. Kaut arī iebilduma iesniedzēja pārstāve ir norādījusi uz to, ka attiecīgajos festivālos to apmeklētājiem tiek piedāvāti arī ēdināšanas un viesu izmitināšanas pakalpojumi, šo apgalvojumu neapstiprina pierādījumi, ka šādi pakalpojumi tiek sniegti ar pretstatīto preču zīmi. Arī par pārējiem 41. klases pakalpojumiem, kas ir ietverti pretstatītās zīmes reģistrācijā, lietā nav iesniegti attiecīgi izmantošanas pierādījumi.

7. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamats izvērtēt tiktāl, ciktāl iebildums ir pamatots ar pretstatītās preču zīmes **XO Live**



**EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602) lietojumu attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*mūzikas, tostarp popmūzikas festivālu, koncertu organizēšana un rīkošana*”.

8. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

9. Pretstatītā preču zīme **XO Live EXTREMA OUTDOOR** (fig.) (Nr. EUTM 010571602) reģistrācijai pieteikta 18.01.2012. Savukārt apstrīdētā preču zīme **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrācijai pieteikta 06.07.2017. Tādējādi pretstatītā preču zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

10. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju pakalpojumu sarakstus, ciktāl iebildums ir pamatots ar pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem, kuriem šīs lietas ietvaros ir atzīta to faktiskā izmantošana, var konstatēt, ka salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas atsevišķiem līdzīgiem 41. klases pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme šajā klasē ir reģistrēta pakalpojumiem “*izpriecas; sporta un kultūras pasākumu rīkošana*”. Savukārt pretstatītā zīme reģistrēta pakalpojumiem “*mūzikas, tostarp popmūzikas festivālu, koncertu organizēšana un rīkošana*”. Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*izpriecas; kultūras pasākumu rīkošana*” ir uzskatāmi par līdzīgiem iepriekšminētajiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Mūzikas festivāli un koncerti neapšaubāmi ir uzskatāmi par kultūras pasākumiem, bet tajā pašā laikā šādi pasākumi var būt ne tikai ar estētisku un izglītojošu vērtību, bet arī sniegt to apmeklētājiem izklaidi un atpūtu no ikdienas rūpēm. Tādējādi var konstatēt minēto pakalpojumu līdzīgu mērķi un saturu, kā arī sakritīgu mērķauditoriju.

Tomēr minētos argumentus nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “*sporta pasākumu organizēšana*”, kas savā būtībā atšķiras no mūzikas festivāliem un koncertiem, jo attiecas uz pilnīgi citu brīvā laika pavadīšanas vai profesionālās darbības jomu.

Nav arī konstatējama līdzība starp apstrīdētās zīmes 43. klases pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem; bāru un restorānu pakalpojumi; viesu izmitināšana*” un pretstatītās zīmes iepriekš analizētajiem 41. klases pakalpojumiem, jo atšķiras šo pakalpojumu mērķis un saturs.

11. Salīdzinot strīdā iesaistītās preču zīmes, Apelācijas padomei ir šādi apsvērumi:

11.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaيدا, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

11.2. abas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā melnbaltas figurālas zīmes, kas satur gan vārdiskus, gan grafiskus elementus.

Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka elementi “X.O” apstrīdētajā zīmē un “XO” pretstatītajā zīmē to izmēra un novietojuma zīmēs dēļ ir uzskatāmi par šo zīmju dominējošajiem elementiem, kas pirmkārt piesaistīs patērētāju uzmanību. Punkta esamība starp burtiem “X” un “O” apstrīdētajā zīmē un jūras zirdziņa attēls burta “O” vidū, un tam blakus esošais daudz mazāka izmēra uzraksts “Live” neveido tik būtiskas atšķirības, kas varētu mazināt abu zīmju dominējošo elementu līdzību. Šie salīdzināmo zīmju dominējošie elementi ir arī vizuāli ļoti līdzīgi un ir fonētiski identiski. Savukārt skaidra un uzreiz saprotama semantiskā nozīme salīdzināmo zīmju dominējošajiem elementiem nav konstatējama. Var pieņemt, ka tie ir kādu apzīmējumu saīsinājums vai pirmie burti, tomēr vidusmēra patērētāja uztverē šādas tūlītējas asociācijas ir maz ticamas;

11.3. salīdzināmajās preču zīmēs ir ietverti arī atšķirīgi vārdiskie elementi, proti, “Beach Lounge & Club” apstrīdētajā un “Live” un “EXTREMA OUTDOOR” pretstatītajā. Tomēr šiem vārdiskajiem elementiem salīdzināmajās zīmēs ir aprakstoša vai pakārtota loma.

Apstrīdētajā zīmē šie vārdiskie elementi ir pakalpojumu vietas un pakalpojumu veida apzīmējums. Minētie vārdiskie elementi ir ar šādu nozīmi: “*beach*” – “pludmale, liedags”, “*lounge*” – “atpūtas vieta, atpūtas zona”, “*club*” – “klubs” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), un tie visdrīzāk būs saprotami lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo pieder pie populāriem vienkāršas leksikas vārdiem.

Pretstatītajā zīmē vārdi “EXTREMA OUTDOOR”, kas vienlaicīgi ir arī iebilduma iesniedzēja organizētā festivāla nosaukuma daļa, tulkojumā no angļu valodas būs uztverami kā “ekstrēms (ekstremāls), ārpustelpu (brīvdabas)” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv), <https://translate.tilde.com/lv>), un arī var būt aprakstoši attiecībā uz pasākuma norises vietu un veidu. Vārds “Live” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “dzīvs, aktuāls, tiešs (par translācijām)” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)).

Apelācijas padomes ieskatā ir maz ticams, ka patērētāji, nosaucot ar salīdzināmajām zīmēm marķētos pakalpojumus, mēģinās izrunāt šo zīmju vārdiskos elementus visā pilnībā, vai arī uztvers šajās zīmēs ietvertos aprakstošos apzīmējumus kā zīmes atšķirtspējīgo daļu. Protams, nav noliedzams, ka semantiskā nozīme minētajiem vārdiskajiem apzīmējumiem ir atšķirīga;

11.4. tādējādi var secināt, ka salīdzināmo preču zīmju dominējošo elementu “X.O” un “XO” augstās līdzības dēļ strīdā iesaistītās zīmes var tikt uzskatītas par līdzīgām preču zīmēm šo zīmju kopuztverē.

12. Ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka attiecīgi patērētāji strīdā iesaistītās preču zīmes attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajiem līdzīgajiem 41. klases pakalpojumiem varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu tiktāl, ciktāl tā attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi tiem pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem, uz kuriem zīme tikusi faktiski izmantota.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Nīderlandes uzņēmējsabiedrības Minghold B.V. iebildumu pret preču zīmes **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: “*sporta pasākumu rīkošana*”;
- 43. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **X.O Beach Lounge & Club** (fig.) (reģ. Nr. M 71 867) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova