



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 71 832-Ie
(OP-2018-12)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 17. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 17. augustā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 22. janvārī fiziskas personas Normunda Skauga (Latvija) (turpmāk – arī iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

LĀČU ĢIMENE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība POBEDA CONFECTIONERY, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-639; pieteik. dat. 02.06.2017; reģ. Nr. M 71 832; reģ. (publ.) dat. – 20.10.2017; 30. kl. preces un 35. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- apstrīdētā preču zīme **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) ir līdzīga Latvijā agrākām Normunda Skauga preču zīmēm:

LĀČI (reģ. Nr. M 61 784),

Lāči (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (reģ. Nr. M 50 712),



Lāči Vieglā rupjmaize (fig.) (reģ. Nr. M 54 423),



Vieglā rupjmaize

Lāči Īsta rupjmaize (fig.) (reģ. Nr. M 54 424),



Īsta rupjmaize

Lāči Īsta saldskābmaize (fig.) (reģ. Nr. M 54 568),



Īsta saldskābmaize

Lāči Burkānmaize (fig.) (reģ. Nr. M 54 569),



Burkānmaize

Lāči Valriekstu maize (fig.) (reģ. Nr. M 54 570),



Valriekstu maize

Lāči Dzērveņu maize (fig.) (reģ. Nr. M 54 571),



Dzērveņu maize

Lāči NORMUNDA SKAUGA MAIZES CEPTUVE (fig.) (reģ. Nr. M 57 319)



un **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928)



un apstrīdētā zīme reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kuri ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, tādējādi patērētāji apstrīdēto zīmi var sajaukt ar pretstatītajām zīmēm vai uztvert to kā savstarpēji saistītu ar pretstatītajām zīmēm (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētajā zīmē **LĀČU ĢIMENE** sajaucami atveidota, imitēta Latvijā plaši pazīstamā iebilduma iesniedzēja zīme **LĀČI**, tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. pants).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.01.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei S. Makejevai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves S. Makejevas atbilde uz iebildumu saņemta 21.03.2018, un 23.03.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei I. Poļakai.

Pēc lietas pušu viedokļa noskaidrošanas lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja 16.04.2018 pieņēmusi lēmumu apvienot vienā lietvedībā Normunda SKAUGA iesniegto iebildumu (OP-2018-12) ar Latvijas uzņēmēj sabiedrības ORKLA CONFECTIONERY & SNACKS LATVIJA, SIA iesniegto iebildumu (OP-2018-6), jo abi iebildumi ir iesniegti pret vienu un to pašu preču zīmes reģistrāciju, proti, pret preču zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrāciju Latvijā. Tostarp lietas dalībnieku pārstāvjiem paziņots, ka, apmierinot iebilduma iesniedzēja ORKLA CONFECTIONERY & SNACKS LATVIJA, SIA pārstāvja G. Meržvinska 22.03.2018 izteikto lūgumu, iebildumu lietām noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē 17.08.2018. Tai pašā laikā tika nolemts, ka rakstveida lēmumi tiks sagatavoti katrā iebilduma lietā atsevišķi.

02.08.2018 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Poļakas iebilduma iesnieguma papildinājumi, un nākamajā dienā tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei S. Makejevai.

15.08.2018 no apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves S. Makejevas saņemts iesniegums, ar kuru ir lūgts lietu izskatīt bez pārstāves klātbūtnes, ņemot vērā lietā iesniegtos materiālus.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzējs Normunds Skaugis un viņa pārstāve - patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka.

Ņemot vērā iepriekš minēto apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves S. Makejevas iesniegumu, Apelācijas padome nolēma izskatīt iebilduma lietu apstrīdētās zīmes īpašnieka prombūtnē, vadoties no lietā esošajiem materiāliem.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrācijai pieteikta 02.06.2017 un reģistrēta 20.10.2017 šādām precēm un pakalpojumiem:

- 30. kl. – konditorejas izstrādājumi; vafeles; konfektes; augļu želejas konfektes; karameles (konfektes); šokolāde;
- 35. kl. – konditorejas izstrādājumu, vafeļu, konfekšu, augļu želejas konfekšu, karameļu (konfekšu) un šokolādes mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku zīmi **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784). Šī zīme pieteikta reģistrācijai 29.12.2008 un reģistrēta 20.01.2010 attiecībā uz 29. klases precēm un šādām 30. klases precēm: “kafija, tēja, kakao, cukurs, rīsi, tapioka, sāgo, kafijas aizstājēji; milti un labības produkti, maize, maizes un konditorejas izstrādājumi, saldējums; medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, sinepes; etiķis, garšvielu mērces; garšvielas”;

2.2. melnbaltu zīmi **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712) – vārdiskais apzīmējums “Lāči” izpildīts stilizētā rakstībā, un tas novietots uz stilizētas maizes rikas. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 07.03.2002 un reģistrēta 20.02.2003. Zīmes reģistrācija 07.03.2012 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “milti un labības produkti, maize un maizes izstrādājumi, miltu konditorejas izstrādājumi; saldējums”;

2.3. melnbaltu zīmi **Lāči Vieglā rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 423) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Vieglā rupjmaize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 09.03.2004 un reģistrēta 20.01.2005. Zīmes reģistrācija 09.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.4. melnbaltu zīmi **Lāči Īsta rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 424) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Īsta rupjmaize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 09.03.2004 un reģistrēta 20.01.2005. Zīmes reģistrācija 09.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.5. melnbaltu zīmi **Lāči Īsta saldiskābmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 568) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Īsta saldiskābmaize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 08.03.2004 un reģistrēta 20.02.2005. Zīmes reģistrācija 08.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.6. melnbaltu zīmi **Lāči Burkānmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 569) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Burkānmaize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 08.03.2004 un reģistrēta 20.02.2005. Zīmes reģistrācija 08.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.7. melnbaltu zīmi **Lāči Valriekstu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 570) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Valriekstu maize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 08.03.2004 un reģistrēta 20.02.2005. Zīmes reģistrācija 08.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.8. melnbaltu zīmi **Lāči Dzērveņu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 571) – ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas. Ovāla apakšējā daļā ietverts uzraksts “ANNO 1993”, savukārt zem ovāla novietots uzraksts “Dzērveņu maize”. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 08.03.2004 un reģistrēta 20.02.2005. Zīmes reģistrācija 08.03.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: “maize un maizes izstrādājumi”;

2.9. melnbaltu zīmi **Lāči NORMUNDA SKAUGA MAIZES CEPTUVE** (fig.) (reģ. Nr. M 57 319) – divas blakus novietotas taisnstūra formas etiķetes ar izliektu augšējo malu un biezu ārējo un iekšējo kontūru, kurās ietverti dažādi vārdiski un grafiski elementi. Pirmās etiķetes (zīmē – pa kreisi) augšdaļā uz eliptiskas formas fona redzams tumšā ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums “Lāči”, kas novietots uz stilizētas maizes rikas un atveidots baltā krāsā. Zemāk attēlota izliekta lenta ar

uzrakstu "NORMUNDA SKAUĢA MAIZES CEPTUVE". Arī otrās etiķetes (zīmē – pa labi) augšdaļā redzams ovālā ietverts stilizētā rakstībā izpildīts apzīmējums "Lāči", kas novietots uz stilizētas maizes rikas, tikai ovāla fons ir balts un uzraksts atveidots tumšā krāsā. Savukārt zem ovāla novietoti zīmējumi (abra, maizes lize, krāsns) un teksts, kas raksturo maizes pagatavošanu (ilgstoši raudzēta, roku darbs, cepta ar malku kurinātā klona krāsnī). Šī zīme pieteikta reģistrācijai 22.10.2004 un reģistrēta 20.02.2004. Zīmes reģistrācija 22.10.2014 atjaunota uz jaunu 10 gadu spēkā esamības periodu. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: "maize un maizes izstrādājumi";

2.10. krāsainu Eiropas Savienības (turpmāk – ES) preču zīmi **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928; pieteik. dat. 01.06.2015; reģ. dat. 16.11.2015; publ. dat. 18.11.2015; senioritāte no agrākās preču zīmes **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 55 655) reģistrācijas Latvijā attiecībā uz 29. un 30. kl. precēm un 35. kl. pakalpojumiem – 02.06.2005) – sarkanā ovālā ar brūnu kontūru ietverts stilizētā rakstībā izpildīts balts apzīmējums "Lāči", zem tā novietots uzraksts "ANNO 1993" baltā krāsā. Šī zīme reģistrēta attiecībā uz šādām 30. klases precēm: "milti un labības produkti; maize un maizes izstrādājumi; rupjmaize, saldskābmaize; miltu konditorejas izstrādājumi; saldējums" un šādiem 35. klases pakalpojumiem: "preču atlase un izvietošana citu personu labā, lai dotu patērētājiem iespēju šīs preces ērti aplūkot un iegādāties; maizes un miltu konditorejas izstrādājumu vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumi".

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 8. pantu, lūdz atzīt preču zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. Iebilduma iesniedzējam pieder vairākas preču zīmju reģistrācijas, kuras satur apzīmējumu "LĀČI": **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784; pieteik. dat. 29.12.2008), **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712; pieteik. dat. 07.03.2002), **Lāči Vieglā rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 423; pieteik. dat. 09.03.2004), **Lāči Īsta rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 424; pieteik. dat. 09.03.2004), **Lāči Īsta saldskābmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 568; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Burkānmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 569; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Valriekstu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 570; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Dzērveņu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 571; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči NORMUNDA SKAUĢA MAIZES CEPTUVE** (fig.) (reģ. Nr. M 57 319; pieteik. dat. 22.10.2004) un **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928; pieteik. dat. 01.06.2015; senioritāte no Latvijā agrāk reģistrētas preču zīmes M 55 655 – 02.06.2005). Visas pretstatītās zīmes ir pieteiktas agrāk nekā apstrīdētā zīme **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832), kura reģistrācijai pieteikta 02.06.2017;

3.2. daļa pretstatīto zīmju ir reģistrētas miltu konditorejas izstrādājumiem, daļa – maizes un maizes izstrādājumiem, savukārt pretstatītā zīme **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784) ir reģistrēta tieši konditorejas izstrādājumiem, kuriem ir reģistrēta arī apstrīdētā zīme. Arī pārējās apstrīdētās zīmes 30. klases preces, proti, vafeles, konfektes, augļu želejas konfektes, karameles un šokolāde, ir vien konkrēti konditorejas izstrādājumu veidi (*pārstāve iesniedz izdrukas no Interneta vārdnīcas www.tezaurs.lv ar vārdu "konditoreja", "šokolāde", "karamele", "konfekte" un "vafele" skaidrojumiem*). Apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi "konditorejas izstrādājumu, vafeļu, konfekšu, augļu želejas konfekšu, karameļu (konfekšu) un šokolādes mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi" ir daļā identiski un daļā līdzīgi pretstatītās zīmes **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928) 35. klases pakalpojumiem, proti, miltu konditorejas izstrādājumu vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumiem;

3.3. salīdzināmās zīmes ir sajaucami līdzīgas, jo tās satur identisku dominējošo vārdisko daļu "LĀČI" vai "LĀČU", kas ir lietvārda "lācis" daudzskaitlis, tikai dažādos locījumos, proti, "LĀČI" – nominatīva locījumā, bet "LĀČU" – ģenitīva locījumā. Turklāt apstrīdētās zīmes līdzību pretstatītajām zīmēm pastiprina arī tas, ka apzīmējums "LĀČU" ir apstrīdētās zīmes pirmais vārds, jo patērētājiem spilgtāk atmiņā galvenokārt paliek zīmes sākumdaļa. Apstrīdētās zīmes otrais apzīmējums "ĢIMENE" ir uzskatāms par paskaidrojošu, līdz ar to tas nespēj radīt atšķirību starp zīmēm;

3.4. salīdzināmo zīmju sajaukšanas un asociācijas iespējas novērtējumā ir jāņem vērā, ka Iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime ar kopīgu elementu "Lāči", kuras pastāvēšana neapšaubāmi ietekmē patērētāju priekšstatu par to īpašnieka zīmju raksturu. Patērētājiem šādā gadījumā pastiprinās iespaids, ka visu šo apzīmējumu centrālais elements ir apzīmējums "Lāči". Līdz ar to,

parādoties tirgū jaunai preču zīmei **LĀČU ĢIMENE**, patērētājiem var rasties iespaids, ka tā pieder iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimei (preču zīmju ģimenei);

3.5. ir jāņem vērā, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Turklāt salīdzināmās zīmes attiecas uz konditorejas izstrādājumiem, kas ir ikdienas preces, kuras patērētājs lielākoties izvēlas bezrūpīgāk. Līdz ar to patērētāji var arī nepamanīt maznozīmīgas salīdzināmo zīmju atšķirības, tādējādi salīdzināmās zīmes var tikt sajauktas vai uztvertas kā savstarpēji saistītas;

3.6. pretstatītās zīmes tiek izmantotas vairāk nekā 25 gadus, līdz ar to tās Latvijas patērētāju uztverē ir ieguvušas augstu atšķirtspēju. Pretstatīto zīmju īpašnieks Normunds Skaugis 1993. gadā nodibināja maizes ceptuvi SIA "Lāči" un joprojām ir tās vienīgais īpašnieks (*pārstāve sēdes laikā uzrāda izdruku no Uzņēmumu reģistra datu bāzes "Lursoft" par uzņēmumu SIA "Lāči"*). Iebilduma iesniedzēja pamatdarbības virzieni ir augstvērtīgas un dabīgas maizes cepšana pēc senām latviešu maizes cepšanas tradīcijām un oriģinālu konditorejas produktu izstrāde. Uzņēmēj sabiedrība SIA "Lāči" ir arī atvērusi savus mazumtirdzniecības veikalus un kafejnīcas. Specializēto veikalos ietvaros patērētājiem tiek piedāvāta atlaižu karte "Lāču karte", kura tostarp piedāvā ekskursiju uz uzņēmumu un iespēju pašam izcept savu maizes kukulīti vai pagatavot kādu no "Lāču" gardumiem – kliņģeri vai cepumus (*pārstāve iesniedz izdruku no SIA "Lāči" Interneta mājaslapas ar minētās kartes attēlu*). Pašlaik ar zīmolu **LĀČI** tiek piedāvāts vairāk nekā 15 dažādu maizes veidu un aptuveni 100 dažādu konditorejas izstrādājumu, kas ir pieejami lielākajos Latvijas veikalos, kā arī specializētajās tirdzniecības vietās "Lāči";

3.7. zīmolu **LĀČI** augsti novērtē Latvijā, un tas ir tā īpašnieka aktīvas komercdarbības nopelns, piemēram:

- 2002. gadā ceptuves saimnieks Normunds Skaugis saņēma balvu "Kapitāla biznesa cilvēks";
- 2006. gadā zemkopības ministra vadītā komisija atzina SIA "Lāči" par kvalitatīvāko lauksaimniecības produktu ražotāju Pierīgas reģionā;
- 2009. gadā aptaujā "Latvijas mīlētākais zīmols" zīmols **LĀČI** saņēma balvu "Unikālākais zīmols Latvijā";
- 31.03.2010 pirmo reizi tiek izdota grāmata par maizes ceptuves "Lāči" saimnieku un maiznieku Normundu Skaugi;
- 2010. gadā SIA "Lāči" saņēma Latvijas Zaļā punkta balvu "Zaļākais uzņēmums Latvijā";
- 2012. gadā Normunds Skaugis saņēma laikraksta "Diena" un "Nords Porter Novelli" veidotā topa atbalvojumu "Uzņēmuma vadītājs ar labāko reputāciju";
- 2012. gadā zīmols **LĀČI** saņēma balvu "Unikālākais zīmols Latvijā";
- 2015. gadā SIA "Lāči" ieguva 2. vietu Latvijas uzņēmumu reputāciju topā;
- 2016. gadā SIA "Lāči" ieguva 1. vietu Latvijas uzņēmumu reputāciju topā;
- 2016. gadā SIA "Lāči" īpašniekam Normundam Skaugim tika piešķirta 1. vieta uzņēmuma vadītāju reputācijas topā (skat. Interneta mājaslapu www.laci.lv);

3.8. par preču zīmi **LĀČI** un tās īpašnieku Normundu Skaugi ir atrodami raksti dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos, piemēram:

- "Dienas Bizness" - 07.12.2012 publicētajā rakstā "Krievija aicina Latvijas ražotājus būt drosmīgākiem" minēts, ka maizes ceptuves SIA "Lāči" saimnieks Normunds Skaugis atzinīgi vērtē Latvijas-Krievijas sadarbības projektu "Rižskij Dvorik";
- "Diena" - 20.11.2013 publicētajā rakstā "Maiznieki kļūst par izgudrotājiem" atspoguļota informācija par maizes daudzveidību un aso konkurenci maizes tirgus segmentā Latvijā, tostarp N. Skauga viedoklis par darbaspēku maizes nozarē;
- "Rīgas Apriņķa Avīze" - 15.01.2013 publicētajā rakstā "Skaugis gatavo pārsteigumu" stāstīts par maizes ceptuves SIA "Lāči" īpašnieka Normunda Skauga komercdarbību, tostarp raksturota rudzu rupjmaizes pagatavošana. Rakstā arī minēts, ka 2011. gadā SIA "Lāči" neto apgrozījums pārsniedza četrus miljonus latu;
- "Dienas Bizness" - 24.10.2013 publicētajā rakstā "Lāči sāk ražot konfektes" norādīts, ka maizes un konditorejas ražotājs SIA "Lāči" pievērsies konfekšu ražošanai un uzņēmums ražojot četru veidu konfektes, kuru klāsts tikšot paplašināts;

- "Līgatnes Novada Ziņas" - 16.09.2014 publicētajā rakstā "Gruzijas viesi Latvijā" stāstīts par Akhmetas delegācijas viesošanos SIA "Lāči", lai iepazīstinātu ar maizes tapšanas procesu Latvijā;
- "Mājas Viesis" - 19.12.2014 publicētajā rakstā "Kārumniek, te saldumu ceļš" atspoguļota informācija par dažādiem saldumu piedāvātājiem, tostarp norādīts, ka maizes ceptuve "Lāči" piedāvā "Ziemas konfekšu" izlasi – tumšās šokolādes konfektes ar dažādiem pildījumiem (pomelo, greipfrūtu, piparkūku un dzērveņu vai piparkūku un iebiezinātā piena pildījumu u.c.);
- "Vakara Ziņu Žurnāls" - 27.05.2016 publicētajā rakstā "Maizes filozofs Normunds Skaugiis" stāstīts par maiznieka Normunda Skauga komercdarbību, tostarp raksturota rudzu rupjmaizes pagatavošana un tās vērtība, lietojot uzturā;
- "Praktiskais Latvietis" - 08.05.2017 publicētajā rakstā "Jaunums. Aromātiska un universāla" atspoguļota informācija par maizes ceptuves "Lāči" maizi ar linsēklām un saulespuķu sēklām, cigoriņu šķiedrvielām, prosu un rudzu miltiem;
- "BNS" - 06.09.2017 publicētajā ziņā "Apbalvoti Latvijas augstākās kvalitātes maizes ražotāji" atspoguļota informācija par SIA "Lāči" iegūto apbalvojumu izstādē "Rīga Food 2017" – sudraba diplomu, kas tika piešķirts rudzu maizei "Burkānmaize" (*pārstāve iesniegusi izdrukas no Interneta laikrakstu bibliotēkas "news.lv" ar minētajiem rakstiem*);

3.9. tādejādi Normunda Skauga preču zīme **LĀČI** ir plaši pazīstama zīme Latvijā. Attiecīgajiem patērētājiem ir izveidojies stabils priekšstats par Normunda Skauga produkciju ar preču zīmi **LĀČI** jau pirms apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) pieteikuma datuma (02.06.2017). Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padome (turpmāk – ApP) jau iepriekš ir apmierinājusi Normunda Skauga iebildumu pret preču zīmes **Lāča kārums** (reģ. Nr. M 62 578) reģistrāciju Latvijā. Šajā Apelācijas padomes 18.04.2013 lēmumā (lietas šifrs: ApP/2013/M 62 578-Ie) tika atzīta preču zīmes **LĀČI** plašā pazīstamība Latvijā, tostarp tika secināts: "Ņemot vērā zīmola "Lāči" augsto atpazīstamības pakāpi Latvijā, ApP uzskata, ka apstrīdētā zīme **Lāča kārums** atgādina vai izsauc asociācijas ar plaši pazīstamo maizes zīmolu "Lāči". Apstrīdētās zīmes vārdu salikums veidots tā, ka apzīmējums "Lāča" ir būtisks šo zīmi raksturojošs apzīmējums, un tieši šis apzīmējums var ietekmēt patērētāju izvēli. Apstrīdētās zīmes īpašniekam - SIA "Staburadzes konditoreja", kas ir pazīstamākais konditorejas izstrādājumu ražotājs Latvijā, izvēloties jaunam konditorejas izstrādājumam nosaukumu "Lāča kārums", noteikti vajadzēja zināt par plaši pazīstamo maizes zīmolu "Lāči". Ievērojot minēto apstākļu kopumu, ApP secina, ka apstrīdētā zīme **Lāča kārums** ir plaši pazīstamās zīmes **LĀČI** atveidojums" (skat. minētā lēmuma secinājumu daļas 10.1. apakšpunktu) (*pārstāve iesniegusi izdrukā ar attiecīgo Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomes 18.04.2013 lēmumu*);

3.10. arī apstrīdētajā preču zīmē **LĀČU ĢIMENE** nepārprotami ir sajaucami atveidota, imitēta preču zīme **LĀČI**, kas ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme. Patērētāji apstrīdētās zīmes lietošanu attiecībā uz precēm, kurām tā reģistrēta, var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamās preču zīmes **LĀČI** īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm šādu iemeslu dēļ:

- apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** izmantošana radīs nelabvēlīgu efektu zīmolam **LĀČI** - samazinās tā pievilcību un vērtību, ko tas ir ieguvis sabiedrībā, pateicoties intensīvai izmantošanai un reklāmas aktivitātēm vairāk nekā divdesmit gadu garumā. Turklāt apstrīdētās zīmes izmantošana var izraisīt zīmola **LĀČI** pievilcīgā tēla piesavināšanos, labā tēla un reputācijas izmantošanu;
- Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk Eiropas Kopienas tiesa) norāda, ka ir jāņem vērā – jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei radīts kaitējums (skat. EST sprieduma lietā C-375/97, *General Motors Corporation v Yplon SA*; *CHEVY* [1997] 30. punktu);
- apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm, un tā sekmēs agrākās zīmes atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums izpaužas tā, ka tiek vājināta pretstatīto zīmju spēja identificēt to reģistrācijās ietvertās preces, jo vēlākās zīmes izmantošana izraisa agrākās zīmes identitātes un tās ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. Tas it īpaši izpaužas gadījumā, ja agrākā zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā reģistrēta, vairs to nespēj (skat. EST sprieduma lietā C-252/07, *Intel Corporation Inc. v. CPM United Kingdom Ltd* 33. punktu) (*Apelācijas padomes piezīme: faktiski attiecīgā sprieduma 29. punkts*). Ja tirgū parādās apstrīdētā zīme **LĀČU ĢIMENE**, agrākā zīme vairs nav ekskluzīva;
- apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** lietošana tās īpašniekam var sniegt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū uz pretstatīto preču zīmju atpazīstamības rēķina. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot

saikni ar agrāko zīmju tēlu, lai izmantotu to pievilcības spēku, reputāciju un prestižu, kā arī bez jebkādas finansiālas kompensācijas izmanto savā labā komerciāla rakstura pūles, ko iebilduma iesniedzējs pielicis, lai izveidotu un uzturētu savu preču zīmju tēlu. Var uzskatīt, ka šādas izmantošanas rezultātā apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības.

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāve 02.08.2018 iesniegusi Normunda Skauga 31.07.2018 parakstītu rakstveida liecību ar pielikumiem, kurā minēti šādi fakti par zīmola **LĀČI** pazīstamību Latvijā:

4.1. pašlaik iebilduma iesniedzējs ir Latvijā reģistrējis 12 preču zīmes, kā arī kopš 2015. gada figurālās preču zīmes **Lāči** aizsardzība ir veikta citās valstīs – Eiropas Savienības valstīs, Ķīnā un Krievijas Federācijā (*iesniegti iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas dati*);

4.2. periodā no 1993. gada līdz 2018. gadam laikrakstos ir publicēti raksti, kas apliecina pretstatīto zīmju lietojumu un atpazīstamību (*iesniegtas 2 tabulas (saraksti) ar attiecīgo publikāciju datiem, kas apkopoti no Latvijas Nacionālās bibliotēkas arhīva un "LETA" arhīva; pirmo tabulu veido 231 atsevišķa rinda (katrā rindā viens raksts), un tajās norādīts: raksta autors, raksta nosaukums, raksta publicēšanas gads, laikraksta nosaukums un konkrētais numurs, un lapaspuse, kurā attiecīgais raksts ir publicēts, savukārt otru tabulu veido 368 atsevišķas rindas (katrā rindā viens raksts), un tajās norādīts: raksta publicēšanas gads, laikraksta nosaukums un raksta nosaukums*);

4.3. periodā no 1999. gada līdz 2018. gadam notikušas daudzas publiskas aktivitātes saistībā ar preču zīmi **LĀČI**, un tikuši publicēti ziņojumi par šiem pasākumiem (*iesniegta tabula ar attiecīgo "LETA" publikāciju datiem; tabulu veido 187 atsevišķas rindas (katrā rindā viena publikācija), un tajās norādīts: publikācijas datums un pulksteņa laiks, publikācijas nosaukums*);

4.4. iebilduma iesniedzējs ir izstrādājis dažādus variantus un krāsu salikumus, kādos tiek izmantota preču zīme **LĀČI**:



4.5. ir izveidota Interneta mājaslapa www.laci.lv, kurā ir pieejama detalizēta informācija par iebilduma iesniedzēja produkciju un tā veikalos un kafejnīcās, kā arī citām aktivitātēm saistībā ar zīmolu **LĀČI** (*iesniegta izdruka ar vairākiem ekrānuzņēmumiem, kuros redzama attiecīgā Interneta mājaslapa*);

4.6. iebilduma iesniedzēja produkcijas “Lāči” sortiments ir plašs – maize (piem., “Īsta rupjmaize”, “Īsta saldskābmaize”, “Valriekstu maize”, “Vieglā rupjmaize”, “Burkānmaize”, “Proteīna maize”, “Īsta baltmaize”, “Spinātmaize”, “Biešumaize”, “Tomātmaize”, “Ķirbjumaize”, “Tumšā sēklu maize”, “Dabas maize ar sēklām un cigoriņu šķiedrvielām”, “BIO rupjmaize”), maizes izstrādājumi (piem., ķiploku, tomātu un siera grauzdīņi, rudzu un kviešu rīvmaize) un dažādi konditorejas izstrādājumi (piem., cepumi, kūksi, kūkas, tortes, marmelādes, saldie un īstas rupjmaizes groziņi, šokolāde, šokolādes konfektes) (*iesniegta tabula ar attiecīgo produktu sarakstu*);

4.7. periodā no 2003. gada līdz 2017. gadam presē ir publicēti daudzi paziņojumi saistībā ar zīmolu **LĀČI** (*iesniegta tabula ar attiecīgo paziņojumu datiem, kas apkopoti no "LETA" arhīva; tabulu veido 119 atsevišķas rindas (katrā rindā viens paziņojums), un tajās norādīts paziņojuma datums un paziņojuma tēma*);

4.8. iebilduma iesniedzēja produkcija tiek eksportēta uz šādām valstīm: Apvienotā Karaliste, ASV, Izraēla, Japāna, Igaunija, Lietuva, Armēnija, Vācija, Polija, Īrija, Baltkrievija, Somija, Zviedrija un Dānija;

4.9. iebilduma iesniedzēja komercdarbība ir augsti novērtēta, ir saņemti apbalvojumi un atzinība, tostarp zīmols **LĀČI** ir novērtēts kā unikālākais zīmols Latvijā 2012. gadā (*iesniegta apkopota informācija par attiecīgajiem apbalvojumiem laika periodā no 1998. gada līdz 2017. gadam*);

4.10. iebilduma iesniedzēja uzņēmumam pieder plašs specializēto veikalu tīkls Latvijā – 10 veikali Rīgā, 2 veikali Jelgavā un pa vienam veikalam Babītes novadā, Ogrē un Mārupē (*iesniegts saraksts ar veikalu adresēm, kā arī izdrukas – attēli, kuros redzams veikala un tā stendu noformējums*);

4.11. ar zīmolu **LĀČI** marķētā produkcija ir pieejama ļoti daudzos Latvijas veikalos (*iesniegta tabula ar attiecīgo veikalu sarakstu; tabulu veido 1032 atsevišķas rindas (katrā rindā viena tirdzniecības vieta), un tajās norādīts veikala nosaukums un adrese*);

4.12. iebilduma iesniedzēja ieņēmumi no produkcijas **LĀČI** realizācijas Latvijā sastāda vairāk nekā 6,5 milj. eiro katru gadu laika periodā no 2013. līdz 2016. gadam, savukārt 2017. gadā – vairāk nekā 7 milj. eiro;

4.13. par Latvijas patērētāju interesi par produkciju **LĀČI** liecina sekotāju skaits sociālajos portālos "Facebook" (sekotāju skaits vairāk nekā 18 tūkst.), "Twitter" (sekotāju skaits vairāk nekā viens tūkstotis) un "Draugiem" (sekotāju skaits vairāk nekā 11 tūkst.).

5. Atbildot uz Apelācijas padomes jautājumiem sēdes laikā, iebilduma iesniedzējs Normunds Skaugis paskaidro, ka gandrīz pusi no produkcijas **LĀČI** veido tieši konditorejas izstrādājumi, par to var pārliecināties uzņēmuma SIA "Lāči" gada pārskatos, kas pieejami Uzņēmumu reģistra datu bāzē "Lursoft". Agrāko preču zīmju īpašnieks arī norāda, ka apstrīdēto preču zīmi **LĀČU ĢIMENE** faktiskajā lietojumā var izpildīt tādējādi, ka apzīmējums "ĢIMENE" tiks atveidots krietni mazākiem burtiem nekā apzīmējums "LĀČU", kas attiecīgi palielina salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju.

6. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve iebildumu pret preču zīmi **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) neatzīst un atbildē uz iebildumu lūdzu iebildumu noraidīt, minot šādus argumentus:

6.1. lietā nav strīda par to, ka pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes nekā apstrīdētā preču zīme, taču salīdzināmās zīmes nav fonētiski, vizuāli un semantiski līdzīgas, turklāt tās nav reģistrētas identiskām un līdzīgām 30. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem;

6.2. apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā ir ietvertas preces un pakalpojumi, kuri tieši nav ietverti nevienā no pretstatīto zīmju reģistrācijām, proti, tādas ir 30. klases preces – vafeles, konfektes, augļu žeļejas konfektes, karameles (konfektes) un šokolāde un 35. klases pakalpojumi – vafeļu, konfekšu, augļu žeļejas konfekšu, karameļu (konfektes) un šokolādes mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi. Lielākā daļa pretstatīto zīmju (reģ. Nr. M 54 423, M 54 424, M 54 568, M 54 569, M 54 570, M 54 571, M 57 319) ir reģistrētas maizei un maizes izstrādājumiem, kuri pat attāli nav līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme. Turklāt arī pašas preču zīmes veido apzīmējumi, kas attiecas uz maizes produkciju, turklāt specifisku ("Burkānmaize", "Valriekstu maize", "Dzērveņu maize"). Apstrīdētās zīmes tirgus nozare ir konfekšu un šokolādes produkcija, nevis maizes ražošana;

6.3. apstrīdēto vārdisko preču zīmi veido divi lieliem burtiem izpildīti apzīmējumi "LĀČU ĢIMENE", bet pretstatīto vārdisko zīmi veido viens lieliem burtiem izpildīts vārds "LĀČI". Tātad salīdzināmās zīmes ir atšķirīga garuma (apstrīdēto zīmi kopā veido 10 burti, pretstatīto – 4 burti), sakrītīgi ir vien 3 burti. Tādējādi šīs salīdzināmās zīmes nav vizuāli līdzīgas;

6.4. apstrīdētā zīme nav vizuāli līdzīga pretstatītajai preču zīmei **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712). Pretstatītajā zīmē vārdiskais apzīmējums "Lāči", it īpaši, tā pirmais burts "L", ir izteikti stilizēts, šāds

grafiskais izpildījums, bez jau minētā atšķirīgā zīmju vārdisko apzīmējuma garuma, vēl papildus novērš salīdzināmo zīmju vizuālo līdzību;

6.5. apstrīdētā zīme nav vizuāli līdzīga pretstatītajām zīmēm **Lāči Vieglā rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 423), **Lāči Īsta rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 424), **Lāči Īsta saldiskābmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 568), **Lāči Burkānmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 569), **Lāči Valriekstu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 570), **Lāči Dzērveņu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 571). Šīs agrākās zīmes ir veidotas pēc viena principa, proti, tās sastāv no izteikti stilizēta apzīmējuma “Lāči” un uzraksta “ANNO 1993”, kuri ietverti ovālā, un standarta rakstībā izpildītiem vārdiskajiem apzīmējumiem attiecīgi “Vieglā rupjmaize”, “Īsta rupjmaize”, “Īsta saldiskābmaize”, “Burkānmaize”, “Valriekstu maize” un “Dzērveņu maize”. Tādējādi būtiski atšķiras gan vārdu skaits, gan grafiskais izpildījums, kas kopumā novērš salīdzināmo zīmju vizuālo līdzību;

6.6. apstrīdētā zīme nav vizuāli līdzīga pretstatītajai preču zīmei **Lāči NORMUNDA SKAUGA MAIZES CEPTUVE** (fig.) (reģ. Nr. M 57 319). Pretstatīto zīmi veido divas etiķetes, kuras satur tekstu – attiecīgi vienā etiķetē ir ietverts uzraksts “NORMUNDA SKAUGA MAIZES CEPTUVE”, bet otrā – “ilgstoši raudzēta ar dabīgu ieraugu, tādējādi iegūstot visaugstāko uzturvērtību”, “roku darbs” un “cepta ar malku kurinātā klona krāsnī”. Agrākajā zīmē ovālā ietvertais apzīmējums “Lāči” salīdzinājumā ar pārējiem zīmes elementiem ir tik mazs, ka kopumā attiecīgo 3 burtu sakritība salīdzināmajās zīmēs ir vērtējama kā niecīga, tādējādi vizuālā līdzība starp šīm zīmēm nepastāv;

6.7. apstrīdētā zīme nav vizuāli līdzīga pretstatītajai preču zīmei **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928), jo tām ir atšķirīgs gan vārdisko apzīmējumu garums, gan grafiskais izpildījums, kurš pretstatītās zīmes gadījumā bez jau minētā apzīmējuma “Lāči” stilizācijas satur arī spilgtu, proti, sarkanās krāsas ovālu ar mainīga biezuma brūnu kontūru;

6.8. preču zīmju fonētiskā kopiespaids pamatā ir preču zīmju vārdiskās daļas, to veidojošās zilbes, to secība un izrunas īpatnības. Apstrīdētajai zīmei ar pretstatītajām zīmēm ir tikai viena kopīga zilbe, proti, “lā”. Līdz ar to apstrīdētā zīme nav fonētiski līdzīga nevienai no pretstatītajām preču zīmēm;

6.9. attiecībā uz salīdzināmo zīmju semantisko uztveri nepiekrītam iebildumā paustajam viedoklim, ka apstrīdētajā preču zīmē dominējošais vārds ir pirmais vārds “LĀČU”, bet otrais vārds “ĢIMENE” ir paskaidrojošs un nav atšķirtspējīgs, jo:

6.9.1. vārdisko elementu atšķirtspēja ir vērtējama saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme ir reģistrēta. Šādā kontekstā abiem apstrīdēto preču zīmi veidojošajiem vārdiem ir vienlīdzīga atšķirtspēja attiecībā uz minētajām precēm un pakalpojumiem, proti, tie nav aprakstoši, jo neraksturo kādas preču vai pakalpojumu īpašības (veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi u.c.). Līdz ar to vienīgi no vizuālā aspekta var konstatēt zīmes dominējošo apzīmējumu, t.i., preču zīmes elementa dominējošo raksturu var noteikt tā izmērs, krāsa, novietojums u.c. faktori, kas saistīti ar tā vizuālo uztveri. Vārdiskām preču zīmēm (tāda ir arī apstrīdētā preču zīme) nevar būt dominējošu elementu, jo šādas preču zīmes ir izpildītas ar burtiem standarta rakstībā, tātad bez vizuālām īpatnībām;

6.9.2. analizējot vārdu savienojumu “LĀČU ĢIMENE” gramatiski, tieši vārds “ĢIMENE” ir galvenais vārds (priekšmets) un vārds “LĀČU” ir tam pakārtots vārds (apzīmētājs), kas paskaidro galveno vārdu “ĢIMENE”, nevis otrādi. Tādējādi, lai arī salīdzināmās zīmes satur jēdzienu “lācis”, apstrīdētajā preču zīmē galvenais vārds ir “ĢIMENE”, kuru nesatur neviena no pretstatītajām preču zīmēm. Līdz ar to apstrīdētā preču zīme arī semantiskajā aspektā ievērojami atšķiras no pretstatītajām preču zīmēm;

6.10. salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja nepastāv, jo visās pretstatītajās zīmēs vārds “Lāči” tiek lietots nominatīvā. Tajās pretstatītajās zīmēs, kurās bez vārda “Lāči” ir ietverti vēl kādi citi vārdiskie apzīmējumi, tie ir vizuāli nošķirti no vārda “Lāči” - vai nu kompozicionāli novietoti citviet, vai izpildīti citā burtu fontā. Pretstatītajām zīmēm nav raksturīgs vārdu savienojums, kurā vārdi būtu viens otram pakārtoti, turklāt tie paši par sevi būtu atšķirtspējīgi apzīmējumi. Tas ir raksturīgs apstrīdētajai

zīmei, kuru veido divi atšķirtspējīgi vārdi “LĀČU” un “ĢIMENE”, no kuriem “LĀČU” gramatiski paskaidro vārdu “ĢIMENE”. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka patērētāji apstrīdēto zīmi varētu uztvert kā vienu no iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimes preču zīmēm, nevis kā patstāvīgu cita tirgus dalībnieka preču zīmi;

6.11. iebilduma iesniedzēja iesniegtie pierādījumi par preču zīmes **LĀČI** plašu pazīstamību Latvijā ir uzskatāmi par netiešiem un nepietiekamiem, no kuriem nevar secināt par šīs preču zīmes plašu pazīstamību:

6.11.1. Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas 1999. gada rekomendācijās “Kopīgās rekomendācijas par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem” (*Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Well-Known Marks*) kā faktori, kurus ieteicams ņemt vērā, nosakot, vai attiecīgā zīme ir plaši pazīstama, ir minēti šādi nosacījumi: zīmes atpazīstamības pakāpe attiecīgajā sabiedrības daļā; zīmes jebkādas lietošanas ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls; zīmes jebkādu veicināšanas pasākumu ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls; zīmes reģistrāciju vai reģistrācijas pieteikumu pastāvēšanas ilgums un ģeogrāfiskais areāls; zīmes tiesību veiksmīgas īstenošanas fakti un, it īpaši, apjoms, kādā kompetentas institūcijas ir atzinušas šo zīmi par plaši pazīstamu; vērtība, kāda saistīta ar šo zīmi;

6.11.2. ņemot vērā minētos apstākļus, iebilduma iesniedzēja informācija par maizes ceptuvi “Lāči”, fragmentāra informācija par iebilduma iesniedzēja organizētajām akcijām un saņemtajām balvām, daži raksti, kur pieminēta iebilduma iesniedzēja preču zīme, kā arī fakts par vienu veiksmīgi realizētu iebilduma lietu, nav pietiekami, lai konstatētu, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme **LĀČI** ir plaši pazīstama Latvijā;

6.11.3. lielākā daļa materiālu par preču zīmes **LĀČI** pazīstamību attiecas uz maizes produkciju. Līdz ar to, ja iebilduma iesniedzējs vēlas pretendēt uz apzīmējuma “LĀČI” īpašu aizsardzību, tad šāda aizsardzība ir saistīta tikai un vienīgi ar maizi. Šādu preču nav apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā, tādējādi iebilduma iesniedzējam ir jāpierāda ne tikai savas preču zīmes plaša pazīstamība, bet arī tas, ka apstrīdētās preču zīmes lietošanu saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm vai pakalpojumiem patērētāji varētu uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm;

6.11.4. jau iepriekš atbildē tika analizēts, kādēļ patērētāji apstrīdēto zīmi nesaistīs ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Iebilduma iesniedzējs kaitējuma sakarā atsaucas uz EST sprieduma lietā C-252/07, *Intel Corporation Inc. v. CPM United Kingdom Ltd* 33. punktu. Šā paša sprieduma 77. punktā ir minēts, ka, lai pierādītu to, ka vēlāka preču zīme nodara vai varētu nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai, ir jāpierāda izmaiņas agrākās preču zīmes preču vai pakalpojumu patērētāja ekonomiskajā rīcībā sakarā ar vēlākas preču zīmes izmantošanu vai nopietnu risku, ka šādas izmaiņas radīsies nākotnē. Iebilduma iesniedzējs nav pamatojis, ka ir iespējamās izmaiņas patērētāju ekonomiskajā uzvedībā, tirgū parādoties apstrīdētajai preču zīmei, līdz ar to atsaukšanās uz iespējamo kaitējumu pretstatīto preču zīmju īpašnieka interesēm ir nepamatota.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebildums pret preču zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrāciju balsīts uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 8. pantu:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

2.2. lai piemērotu LPZ 8. panta pirmo daļu, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā preču zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. LPZ 8. panta otrā daļa nosaka, ka papildus šā panta pirmās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka apstrīdētās preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

3. No lietas materiāliem ir konstatējams, ka iebilduma iesniedzēja pretstatītās reģistrētās preču zīmes **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784; pieteik. dat. 29.12.2008), **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712; pieteik. dat. 07.03.2002), **Lāči Vieglā rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 423; pieteik. dat. 09.03.2004), **Lāči Īsta rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 424; pieteik. dat. 09.03.2004), **Lāči Īsta saldskābmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 568; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Burkānmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 569; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Valriekstu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 570; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči Dzērveņu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 571; pieteik. dat. 08.03.2004), **Lāči NORMUNDA SKAUĢA MAIZES CEPTUVE** (fig.) (reģ. Nr. M 57 319; pieteik. dat. 22.10.2004) un **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928; pieteik. dat. 01.06.2015; senioritāte no Latvijā agrāk reģistrētas preču zīmes M 55 655 – 02.06.2005) ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē nekā apstrīdētā zīme **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832), kura reģistrācijai pieteikta 02.06.2017.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. konditorejas izstrādājumus iedala cukurotajos – dražejas, halva, īrisi, karameles, konfektes, marcipāns, marmelādes, pastila, šokolāde – un miltu konditorejas izstrādājumos – cepumi, kūksi, kūkas, tortes, vafeles (*skat. Latvijas Padomju enciklopēdija, 5.1. sēj., R., GER, 1984, 288. lpp.*);

4.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta gan vispārīgi nosauktām 30. klases precēm, proti, konditorejas izstrādājumiem, gan noteiktu veidu miltu vai cukurotiem konditorejas izstrādājumiem – vafelēm, konfektēm, augļu žeļejas konfektēm, karamelēm (konfektēm) un šokolādei. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes preces ir identiskas vai jēdzieniski iekļaujas pretstatītās preču zīmes **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784) vispārīgi formulētajā preču sarakstā “konditorejas izstrādājumi”. Nav šaubu, ka konkrētie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie miltu vai cukurotie konditorejas izstrādājumi ir ierasti konditorejas izstrādājumu veidi (to apliecina iepriekš no enciklopēdijas citētais skaidrojums par konditorejas izstrādājumu iedalījumu), citiem vārdiem sakot, tie nav tik ļoti specifiski konditorejas izstrādājumi, lai tādēļ varētu šaubīties, ka tie neietilptu vispārīgi formulētajā jēdzienā “konditorejas izstrādājumi”;

4.3. apstrīdētās zīmes 30. klases preces var atzīt par līdzīgām pretstatīto zīmju **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712) un **Lāči ANNO 1993** (fig.) (Nr. EUTM 014186928) reģistrācijās ietvertajiem “miltu konditorejas izstrādājumiem”. Apelācijas padome ņem vērā, ka konditorejas uzņēmumi parasti piedāvā samērā plašu preču sortimentu – tajā var ietilpt gan cukurotie, gan miltu konditorejas izstrādājumi;

4.4. attiecībā uz apstrīdētās zīmes preču “konditorejas izstrādājumi” līdzību pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm “maize un maizes izstrādājumi” Apelācijas padome uzskata, ka nevar noliegt, ka, ciktāl ir runa par cukuroto konditoreju, tiktāl attiecīgo preču līdzība ir visai zema. Maize un maizes izstrādājumi ir graudaugu pārtikas produkti, kurus uzturā lieto, lai uzņemtu ogļhidrātus, B grupas vitamīnus, šķiedrvielas un minerālvielas, un tie nodrošina veselīgu uzturu. Savukārt cukurotā konditoreja, neskatoties uz lielo ogļhidrātu daudzumu un augstu enerģētisko vērtību, ir našķis, kurā ir daudz tauku, maz olbaltumvielu, minerālvielu un vitamīnu, tādēļ tie uzturā tiek izmantoti galvenokārt desertam. Protams, maizes izstrādājumi var būt arī saldi, kas tādējādi ļautu atzīt, ka kaut kādā apjomā attiecīgās preces varētu būt vismaz savstarpēji konkurējošas. Tomēr ierastāka ir prakse, ka maizes cepšanas uzņēmumi savā sortimentā bez maizes izstrādājumiem piedāvā miltu konditorejas izstrādājumus (piemēram, kūkas, smalkmaizītes, cepumus un kliņģerus), nevis cukurotos (piemēram, konfektes un šokolādi);

4.5. apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 35. klases pakalpojumiem – konditorejas izstrādājumu, vafeļu, konfekšu, augļu žeļejas konfekšu, karamēļu (konfekšu) un šokolādes mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumiem, kuri ir daļā identiski un daļā līdzīgi pretstatītās zīmes **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928) 35. klases pakalpojumiem, proti, miltu konditorejas izstrādājumu vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumiem. Bez tam, ņemot vērā, ka pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot, Apelācijas padome uzskata, ka minētos apstrīdētās zīmes pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem arī pretstatītās preču zīmes **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784) 30. klases precēm “konditorejas izstrādājumi”. Ir skaidrs, ka attiecīgos pakalpojumus, kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme, nevar sniegt, neizmantojot attiecīgās preces, proti, šajā gadījumā tie ir dažādi konditorejas izstrādājumi.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmo zīmju preces – konditorejas izstrādājumi – pamatā ir plaša patēriņa preces, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumiem. Turklāt ir jāņem vērā, ka, iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas preces.

6. Novērtējot salīdzināmo zīmju līdzību, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdēto zīmi veido divu vārdu salikums “**LĀČU ĢIMENE**”, kurā pirmais apzīmējums “**LĀČU**” ir fonētiski, vizuāli un semantiski ļoti tuvs pretstatīto zīmju **LĀČI** (reģ. Nr. M 61 784) un **Lāči** (fig.) (reģ. Nr. M 50 712) vienīgajam vārdiskajam apzīmējumam “**LĀČI**”, ar kuru apzīmē visiem labi zināmus dzīvniekus. Nav šaubu, ka no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa atšķirības attiecībā uz vienu un tā paša vārda atveidojumu, tikai dažādos locījumos (apstrīdētajā zīmē vārds “lācis” ir daudzskaitļa ģenitīva locījumā - **LĀČU**, bet pretstatītajās – daudzskaitļa nominatīva locījumā - **LĀČI**), ir uzskatāmas par maznozīmīgām izmaiņām.

Fonētiski un vizuāli apstrīdētā zīme **LĀČU ĢIMENE** ir garāka par pretstatītajām zīmēm, kuras veido vārdiskais apzīmējums “**LĀČI**” vai “**Lāči**”, jo apstrīdētā zīme satur papildus vēl vienu vārdisko apzīmējumu “**ĢIMENE**”, kura nav minētajās pretstatītajās zīmēs. Līdz ar to būtiski ir izvērtēt, vai tas, ka apstrīdētā zīme satur vēl vienu jēdzieniski uztveramu apzīmējumu “**ĢIMENE**”, ir pietiekams pamats, lai izslēgtu zīmju līdzību.

Atsevišķi novērtējot vārdu “**ĢIMENE**”, ir skaidrs, ka tā semantiskais saturs attiecīgajiem patērētājiem būs ļoti saprotams, jo, runājot par cilvēkiem, ar to tiek saprasta cilvēku grupa, kurā savstarpēji tuvi radnieki (piem., vecāki un bērni, arī vecvecāki) parasti dzīvo kopā. Šis jēdziens ir attiecināms arī uz dzīvnieku grupu, kura uzturas kopā un kurā ietilpst tēviņš, mātiņa un to mazuļi (*skat. <http://www.tezaurs.lv/#/sv/gimene> pieejamo “ģimenes” skaidrojumu zooloģijā*). Līdz ar to apzīmējums “ģimene” nav nekas neierasts, proti, tas nav epitets, ja iet runa par dzīvniekiem, tostarp lāčiem.

Apelācijas padome neapšaubā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves viedokli, ka attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem apzīmējums “**ĢIMENE**” nekādā veidā neraksturo attiecīgās preces vai pakalpojumus. Tāpat nav strīda par to, ka apzīmējums “**LĀČU**” vārdu salikumā “**LĀČU ĢIMENE**” ir apzīmētājs, kas paskaidro lietvārdu “**ĢIMENE**”. Tomēr Apelācijas padome nepiekrīt, ka apstrīdētajā zīmē noteicošais apzīmējums, ar kuru patērētājiem asociēsies apstrīdētā zīme, būs “**ĢIMENE**”. Apelācijas padome ņem vērā, ka apzīmētājs raksturo lietvārdu un tas izsaka pazīmi, kā arī īpašību, konkrētāk: īpašību, piederību, vielu, noderību, saturu, sastāvu, darbības subjektu, darbības objektu un daudzumu (*Brigita Ceplīte, Laimdota Ceplītis. Latviešu valodas praktiskā gramatika (pārstrādāts izd.). Zvaigzne ABC, 1997. 139. - 141. lpp.*). Šajā gadījumā apzīmētājs ir izteikts ar lietvārdu ģenitīvā (“**LĀČU**”), kas raksturo ģimenes veidu, proti, ka attiecīgā ģimene ir lāču. Tas, ka apzīmējums “**LĀČU**” ir apstrīdētās zīmes pirmais vārds (patērētājiem spilgtāk atmiņā galvenokārt paliek zīmes sākumdaļa), ļauj ar lielu pārliecību apgalvot, ka patērētāji izlasīs, dzirdēs un atcerēsies, ka runa ir par lāču ģimeni, nevis ģimeni abstrakti. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka patērētāju uztverē apstrīdētajā zīmē ietvertais apzīmējums “**LĀČU**” būs saturiski nozīmīgs tēls.

Apelācijas padomes ieskatā, ja agrākās zīmes veido vārds “**LĀČI**”, tātad runa ir par vairākiem lāčiem. Tad ir jāsecina, ka patērētājam, ieraugot vēlāko preču zīmi “**LĀČU ĢIMENE**”, kas faktiski arī nozīmē vien no vairākiem lāčiem veidotu grupu, vārdu salikums “**LĀČU ĢIMENE**” neizsauks būtiski

citas semantiskās asociācijas, nekā tas ir pretstatīto zīmju gadījumā, kuras veido viens pats apzīmējums “LĀČP”.

Līdz ar to apstrīdētajā zīmē ietvertā apzīmējuma “ĢIMENE” semantiskais raksturs un loma zīmes kopiespaidā tomēr neietekmē iepriekš minēto secinājumu par apstrīdētās zīmes LĀČU ĢIMENE tuvo līdzību pretstatītajām zīmēm LĀČI (reģ. Nr. M 61 784) un Lāči (fig.) (reģ. Nr. M 50 712);

6.2. attiecībā uz apstrīdētās zīmes LĀČU ĢIMENE līdzību pārējām pretstatītajām zīmēm - **Lāči Vieglā rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 423), **Lāči Īsta rupjmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 424), **Lāči Īsta saldkābmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 568), **Lāči Burkānmaize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 569), **Lāči Valriekstu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 570), **Lāči Dzērveņu maize** (fig.) (reģ. Nr. M 54 571), **Lāči NORMUNDA SKAUĢA MAIZES CEPTUVE** (fig.) (reģ. Nr. M 57 319) un **Lāči** (fig.) (Nr. EUTM 014186928) –, nevar noliegt, ka šīs agrākās zīmes bez apzīmējuma “Lāči” veido vēl citi vārdiski un grafiski apzīmējumi. Tādēļ, analizējot katras zīmes atsevišķos elementus, kā to ir veikusi apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve, ir pašsaprotami secināts, ka attiecīgo pretstatīto zīmju elementu skaits ir krietni lielāks, nekā tas ir apstrīdētās zīmes gadījumā, kuru veido vien divu vārdu salikums. Tomēr arī šajās pretstatītajās zīmēs ir labi uztverams preču zīmes galvenais apzīmējums “Lāči”, jo pārējie tajās ietvertie apzīmējumi norāda uz konkrētiem maizes veidiem. Jau iepriekš tika secināts, ka attiecīgās atšķirības starp apzīmējumiem “LĀČU ĢIMENE” un “Lāči” nav tik lielas, lai izslēgtu šo zīmju savstarpējo līdzību. Tādēļ, kaut arī apstrīdētās zīmes fonētiskā un vizuālā līdzība minētajām pārējām pretstatītajām zīmēm ir mazāka, nekā tas ir gadījumā, ja ir runa par pretstatītajām zīmēm, kuras ietver vienu pašu apzīmējumu “LĀČP”, semantiski būtiskā apzīmējuma “LĀČU” dēļ apstrīdētās zīmes līdzība pastāv arī ar pārējām pretstatītajām zīmēm.

7. Balstoties uz minētajiem apsvērumiem, it īpaši – ņemot vērā apzīmējuma “LĀČU” semantiski nozīmīgo lomu apstrīdētajā zīmē, Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā ir pamats atzīt, ka apstrīdētā preču zīme LĀČU ĢIMENE (reģ. Nr. M 71 832) attiecīgo patērētāju uztverē var tikt sajaukta vai savstarpēji saistīta ar iebilduma iesniedzēja pretstatītajām zīmēm, kuras visas satur apzīmējumu “LĀČI” vai “Lāči”, radot iespaidu, ka attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsme ir saistīta ar to pašu komercdarbības dalībnieku.

Apelācijas padome par pamatotu uzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentu, ka salīdzināmo zīmju sajaukšanas un asociācijas iespējas novērtējumā ir jāņem vērā, ka iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime ar kopīgu elementu “Lāči”, kuras pastāvēšana ietekmē patērētāju priekšstatu par to īpašnieka zīmju raksturu. Iebilduma iesniedzējam pieder vairākas preču zīmju reģistrācijas ar centrālo vārdisko apzīmējumu “Lāči”, tostarp komercdarbībā tiek izmantots arī apzīmējums “LĀČU GARDUMI” papildinājumā ar lāča vai vairāku lāču, proti, lāču saimes attēliem (*skat. šā lēmuma aprakstošās daļas 4.4. apakšpunktā ietvertos attēlus ar iebilduma iesniedzēja komercdarbībā izmantotajiem apzīmējumu variantiem*). Turklāt iebilduma iesniedzējs vairāk nekā 1000 tirdzniecības vietās visā Latvijā piedāvā ļoti plašu maizes un konditorejas preču klāstu (vairāk nekā 100 dažādus maizes un konditorejas izstrādājumus), tostarp no lietas materiāliem izriet, ka kopš 2013. gada tiek piedāvātas arī konfektes un šokolāde. Līdz ar to pie šādiem apstākļiem patērētāji, kas ir iepazinusi agrākās zīmes maizes un konditorejas jomā, apstrīdēto zīmi LĀČU ĢIMENE var saistīt ar agrākajām zīmēm galvenokārt tuvo semantisko asociāciju dēļ.

Apelācijas padome šajā gadījumā nepiekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves apgalvojumam, ka salīdzināmo zīmju asociācijas iespēja nav pamatota tāpēc, ka apstrīdēto zīmi veido tādi vārdiskie apzīmējumi, kuri attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem paši par sevi ir atšķirtspējīgi, un tas savukārt nav raksturīgi iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, kuras veido apzīmējums “Lāči” papildinājumā ar attiecīgās preces aprakstošiem apzīmējumiem (piem., “Dzērveņu maize”, “Burkānmaize”). Apelācijas padome par izšķirošāku uzskata to apstākli, ka arī apzīmējuma “ĢIMENE” jēdzieniskais saturs tomēr nav tāds, kas piešķirtu būtiski savādāku semantisko uztveri, nekā tas ir pretstatītajām zīmēm, kuras nesatur šādu apzīmējumu.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par līdzīgām, proti, tās veido ļoti tuvi vārdiskie apzīmējumi “LĀČU” un “LĀČP”, kuriem ir nozīmīga loma salīdzināmo zīmju kopiespaidā, un ka preču zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas un līdzīgas preces un pakalpojumi, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi LĀČU ĢIMENE (reģ. Nr. M 71 832) var sajaukt ar iebilduma iesniedzēja pretstatītajām preču zīmēm vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs atsaucas arī uz LPZ 8. panta pirmo un otro daļu. Lai piemērotu LPZ 8. panta pirmās daļas noteikumus, ir jābūt izpildītiem šādiem nosacījumiem:

- pretstatītajai preču zīmei uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu ir jābūt plaši pazīstamai Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā;
- apstrīdētā zīme ir plaši pazīstamās zīmes atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija.

LPZ 8. panta otrās daļas kontekstā papildus ir jāizpildās vēl šādiem nosacījumiem:

- no lietas apstākļiem ir jāizriet, ka attiecīgie patērētāji vēlākās zīmes lietošanu saistībā ar tās reģistrācijā aptvertajām precēm vai pakalpojumiem var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku;
- no lietas apstākļiem ir jāizriet, ka vēlākās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā aptvertajām precēm vai pakalpojumiem var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm.

9. Lietā iesniegtie materiāli, vērtējot tos kopumā, ļauj secināt, ka iebilduma iesniedzējs pamatoti atsaucas uz preču zīmes **LĀČI** plašo pazīstamību Latvijā attiecībā uz maizes produkciju jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (pirms 02.06.2017).

To apliecina gan lielais publikāciju skaits dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos, kuros informācija ir veltīta tieši maizes produkcijai “Lāči” vai pretstatīto zīmju īpašnieka, proti, maizes ceptuves “Lāči” īpašnieka Normunda Skauga personībai, tā labajai reputācijai un veiksmīgajai komercdarbībai (ņemot vērā publikācijas no laikrakstiem laika periodā no 1997. gada līdz 2017. gada vidum, kas ir periods pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma), gan dati par iebilduma iesniedzēja maizes produkcijas un zīmola **LĀČI** sistemātiski iegūtajiem apbalvojumiem preču izstādēs un pircēju aptaujās, gan dati par ieņēmumiem no produkcijas **LĀČI** realizācijas Latvijā, gan dati par lielo tirdzniecības vietu skaitu Latvijā (vairāk kā 1000 tirdzniecības vietu), kurās var iegādāties produkciju **LĀČI**. Apelācijas padome ņem vērā, ka pretstatīto zīmju īpašnieks Normunds Skaugis 1993. gadā nodibināja maizes ceptuvi SIA “Lāči” un joprojām ir tās vienīgais īpašnieks.

Tomēr minētie dati nav pietiekami, lai varētu atzīt preču zīmes **LĀČI** plašo pazīstamību Latvijā attiecībā arī uz konditorejas izstrādājumiem. Šie materiāli pārliecinoši lielākajā daļā attiecas uz iebilduma iesniedzēja maizes produkciju. No iebilduma iesniegumam pievienotajām publikācijām vien divos rakstos minēta vispārīga informācija par konfekšu “Lāči” ražošanas uzsākšanu un par tumšās šokolādes konfekšu ar dažādiem pildījumiem piedāvājumu patērētājiem. Pretstatīto zīmju īpašnieks pielikumos pie liecības ir iesniedzis vairākas tabulas ar attiecīgo publikāciju datiem, tomēr par to saturu liecina vien publikāciju virsraksti. Šo publikāciju skaits ir liels, taču nav nevienas norādes, kuras publikācijas attiektos tieši uz konditorejas izstrādājumiem vai kurās būtu izcelts konditorejas izstrādājumu **LĀČI** īpašais raksturs salīdzinājumā ar citu komersantu piedāvājumiem konditorejas izstrādājumiem. Tomēr, pat pārbaudot visu publikāciju virsrakstus, Apelācijas padomes secina, ka to pārliecinošais vairākums attiecas uz informāciju saistībā ar maizes produkciju. Arī dati par iegūtajiem apbalvojumiem pārsvarā attiecas uz maizes produkciju. Apelācijas padome ņem vērā, ka Latvijā konditorejas izstrādājumu piedāvājums ir ļoti plašs. Līdz ar to preču zīme par plaši pazīstamu nav atzīstama vien tāpēc, ka tā patērētājiem ir pieejama tirgū jau vairākus gadus un plašā sortimentā. Kaut arī nevar noliegt, ka produkcijas pazīstamību var veicināt tas apstākļi, ka attiecīgā komersanta pamatprodukcija ir augsti novērtēta, tomēr šāds atzinums nav attiecināms automātiski uz jebkuru citu attiecīgā komersanta produkciju. Ir jānorāda, ka katram lietas dalībniekam ir pienākums pierādīt tos apstākļus, uz kuriem tas atsaucas.

10. Novērtējot, vai apstrīdētā zīme **LĀČU ĢIMENE** ir plaši pazīstamā maizes zīmola **LĀČI** atveidojums, Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš analizētie apstākļi par apzīmējuma “LĀČU” īpašo lomu apstrīdētajā zīmē un apstākļi, ka tieši tas var ietekmēt patērētāju izvēli, ļauj pamatoti pieņemt, ka apstrīdētās zīmes vārdu salikums var atgādināt vai izsaukt asociācijas ar plaši pazīstamo zīmi **LĀČI**. Šajā gadījumā, kad apzīmējuma **LĀČI** pazīstamība ir tik liela un apstrīdētā zīme ietver visu (ar maznozīmīgām izmaiņām, kas attiecas uz vārda locījumu) plaši pazīstamo zīmi, noteikti var apgalvot, ka apstrīdētajā preču zīmē ir atveidota plaši pazīstamā preču zīme.

11. Ņemot vērā, ka daļa no apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** reģistrācijā ietvertajām precēm, vismaz ciktāl ir runa par miltu konditorejas izstrādājumiem, atzīstamas par līdzīgām precēm maizes produkcijai (skat. šā lēmuma motīvu daļas 4.4. apakšpunktu), attiecībā uz kuru Apelācijas padome atzina pretstatītās zīmes **LĀČI** plašo pazīstamību, iebilduma lietas apstākļi atbilst LPZ 8. panta pirmās daļas noteikumu prasībām. Tas pats attiecināms arī uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumiem, kuru līdzība maizei un maizes izstrādājumiem ir vismaz apjomā “miltu konditorejas izstrādājumu

mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi”, jo attiecīgos pakalpojumus nevar sniegt, neizmantojot attiecīgos miltu konditorejas izstrādājumus.

12. Ievērojot to apstākli, ka starp cukuroto konditoreju un maizes produkciju pastāv visai zema līdzība, Apelācijas padome tai pašā laikā secina, ka minēto preču raksturs nebūt nav tik attāls, lai izslēgtu iespēju, ka patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi uz cukuroto konditoreju, piemēram, konfekšiem un šokolādi, to nevarētu saistīt ar iebilduma iesniedzēja maizes produkciju. Kaut arī ierastāka prakse maizes cepšanas uzņēmumiem savā sortimentā bez maizes izstrādājumiem ir piedāvāt dažādu veidu miltu konditorejas izstrādājumus (piemēram, kūkas, smalkmaizītes, cepumus un kļiņģerus), tomēr prakse arī liecina, ka var tikt piedāvāti tādi ierasti cukurotās konditorejas izstrādājumi kā konfektes vai šokolāde. Šāda prakse ir, piemēram, maizes un konditorejas ražošanas uzņēmumam SIA “Liepkalni” (produkcijas sortimentā maize, maizes izstrādājumi, miltu konditorejas izstrādājumi un arī “kūciņkonfekšu” izlase “Duets” un “Trio”, skat. <http://www.liepkalni.lv/sortiments/96>). Nav mazsvarīgi, ka no lietas materiāliem izriet, ka šāda prakse ir attiecināma arī uz iebilduma iesniedzēju, kurš ar zīmolu **LĀČI** piedāvā gan maizi un maizes izstrādājumus, gan plašu miltu konditorejas preču klāstu, gan cukurotās konditorejas preces – šokolādi un šokolādes konfektes, marmelādi. Tas pats attiecināms arī uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumiem saistībā ar cukuroto konditorejas izstrādājumu mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumiem, jo ir jāņem vērā, ka virknei attiecīgo preču ražotāju ir arī savi specializētie veikali, tostarp tādi ir arī iebilduma iesniedzējam, turklāt vairāki. Līdz ar to arī šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nav tāda rakstura, lai tos nevarētu asociēt ar iebilduma iesniedzēju.

Kas attiecas uz apstākli, vai apstrīdētās zīmes **LĀČU ĢIMENE** lietošana saistībā ar iepriekš analizētajām mazāk līdzīgajām precēm un pakalpojumiem var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes **LĀČI** īpašnieka interesēm, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja pārstāve pamatoti atsauca uz EST sprieduma lietā C-375/97 30. punktā atzīto. Proti, tajā ir norādīts, ka ir jāņem vērā, ka, jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei varētu tikt radīts kaitējums. Lietas materiāli, it īpaši publikācijas un apbalvojumi, ko sistemātiski ir ieguvis iebilduma iesniedzējs saistībā ar maizes produkciju, vai tas, ka zīmols **LĀČI** ir novērtēts kā unikālākais zīmols Latvijā 2012. gadā, ļauj atzīt šā zīmola augstu reputāciju. Ir būtiski, ka zīmei **LĀČI** piemīt augsta atšķirtspēja gan pašai par sevi, gan sakarā ar tās pazīstamību Latvijas tirgū, tādējādi tai piešķirama visplašākā aizsardzība. Šādi apstākļi arī ļauj par pamatotu uzskatīt iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentu, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks var arī iegūt negodīgas priekšrocības, piemēram, tas var iegūt izdevīgumu tirgū no produkcijas **LĀČI** slavas tirgū tādējādi, ka asociācijas ar plaši pazīstamo zīmolu palīdzētu atvieglot ar apstrīdēto zīmi marķēto preču komercializāciju un tā produkcija var kļūt tirgū vairāk pieprasīta. Jau iepriekš Apelācijas padome secināja, ka attiecīgo mazāk maizes produkcijai līdzīgo apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu raksturs nebūt nav tik attāls un šādu preču vai pakalpojumu piedāvājums no viena un tā paša komersanta ir sastopams praksē attiecīgajā komercdarbības nozarē. Ņemot vērā, ka šādu preču un pakalpojumu piedāvājums ir attiecināms arī uz iebilduma iesniedzēja komercdarbību, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv nopietns risks attiecībā uz kaitējumu plaši pazīstamās preču zīmes **LĀČI** īpašnieka interesēm. Līdz ar to attiecībā uz to apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu daļu, kas nav līdzīga maizes izstrādājumiem, ir pamats piemērot LPZ 8. panta otrās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 8. panta pirmo un otro daļu, **nolemj**:

1. apmierināt Normunda Skauga (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju

reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LĀČU ĢIMENE** (reģ. Nr. M 71 832) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte