



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

RIAP/2018/M 71 762-Ie
(OP-2018-4)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 2. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 19. janvārī Latvijas uzņēmēj sabiedrības TILDES, SIA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā G. Meržvinskis pret preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – GUKĀRA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-58; pieteik. dat. 19.01.2017; reģ. Nr. M 71 762; reģ. (publ.) dat. 20.10.2017; 43. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **LightHouse** (fig.) (reģ. Nr. M 61 803)



un **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (reģ. Nr. M 62 093)



un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.01.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

23.03.2018 saņemta apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu, un 27.03.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvim.

Sākotnēji iebilduma lietas pusēm tika paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 15.06.2018. Ņemot vērā, ka 28.05.2018 no iebilduma iesniedzēja pārstāvja tika saņemti papildu paskaidrojumi pie iebilduma un 29.05.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam, lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas datums tika mainīts uz 07.09.2018, par ko lietas dalībnieki tika informēti 29.05.2018.

29.08.2018 no iebilduma iesniedzēja pārstāvja saņemti pierādījumi, uz kuriem 28.05.2018 papildu paskaidrojumos pie iebilduma iesnieguma tika norādīta atsauce, bet 30.08.2018 – arī šo pierādījumu vizuālo materiālu krāsainas izdrukas. Attiecīgi 30.08.2018 un 31.08.2018 šie materiāli nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrēta kā krāsaina figurāla zīme – uz balta fona zīmes kreisajā malā attēlota bākas kontūra zilā krāsā ar slīpām baltām joslām, bet bākas pamatā visas zīmes garumā ir zila svītra, kas labajā malā sašaurinās un varētu būt krasta joslas (liedaga) atveidojums. Pa labi no bākas silueta ir atveidots uzraksts “Lighthouse” melniem burtiem stilizētā slīprakstā. Zem zilās svītras zīmes labajā malā atveidots uzraksts “JOMAS IELA 63, JŪRMALA” mazāka izmēra melniem lielajiem burtiem trekprakstā. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem*”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. preču zīme **LightHouse** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-304; pieteik. dat. 19.03.2009; reģ. Nr. M 61 803; reģ. (publ.) dat. 20.01.2010), kas reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – uz balta fona novietots uzraksts “LightHouse”, kas izpildīts melniem burtiem stilizētā slīprakstā. Šī vārdiskā elementa pirmais un sestais burts “L” un “H” ir lieli burti, bet pārējie burti ir mazie. Virs uzraksta attēlots ēkas ar tornīti siluets. To ietver melnas un baltas lauztas līnijas, kuras var uztvert kā stilizētu ēkas stāvu vai terašu attēlojumu, vai, ja ēku uztver kā bāku, kā tās izstarotās gaismas starus. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu; viesu izmitināšana*”;

2.2. preču zīme **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-661; pieteik. dat. 12.06.2009; reģ. Nr. M 62 093; reģ. (publ.) dat. 20.04.2010), kas reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – uz balta fona viens zem otra novietoti uzraksti “LightHouse” un “A SLICE OF PARADISE” melniem burtiem; uzraksts “LightHouse” izpildīts stilizētā slīprakstā un pasvītrots ar horizontālu līniju. Šī vārdiskā elementa pirmais un sestais burts “L” un “H” ir lielie burti, bet pārējie burti – mazie. Savukārt uzraksts “A SLICE OF PARADISE” izpildīts ar taisniem lielajiem burtiem. Virs uzraksta attēlots ēkas ar tornīti siluets. To ietver melnas un baltas laužas līnijas, kuras var uztvert kā stilizētu ēkas stāvu vai terašu attēlojumu, vai, ja ēku uztver kā bāku, kā tās izstarotās gaismas starus. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*viesu izmitināšana; apgāde ar uzturu*”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu attiecībā uz visiem tās reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem un iebildumu motivē šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **LightHouse** (fig.) (reģ. Nr. M 61 803) un **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (reģ. Nr. M 62 093) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 19.03.2009 un 12.06.2009. Savukārt apstrīdētā preču zīme **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrācijai pieteikta 19.01.2017. Tātad pretstatītās preču zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskiem 43. klases pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem*”, bet pretstatītās zīmes – cita starpā pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu*”. Šajā sakarā svarīgi norādīt, ka uztura jēdziens ietver gan ēdienu, gan dzērienu kopumu. Tādējādi salīdzināmajās zīmēs ietvertie ar uzturu saistītie pakalpojumi pēc to būtības un paredzētā nolūka ir identiski;

3.3. salīdzināmās zīmes ir līdzīgas un uztveramas kā savstarpēji saistītas:

3.3.1. salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas. Tās visas ir reģistrētas kā figurālas preču zīmes. Apstrīdētajā zīmē var izšķirt trīs elementus – uzrakstu “Lighthouse”, stilizētu bākas un tās pamatnes attēlu un uzrakstu “JOMAS IELA 63, JŪRMALA”.

Pretstatītajā zīmē **LightHouse** (fig.) (reģ. Nr. M 61 803) var izšķirt divus to veidojošus elementus – uzrakstu “LightHouse” un grafisku elementu – stilizētu bākas attēlu.

Savukārt pretstatītajā zīmē **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (reģ. Nr. M 62 093) var izšķirt trīs to veidojošus elementus – uzrakstu “LightHouse”, grafisku elementu (stilizētu bākas attēlu) un uzrakstu “A SLICE OF PARADISE”.

Tādējādi var secināt, ka visās salīdzināmajās zīmēs ir vairāk nekā viens vienojošs elements. Lai veiktu šo zīmju vizuālās līdzības novērtējumu un noskaidrotu, vai vidusmēra patērētāja uztverē pastāv salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja, nepieciešams noskaidrot dominējošo elementu katrā no zīmēm.

Eiropas Savienības tiesu judikatūrā ir nostiprinājies princips, ka par dominējošo ir uzskatāms tāds zīmes elements, kuru viegli iegaumēt un kura izmērs, izpildījums un novietojums zīmē padara to tik vizuāli uzkrītošu, ka no vidusmēra patērētāja skatupunkta tieši tas būs atmiņā paliekošākais (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) spriedums lietā T-162/08, *Frag Comercio Internacional, SL v ITSB (Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs; tagad – Eiropas Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)(GREEN by missako)* [2009], 37.-39. punkts).

Turklāt gadījumā, kad zīme satur vārdisko daļu, patērētāju izvēle lielākoties nav balstīta uz grafiskajiem elementiem, bet vairumā gadījumu tie noteikti pievērš uzmanību preču zīmē ietvertajiem vārdiskajiem apzīmējumiem, un tieši tas ir noteicošais attiecīgo preču vai pakalpojumu izvēlē. Arī tiesu praksē ir atzīts, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (VT spriedums lietā T-312/03, *Wassen International Ltd. v ITSB (EUIPO)(SELENIUM-ACE)* [2005], 37. punkts);

3.3.2. apstrīdētajā zīmē ietvertais uzraksts “JOMAS IELA 63, JŪRMALA”, tā novietojuma zīmē un mazā izmēra attiecībā pret pārējiem elementiem dēļ, nav apveltīts ar pietiekamu atšķirtspēju, lai piesaistītu patērētāju uzmanību un būtu atmiņā paliekošs, un tādējādi nevar būt šīs zīmes dominējošais elements. Jāatzīst, ka ir manāma bākas attēla klātbūtne zīmes kopskatā. Tomēr tieši uzraksts “Lighthouse” tā centrālās pozīcijas, kontrasta ar fonu un lielā izmēra dēļ ir uzskatāms par šīs zīmes dominējošo elementu, it īpaši tāpēc, ka būs viegli salasāms un tādēļ uzreiz uztverams.

Pretstatīto zīmi **LightHouse** (fig.) (reģ. Nr. M 61 803) ir iespējams vizuāli sadalīt uz pusēm, kur augšējo daļu aizpilda grafiskais elements, bet apakšējo – vārdiskais elements. Līdz ar to var pieņemt, ka abiem elementiem zīmē ir līdzvērtīga vieta. Taču abi šie elementi no patērētāju uztveres viedokļa dublē viens otru, jo asociatīvi saistās ar vienu un to pašu jēdzienu – bāku. Turklāt bākas attēls ir atveidots stilizēti, un vidusmēra patērētājs varētu nebūt spējīgs uzreiz uztvert šī grafiskā elementa būtību, ja zem tā nebūtu vārdiskais apzīmējums. Tādējādi vārdiskajam elementam ir lielāka nozīme, un tas ir uzskatāms par šīs zīmes dominējošo elementu, jo, balstoties uz to, patērētājs uztver visu zīmi kopumā.

Arī par pretstatītās zīmes **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (reģ. Nr. M 62 093) dominējošo elementu ir uzskatāms vārdiskais apzīmējums “LightHouse”, piemērojot to pašu argumentāciju. Savukārt uzraksts “A SLICE OF PARADISE” nebūs nozīmīgs zīmes kopuztvērē no vidusmēra patērētāja viedokļa;

3.3.3. salīdzināmo zīmju vizuālās līdzības novērtējumā jāvērs uz uzmanību uz to, ka zīmju dominējošie vārdiskie elementi atšķiras tikai nenožīmīgās niansēs – mazais burts “h” apstrīdētajā zīmē un lielais burts “H” pretstatītajās zīmēs, kā arī neliela atšķirība burtu “h” un “s” rakstībā.

Jāņem vērā, ka tikai ļoti retos gadījumos patērētājam ir iespēja vienlaicīgi salīdzināt preču zīmes vienu pret otru, un vairumā gadījumu tam jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā palikušu attēlu (VT spriedums lietā T-104/01, *Oberhauser v ITSB (EUIPO)(Fifties)* [2002], 28. punkts);

3.3.4. ievērojot Eiropas Savienības tiesu praksē nodibināto atziņu, ka patērētāju izvēlē attiecībā uz precēm un pakalpojumiem vairumā gadījumu noteicošie ir preču zīmē ietvertie vārdiskie, nevis grafiskie apzīmējumi, kā arī sekojot salīdzināmo zīmju vizuālās līdzības novērtējumā apgalvotajam, ka šo zīmju dominējošais elements ir vārdiskais apzīmējums “Lighthouse”, ir jāsecina, ka arī verbālajā komunikācijā patērētāji izmantos vārdu “lighthouse”, lai atsauktos uz pakalpojumiem, kuri tiek piedāvāti ar salīdzināmajām zīmēm. Tātad šī atsauce būs fonētiski identiska;

3.3.5. ņemot vērā, ka patērētāju uztvērē salīdzināmās zīmes saistīsies ar to dominējošajiem elementiem – vārdisko apzīmējumu “lighthouse” –, kā arī apzinoties, ka vidusmēra Latvijas patērētājs pārvalda angļu valodu pietiekami augstā līmenī, lai spētu saprast vārda “lighthouse” (bāka) nozīmi latviešu valodā, jāsecina, ka apstrīdētā zīme ir semantiski identiska pretstatītajām zīmēm;

3.3.6. balstoties uz salīdzināmo zīmju, kā arī pakalpojumu, kuriem tās reģistrētas, sajaukšanas iespējas visaptverošu novērtējumu, ir pamats uzskatīt, ka strīdā iesaistītās zīmes ir līdzīgas, tās var sajaukt un, tām pastāvot līdzās, patērētājiem var rasties priekšstats, ka tās ir savstarpēji saistītas, pieder vienam un tam pašam uzņēmumam, kā rezultātā sabiedrība tiktu maldināta par pakalpojumu, kuri tiek sniegti ar apstrīdēto zīmi, izcelsmi.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieks iebildumu neatzīst un savu nostāju atbildē uz iebildumu argumentē šādi:

4.1. kaut arī iebilduma iesniegumā ir norādīts, ka pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē un to pieteikuma datumi ir attiecīgi 19.03.2009 un 12.06.2009, apstrīdētās zīmes īpašnieks savu zīmi ir jau izmantojis agrāk, pirms pretstatītās zīmes tikušas pieteiktas reģistrācijai. Apstrīdētās zīmes dizainu izgatavoja tam noalgota māksliniece, un zīme ir plaši pazīstama Jūrmalas pilsētā, jo tikusi izmantota pakalpojumu sniegšanā kopš 2006. gada.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir iesniedzis Jūrmalas pilsētas pilsētplānošanas nodalījumā iesniegumus par atļauju izvietot šo preču zīmi Jūrmalas pilsētā, par ko tika saņemti saskaņojumi, un zīme arī tika faktiski izmantota;

4.2. apstrīdētās zīmes īpašnieks savu preču zīmi nav pieteicis reģistrācijai agrāk, jo ir saņēmis no iebilduma iesniedzēja mutvārdu apliecinājumu, ka pretstatītās zīmes ir pārņemtas no apstrīdētās zīmes īpašnieka un iebilduma iesniedzējs netraucēs apstrīdētās zīmes īpašniekam zīmi izmantot un reģistrēt;

4.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks var iesniegt pierādījumus par 4.1. un 4.2. punktā minētajiem apgalvojumiem, kā arī izskata iespēju vienoties ar iebilduma iesniedzēju par izlīgumu (*Apelācijas padomes piezīme: no atbildes uz iebildumu iesniegšanas brīža (23.03.2018) līdz lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai (07.09.2018), kas ir gala termiņš pierādījumu un atbildes uz iebildumu papildinājumu iesniegšanai, par ko apstrīdētās zīmes īpašnieks tika attiecīgi informēts, bija pietiekami ilgs laiks, tomēr nekādi atbildes papildinājumi vai pierādījumi Apelācijas padomē līdz tās noteiktajam termiņam saņemti netika*).

5. Iebilduma iesniedzējs 28.05.2018 iebilduma iesnieguma papildu paskaidrojumos un šo paskaidrojumu 29.08.2018 papildinājumā norāda sekojošo:

5.1. iebilduma iesniedzējs noliedz, ka jebkad būtu noslēdzis mutisku vienošanos ar apstrīdētās zīmes īpašnieku par apstrīdētās zīmes reģistrējamību un pretenziju necelšanu;

5.2. lietā nav nekādu pierādījumu, ka apstrīdētā zīme būtu tikusi izmantota agrāk par pretstatītajām zīmēm. Apstrīdētās zīmes īpašnieks – GUKĀRA, SIA – Komercreģistrā ierakstīts 08.12.2014 (*iesniegta izdruka no Lursoft uzņēmumu datu bāzes par uzņēmumu GUKĀRA, SIA*). Ja pieņem, ka apstrīdētās zīmes kā neregistrētas preču zīmes izmantošana uzsākta uzreiz pēc uzņēmuma reģistrēšanas, arī tad šis datums ir vēlāks par pretstatīto zīmju pieteikuma datumu (attiecīgi 19.03.2009 un 12.06.2009);

5.3. gan iebilduma iesniedzējs, gan apstrīdētās zīmes īpašnieks savu komercdarbību veic Jūrmalas pilsētā, un uzņēmumu tuvās atrašanās vietas dēļ pastāv liela iespēja, ka patērētāji var tikt maldināti par pakalpojumu sniedzēju;

5.4. iebilduma iesniedzēja restorāns un viesnīca, saistībā ar kuriem tiek lietotas pretstatītās zīmes, ir iemantojuši patērētāju atzinību un augstu novērtējumu (*iesniegtas izdrukas no Interneta vietnēm www.dining.lv un www.booking.com*);

5.5. iebilduma iesniedzējs laikā no 2009. gada līdz 2017. gadam ir aktīvi veicinājis savu preču zīmju atpazīstamību, izmantojot reklāmu, un ieguldījis līdzekļus savas komercdarbības popularizēšanā (*iesniegtas Jūrmalas domes Būvvaldes reklāmas pasu, reklāmas izvietošanas atļauju, kā arī par reklāmas pakalpojumiem izrakstīto pavadzīmju kopijas*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebildums ir pamatots ar atsaucēm uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;

- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

2.2. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. Pretstatītās preču zīmes **LightHouse** (fig.) (reģ. Nr. M 61 803) un **LightHouse A SLICE OF PARADISE** (fig.) (reģ. Nr. M 62 093) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 19.03.2009 un 12.06.2009. Savukārt apstrīdētā preču zīme **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrācijai pieteikta 19.01.2017. Tātad pretstatītās preču zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju pakalpojumu sarakstus, var konstatēt, ka salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas identiskiem un ļoti līdzīgiem 43. klases pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem*”, bet pretstatītās zīmes – pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu*”. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka uztura jēdziens ietver gan ēdienu, gan dzērienu kopumu. Ar jēdzienu “*uzturs*” saprot uzturlīdzekļu kopumu, kas nepieciešams dzīvības norisēm cilvēka organismā, kas ietver arī attiecīgu šķidruma jeb “*dzērienu*” uzņemšanu (<https://medicine.lv/raksti/uzturs>, www.tezaurs.lv). Tādējādi minētie, salīdzināmajās zīmēs ietvertie ar uzturu saistītie pakalpojumi pēc to būtības ir uzskatāmi par identiskiem vai vismaz ļoti līdzīgiem un savstarpēji saistītiem.

5. Visas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā figurālas zīmes, kas satur gan vārdiskus, gan grafiskus elementus. Apstrīdētā zīme ir krāsaina zīme, bet pretstatītās zīmes – melnbaltas zīmes. Tomēr šajā gadījumā zilās krāsas izmantošana apstrīdētās zīmes bākas un bākas pamatnes līnijas attēlojumā nerada tik atšķirīgu iespaidu, lai pati par sevi piesaistītu patērētāju uzmanību.

6. Apelācijas padomes ieskatā, neraugoties uz to, ka salīdzināmajās preču zīmēs ietverti arī atšķirīgi vārdiskie elementi, piemēram, “**JOMAS IELA 63, JŪRMALA**” un “**A SLICE OF PARADISE**”, salīdzināmo preču zīmju dominējošās vārdiskās daļas “**Lighthouse**” identiskuma un grafiskā izpildījuma līdzības un arī zīmju grafiskajos attēlos ietverto elementu dēļ strīdā iesaistītās zīmes ir uzskatāmas par līdzīgām preču zīmēm:

6.1. Apelācijas padomes prakse liecina, ka centrālie un dominējošie vārdiskie elementi, kas ietverti kombinētās preču zīmēs, parasti uz patērētāju atstāj lielāku iespaidu nekā pārējie preču zīmju elementi. Konkrētajā gadījumā var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka visas salīdzināmās preču zīmes satur kopīgu un vienojošu vārdisko daļu “**Lighthouse**”, kas visdrīzāk arī paliks patērētāju atmiņā. Līdz ar to lielāka nozīme salīdzināmo preču zīmju līdzības novērtējumā ir tieši uzrakstiem “**Lighthouse**” un “**LightHouse**”;

6.2. salīdzināmajās preču zīmēs uzraksts “**Lighthouse**” izpildīts vizuāli ļoti līdzīgā stilā, proti, slīpā stilizētā rokrakstā (kaligrāfiskā rakstībā). Vienīgā vizuālā atšķirība starp apstrīdētajā preču zīmē ietverto uzrakstu “**Lighthouse**” un pretstatītajās preču zīmēs ietverto uzrakstu “**LightHouse**” ir burts „H” (mazais un lielais burts), taču šāda vizuāla atšķirība nav būtiska, jo patērētāji to visdrīzāk varētu nepamanīt un neatcerēties.

Arī strīdā iesaistīto zīmju grafiskā atveidojuma kopiespāids rada līdzīgas asociācijas. Gan apstrīdētajā, gan pretstatītajās zīmēs ir skaidri saskatāmas un zīmju grafikā būtisku vietu ieņem slīpas joslas vai svītras – apstrīdētajā zīmē uz bākas attēla, bet pretstatītajās zīmēs – blakus ēkas (kas varētu būt bāka) attēlam un šķērsojot to;

6.3. vērtējot vārdiskās daļas “**Lighthouse**” semantiku, Apelācijas padome pieļauj, ka patērētāji to visdrīzāk asociēs ar vārdu angļu valodā “*lighthouse*” (“*bāka*”, <http://www.letonika.lv>).

Gadījumā, ja patērētāji pretstatītajās preču zīmēs ietverto uzrakstu “**LightHouse**” uztvers kā divu atsevišķu vārdu “**Light**” un “**House**” savienojumu, tad tos visdrīzāk asociēs ar vārdiem angļu valodā “*light*” un “*house*” (“*gaisma*”, “*māja*”, <http://www.letonika.lv>).

Apelācijas padome pieļauj, ka apstrīdētajā preču zīmē ietvertā vārda “Lighthouse” uztveri pastiprina tajā ietvertais bākas attēls. Un to var saskatīt arī pretstatītajās preču zīmēs, jo šajās zīmēs attēlotais ēkas siluets kontekstā ar zīmju vārdisko daļu un pārējiem grafiskajiem elementiem ar lielu varbūtību asociēties ar bāku, kas izstaro gaismu. Līdz ar to arī semantiskās asociācijas preču zīmju kopīgajam elementam “Lighthouse” visdrīzāk būs vienādas vai ļoti līdzīgas un tuvas;

6.4. apstrīdētā preču zīme papildus vēl satur vārdisko daļu “JOMAS IELA 63, JŪRMALA”, kuras nozīme būs skaidri saprotama Latvijas patērētājiem, ar to saprotot uzņēmuma adresi. Viena no pretstatītajām preču zīmēm papildus satur saukli „A SLICE OF PARADISE” (tulkojumā no angļu valodas “paradīzes daļa”, <http://www.letonika.lv>). Apelācijas padomes ieskatā šie papildinājumi vērtējami kā uzrakstu „Lighthouse” paskaidrojoši un papildinoši apzīmējumi, turklāt salīdzinājumā ar pārējo vārdisko daļu tie ir nelieli, līdz ar to tiem preču zīmju novērtējumā ir pakārtota nozīme;

6.5. strīdā iesaistīto zīmju dominējošās vārdiskās daļas ir fonētiski identiskas. Savukārt iepriekšējā punktā norādītās, aprakstošās vai papildinošās vārdiskās daļas, visticamāk, netiks izrunātas, nosaucot attiecīgo preču zīmi, lai raksturotu vai identificētu ar to apzīmēto pakalpojumu.

7. Tādējādi var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem, kā arī pašas zīmes ir atzīstamas par līdzīgām galvenajos zīmju līdzības novērtēšanas aspektos – vizuālajā, semantiskajā un fonētiskajā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji strīdā iesaistītās preču zīmes varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

8. Iebildums pret preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrāciju Latvijā vienlaikus ir balstīts arī uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem.

Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz šo LPZ normu iebilduma iesniegumā, tomēr nav ietvēris iebilduma iesniegumā argumentāciju, kas to apstiprinātu, kā arī lietā šajā sakarā nav iesniegti attiecīgie pierādījumi.

Pastarpināti varētu izdarīt kādus secinājumus no fakta, ka objekti, kuros tiek izmantotas salīdzināmās preču zīmes, atrodas vienā administratīvajā teritorijā, proti, Jūrmalā, un atrodas tuvu. Līdz ar to apstrīdētās preču zīmes īpašniekam bija jāzina par iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Arī apstrīdētajā preču zīmē ietvertie elementi ir līdzīgi pretstatītajās preču zīmēs ietvertajiem elementiem.

Iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis materiālus par apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma komercdarbības uzsākšanas laiku un pretstatījis tam iebilduma iesniedzēja komercdarbības ar pretstatītajām zīmēm agrākus uzsākšanas datumus, kā arī iesniedzis materiālus par iebilduma iesniedzēja uzņēmuma darbību un sniegtajiem pakalpojumiem. Tomēr tie tikai apstiprina attiecīgo preču zīmju izmantošanas faktu, periodu un areālu, bet nevar liecināt par apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas negodprātīgu nolūku, un pats iebilduma iesniedzējs šādi neargumentē iesniegtajos materiālos ietverto informāciju.

Apelācijas padome pieņem, ka sakrītīgie vārdiskie un grafiskie elementi salīdzināmajās preču zīmēs norāda uz to, ka šīs preču zīmes, visdrīzāk, nav radušās neatkarīgi viena no otras. Tomēr, kopumā izvērtējot lietas materiālus, Apelācijas padome secina, ka lietā nav pieteikamu pierādījumu, lai konstatētu apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku. Līdz ar to par pamatotu nevar tikt atzīta iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem.

9. Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka atbildē uz iebildumu norādītajam, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks savu zīmi ir uzsācis izmantot vēl pirms pretstatīto zīmju pieteikuma datuma. Pirmkārt, šajā lietā tiek apstrīdēta preču zīmes reģistrācija 2017. gadā, nevis neregistrētas preču zīmes izmantošana agrākā periodā. Šinī konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka ir notecējis termiņš iebildumu iesniegšanai pret pretstatītajām zīmēm, tiesības uz agrāku neregistrētu preču zīmi varētu būt tikai par pamatu prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā par vēlāku preču zīmju reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām, bet tas ir ārpus Apelācijas padomes kompetences un ārpus attiecīgās iebilduma lietas izskatāmo jautājumu loka. Otrkārt, apstrīdētās zīmes īpašnieks nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas apstiprinātu atbildē uz iebildumu minētos faktus un argumentus, kaut arī tam atbilstoši RIPL normās noteiktajam bija dots pietiekami ilgs laiks.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Latvijas uzņēmēj sabiedrības TILDES, SIA iebildumu pret preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Lighthouse JOMAS IELA 63, JŪRMALA** (fig.) (reģ. Nr. M 71 762) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva loceklis: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova