



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2018/M 71 436-Ie  
(OP-2017-68)

## LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 28. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,  
sekretāra pienākumus pilda – I. Plūme-Popova,

2018. gada 1. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2017. gada 29. septembrī Zviedrijas uzņēmējsabiedrības EcoLean AB (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība TUKUMA PIENS, AS (Latvija); pieteik. Nr. M-17-342; pieteik. dat. 23.03.2017; reģ. Nr. M 71 436; reģ. (publ.) dat. 20.07.2017; 29. kl. preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- preču zīme **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) ir atzīstama par spēkā neesošu, pamatojoties uz iebilduma iesniedzēja agrāk iegūtām rūpnieciskā īpašuma tiesībām, proti, apstrīdētajā zīmē ir ietverts iebilduma iesniedzēja iepakojuma ārējais veidols, kas ir aizsargāts ar reģistrētu Kopienas dizainparaugu (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);

- apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 18. panta piektās daļas noteikumiem 03.10.2017 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim R. Kazakam, norādot atbildes iesniegšanas

termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 25.01.2018, un 26.01.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

17.10.2017 saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves G. Zariņas lūgums šo iebilduma lietu apvienot vienā lietvedībā ar iebildumu pret preču zīmes **Oga melleņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 435) reģistrāciju Latvijā, jo tās ir viena veida lietas un tajās piedalās vieni un tie paši dalībnieki, un izskatīt tās mutvārdu procesā.

06.12.2017 un 13.02.2018 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi un pierādījumi pie iebilduma, un attiecīgi 07.12.2017 un 14.02.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju un dizainparaugu jomā G. Meržvinskis;
- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – pārstāvis R. Kazaks.

Lietas izskatīšana Apelācijas padomes sēdē tika uzsākta 2018. gada 2. martā, uz kuru bija ieradies tikai iebilduma iesniedzēja pārstāvis G. Meržvinskis, kurš izteica gatavību sazināties ar apstrīdētās zīmes īpašnieku nolūkā piedāvāt tam veikt apstrīdētās zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrācijā izmaiņas, kuras apmierinātu iebilduma iesniedzēju. Ņemot vērā iepriekš minēto, lietas izskatīšana tika atlikta uz 2018. gada 9. martu.

Lietas izskatīšana tika turpināta Apelācijas padomes sēdē 2018. gada 9. martā, uz kuru bija ieradušies abu pušu pārstāvji G. Meržvinskis un R. Kazaks. Sēdes laikā, pirms lietas izskatīšanas pēc būtības, tika izskatīti šādi procesuāli jautājumi un pieņemti šādi lēmumi:

1. iebilduma iesniedzēja pārstāvis G. Meržvinskis, pamatojoties uz RIPL 103. panta otrās daļas 3. punkta noteikumiem, lūdza apturēt šīs iebilduma lietas lietvedību, iekams nebūs izskatīta civillietā, no kuras rezultātiem var būt atkarīgs lēmums šajā iebilduma lietā, proti, TUKUMA PIENS, AS prasības pieteikums par Apelācijas padomes 2017. gada 3. maija lēmuma atcelšanu un preču zīmju **Oga melleņu Jogurts** (telpiska preču zīme; turpmāk - telp.) (reģ. Nr. M 69 604) un **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) atzīšanu par spēkā esošām. Lūgums tika pamatots ar to, ka strīds ir starp tām pašām pusēm un arī iebildumu lietās pret preču zīmju **Oga melleņu Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 604) un **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) reģistrāciju viens no iebilduma pamatojumiem bija LPZ 6. panta otrā daļa.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis R. Kazaks lietvedības apturēšanai nepiekrīta, norādot, ka šīs lietas apstākļi LPZ 6. panta otrās daļas kontekstā atšķiras no tiem, kādi bija iebildumu lietās pret preču zīmju **Oga melleņu Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 604) un **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) reģistrāciju, jo agrāk izskatītajās lietās apstrīdētās zīmes bija telpiskas, taču tagad runa ir par figurālu divdimensionālu preču zīmi.

Par pamatotu uzskatot apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja viedokli, Apelācijas padome nolēma noraidīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgumu apturēt šīs iebilduma lietas lietvedību;

2. apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis R. Kazaks, pamatojoties uz RIPL 60. panta un 62. panta ceturtās daļas noteikumiem, lūdza nepievienot lietai 06.12.2017 Apelācijas padomē saņemtos iebilduma iesniedzēja puses pierādījumus, jo tie paplašinot sākotnējā iebilduma iesnieguma apjomu.

Ņemot vērā, ka visas agrākās tiesības, uz kurām 06.12.2017 papildmateriālos atsaucas iebilduma iesniedzējs, ir nosauktas arī iebilduma iesniegumā, Apelācijas padome šo apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja lūgumu noraidīja;

3. iebilduma iesniedzēja puse lūgusi apvienot šo iebilduma lietu vienā lietvedībā ar iebildumu pret preču zīmes **Oga melleņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 435) reģistrāciju Latvijā, jo tās ir viena veida un tajās piedalās vieni un tie paši dalībnieki, pie tam abas apstrīdētās zīmes ir būtiski līdzīgas; tādēļ noturēt divas sēdes būtu neracionāli un neekonomiski. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nepiekrīta šādam lūgumam, norādot, ka apstrīdētās zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) un **Oga melleņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 435) atšķiras un tās ir uzsākts lietot dažādos laikos.

RIPL 69. panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja Apelācijas padomes lietvedībā ir vairākas viena veida iebilduma lietas, kurās piedalās vieni un tie paši lietas dalībnieki, Apelācijas padome ar lietas dalībnieku piekrišanu ir tiesīga apvienot šīs lietas vienā lietvedībā, ja šāda apvienošana sekmēs lietu ātrāku un

pareizāku izskatīšanu. Ņemot to vērā, Apelācijas padome nolēma iebildumus pret preču zīmju **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) un **Oga melleņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 435) reģistrāciju izskatīt vienā Apelācijas padomes sēdē, katrā lietā sagatavojot atsevišķu rakstveida lēmumu;

4. iebilduma iesniedzēja pārstāvis informēja Apelācijas padomi, ka 05.03.2018 apstrīdētās zīmes īpašniekam ir nosūtīts izlīguma piedāvājums. Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis informēja, ka saņemtais izlīguma piedāvājums apstrīdētās zīmes īpašniekam pašlaik nav pieņemams, jo aptver ne tikai šo apstrīdēto zīmi un zīmi **Oga melleņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 435), bet arī jau agrāk reģistrēto preču zīmi **Oga zemeņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 55 156). Taču apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis izteica vēlmi vēlreiz apspriest izlīguma piedāvājumu ar savu klientu. Ņemot to vērā, Apelācijas padome nolēma atlikt lietas izskatīšanu uz 2018. gada 11. maiju.

Sakarā ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas prombūtni lietas izskatīšana no 2018. gada 11. maija tika pārcelta uz 2018. gada 1. jūniju. Sēdes sākumā pušu pārstāvji paziņoja, ka izlīgumu noslēgt nav izdevies.

2018. gada 9. marta sēdē Apelācijas padome procesuālos jautājumus izskatīja šādā sastāvā: priekšsēdētāja – D. Liberte, locekļi – I. Bukina un I. Plūme-Popova. Sakarā ar I. Bukinas grūtniecības atvaļinājumu, 02.05.2018 viņa lietas izskatīšanas sastāvā tika aizstāta ar J. Bērzu.

Apelācijas padomes 2018. gada 1. jūnija sēdes sākumā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis R. Kazaks pieteica noraidījumu Apelācijas padomes loceklim J. Bērzam, noraidījumu argumentējot ar to, ka J. Bērzs zināmu laiku ir sastāvējis darba tiesiskajās attiecībās ar intelektuālā īpašuma tiesību juridisko firmu “Pētersona Patents”, kura šajā iebilduma lietā patentpilnvarnieku G. Zariņas un G. Meržvinska personā pārstāv iebilduma iesniedzēju.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvis G. Meržvinskis norādīja, ka iebildums pret preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrāciju Latvijā ir iesniegts ilgi pēc tam, kad Apelācijas padomes loceklis J. Bērzs jau bija pārtraucis darba tiesiskās attiecības ar intelektuālā īpašuma tiesību juridisko firmu “Pētersona Patents”, līdz ar to nekāds interešu konflikts nepastāv.

Saskaņā ar RIIPL 39. panta pirmo daļu Apelācijas padomes loceklis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš ir personiski tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā (RIIPL 39. panta pirmās daļas 2. punkts) vai ir citi apstākļi, kas nav pieļaujami valsts amatpersonai vai var radīt šaubas par Apelācijas padomes locekļa objektivitāti (RIIPL 39. panta pirmās daļas 3. punkts). J. Bērzs darba tiesiskās attiecības ar intelektuālā īpašuma tiesību juridisko firmu “Pētersona Patents” pārtrauca pirms 2016. gada 18. jūlija, kad viņš uzsāka darbu Apelācijas padomē, savukārt iebildums pret preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrāciju Latvijā ir iesniegts 2017. gada 29. septembrī. Jautājums par to, vai J. Bērzs kā bijušais intelektuālā īpašuma tiesību juridiskās firmas “Pētersona Patents” darbinieks var piedalīties tādu iebilduma lietu izskatīšanā, kurās kādu no pusēm pārstāv “Pētersona Patents”, jau tika izskatīts iebilduma lietu RIAP/2018/M 71 832-Ie (OP-2018-6), RIAP/2018/M 71 946-Ie (OP-2018-7), RIAP/2018/M 71 981-Ie (OP-2018-8) un RIAP/2018/M 71 980-Ie (OP-2018-9) sakarā, un ar Apelācijas padomes 2018. gada 3. maija lēmumu noraidījums J. Bērzam, kas pamatots ar šo apstākli, tika atzīts par nepamatotu. Apstākļi, uz kuriem norāda apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis R. Kazaks, ne ar ko neatšķiras no apstākļiem, kuri jau tika izanalizēti noraidījuma sakarā lietās RIAP/2018/M 71 832-Ie (OP-2018-6), RIAP/2018/M 71 946-Ie (OP-2018-7), RIAP/2018/M 71 981-Ie (OP-2018-8) un RIAP/2018/M 71 980-Ie (OP-2018-9), un Apelācijas padomei nav nekāda pamata šajā lietā izlemt citādi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome (D. Liberte un I. Plūme-Popova) apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja pieteikto noraidījumu Apelācijas padomes loceklim J. Bērzam atzina par nepamatotu.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) ir Latvijā nacionālajā procedūrā reģistrēta figurāla zīme – krāsains krūzes (krūkas) vai trauka ar osu un snīpi siluets, uz kura novietoti vairāki krāsaini attēli un uzraksti. Osas siluets novietots nedaudz atstāts no pārējās zīmes daļas. Zīmes centrā novietots stilizēts uzraksts “Oga” tumši zilā krāsā, zem tā - mazāks tumši zilās krāsas uzraksts “Jogurts”, bet virs tā - plata zaļa, izliekta josla ar baltiem uzrakstiem “persiku” (lielāks), “virsiku” un “persiku” (mazāki). Zem uzraksta un abās pusēs virs tā uz dzeltena fona attēloti persiki, tostarp persiki

šķērsgriezumā. Zīmes apakšējā kreisajā stūrī novietota neliela izliekta josla sarkanā un tumši zilā krāsā, uz kuras redzami uzraksti “Jogurts ar bifido baktērijām. Bez konservantiem.” un “1 kg”.

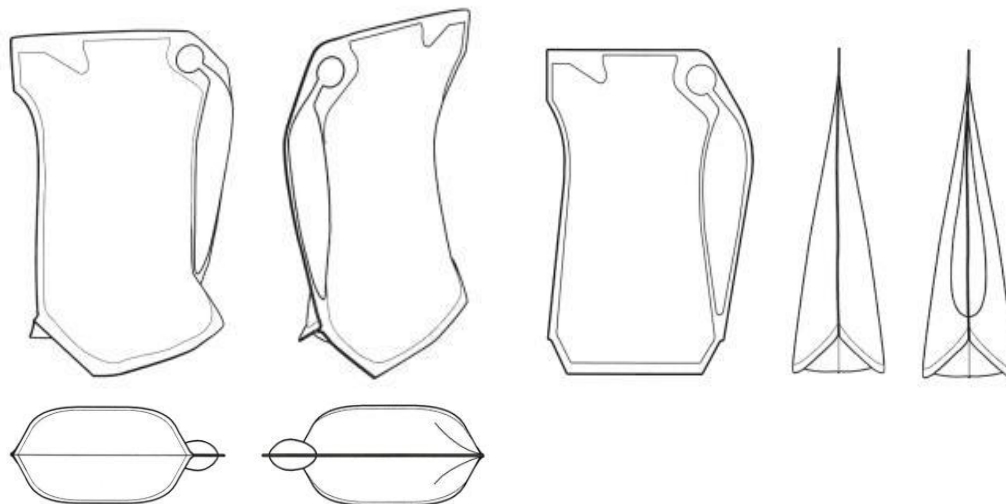
Šī zīme ir reģistrēta 29. klases precēm “jogurti”.

2. Iebilduma iesniedzēja puse lūdz atzīt preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrāciju par spēkā neesošu un savu iebildumu iesniegumā, papildinājumos pie iebilduma un paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdē motivē šādi:

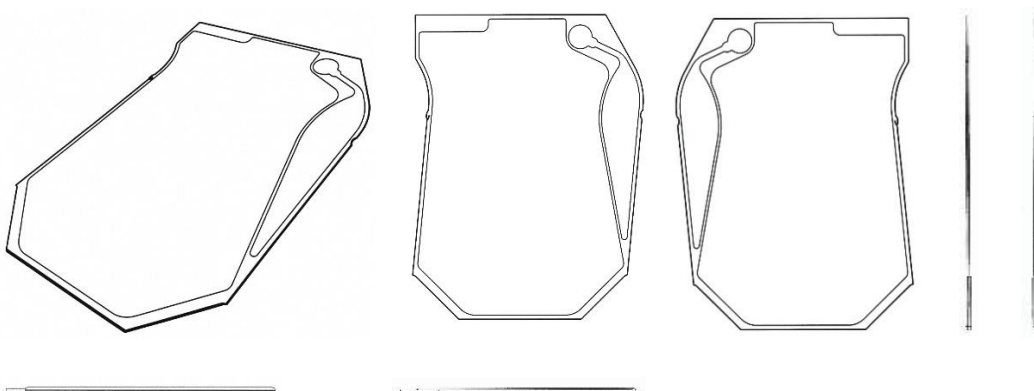
2.1. apstrīdētās zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) reģistrācija ir pretrunā LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, jo iebilduma iesniedzējam pieder agrākas rūpnieciskā īpašuma tiesības:

2.1.1. jau krietni pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (23.03.2017) iebilduma iesniedzējs bija ieguvis citas rūpnieciskā īpašuma tiesības, kas izriet no Eiropas Savienībā reģistrētiem Kopienas dizainparaugiem, kuru pieteikumu datumi ir agrāki. Šie dizainparaugi ir:

- dizainparaugs RCD 000409792-0002 – iepakojums, kas pieteikts un reģistrēts 04.10.2005 ar konvencijas prioritāti no 24.05.2005 no Ķīnas pieteikuma Nr. 200530017547.4. Kopienas Dizainparaugu reģistrā ir ietverti un publicēti 7 attēli, kas attēlo dizainparauga atšķirīgus skatus:



- dizainparaugs RCD 000964531-0002 – iepakojums vai tvertne, kas pieteikta un reģistrēta 07.07.2008. Kopienas Dizainparaugu reģistrā ir ietverti un publicēti 7 attēli, kas attēlo dizainparauga atšķirīgus skatus:



2.1.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā grafiska preču zīme, un tās aizsardzības apjomā ir ietverts iebilduma iesniedzēja ražotā iepakojuma ārējais veidols (iekpojuma kontūra), kurš ir aizsargāts ar iepriekš minētajiem reģistrētajiem Kopienas dizainparaugiem. Tātad apstrīdētajā zīmē ietvertais iepakojums faktiski ir pretstatīto dizainparaugu kopija, proti, tas neatstāj citādu kopiespaidu uz informētu lietotāju. Nav pieļaujams, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks iegūtu izņēmuma tiesības uz grafisko preču zīmi, kuras aizsardzības apjomā būtu ietverts rūpnieciskā īpašuma tiesību objekts – dizainparaugs, kas ir

iebilduma iesniedzēja īpašums. Iebilduma iesniedzēja dizainparaugu (iepakojumu) veidols (kontūras), kas izriet no to līnijām, apveida un formas, kopumā ir tas pats, kas attēlots apstrīdētajā preču zīmē; sakrīt arī proporcijas, kā arī osas un snīpja izvietojums un atveidojums. Atsevišķas iepakojuma detaļas, kas atšķiras, ir uzskatāmas par nebūtiskām – par tādām, kas neietekmē iepakojuma formas kopiespaidu. Nav nozīmes tam, ka apstrīdētajā zīmē ir attēloti persoki un ietverti vārdiskie elementi, jo tie nemaina apstrīdētajā zīmē iekļautā dizainparauga (iepakojuma) veidolu (formu). Ir pats par sevi saprotams, ka uz jogurta iepakojumiem, kad tie nonāk veikalā, ir atveidota konkrētā ražotāja grafiskā preču zīme. Taču informētam lietotājam, piemēram, personai, kas uzņēmumā atbild par tā ražoto izstrādājumu iepakojuma izvēli, iepakojuma forma būs tā, kas diktēs tā kopiespaidu;

2.1.3. saskaņā ar Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 19. panta 1. punktu dizainparauga reģistrācijas mērķis ir iegūt izņēmuma tiesības izmantot dizainparaugu un aizliegt to izmantot citām personām bez dizainparauga īpašnieka atļaujas. Dotajā situācijā apstrīdētās zīmes īpašniekam nav tiesību dizainparaugu (iepakojuma dizainu vai tā ārējās kontūras, kas skaidri redzamas apstrīdētajā zīmē) pieteikt reģistrācijai kā preču zīmi, tādējādi iegūstot izņēmuma tiesības uz objektu, kas, tai skaitā, ietver iebilduma iesniedzēja dizainparaugu;

2.2. apstrīdētās zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) reģistrācija ir pretrunā LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, jo tās īpašnieks, piesakot reģistrācijai šo preču zīmi, atkārtoti ir rīkojies negodprātīgi:

2.2.1. iebilduma iesniedzējs ražo pārtikas produktu iepakojumus, kā arī nodrošina pildīšanas mašīnas šķidrās pārtikas (piemēram, piena, jogurta, dzērienu) pildīšanai attiecīgajos iepakojumos. Iebilduma iesniedzējs ir 1996. gadā dibināts starptautisks uzņēmums ar tā galveno biroju Zviedrijā, un tā Interneta mājaslapā ir pieejama detalizēta informācija par uzņēmumu un tā ražotajiem iepakojumiem. Iebilduma iesniedzēja piedāvātais iepakojums ir veidots no plānas plēves un ir unikāls ar tā formu, tādējādi to var viegli atvērt, no tā viegli ir izlejams attiecīgais šķidrums, no tā ērti var padzerties un to ir ērti utilizēt. Attiecīgie iepakojuma materiāli un iepakojumi tiek ražoti un apdrukāti iebilduma iesniedzēja fabrikās. Iebilduma iesniedzējs ir izstrādājis vairākus iepakojuma dizainus, kuru līniju nosaukumi ir, piemēram, “ECOLEAN AIR”, “ECOLEAN AIR ASEPTIC”, “ECOLEAN AIR ASEPTIC CLEAR” (lietai pievienota izdruka no Interneta vietnes [www.ecolean.com](http://www.ecolean.com) ar informāciju par iebilduma iesniedzēju, kā arī ar apstrīdēto zīmi apdrukāta TUKUMA PIENS, AS ražota jogurta iepakojuma attēli un RĪGAS PIENA KOMBINĀTA, AS ražota **Limbažu piens Zemeņu** jogurta iepakojuma attēli);

2.2.2. apstrīdētās zīmes īpašnieks TUKUMA PIENS, AS ir viens no iebilduma iesniedzēja klientiem, ar kuru pastāv ilgstoša sadarbība. Uzņēmumi sadarbojas jau kopš 2004. gada, līdz ar to uzņēmumam TUKUMA PIENS, AS vajadzēja zināt par uzņēmuma EcoLean AB agrākajām dizainparaugu reģistrācijām Eiropas Savienībā;

2.2.3. iebilduma iesniedzējs ir pārdevis apstrīdētās preču zīmes īpašniekam pildīšanas mašīnu un piedāvā pārdošanai tukšus jogurta iepakojumus. Savukārt TUKUMA PIENS, AS nosūta iebilduma iesniedzējam savas produkcijas vizuālo dizainu, kuru iebilduma iesniedzējs uzdrukā uz iepakojumiem. Iepakojumi pēc tam tiek nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam, lai tas tajos pildītu savu produkciju;

2.2.4. EcoLean AB un TUKUMA PIENS, AS sadarbība izriet no abu pušu savstarpēji noslēgtajiem līgumiem, kuros ir ietverti īpaši nosacījumi, kas neļauj apstrīdētās zīmes īpašniekam patvaļīgi izmantot vai iegūt izņēmuma tiesības uz objektiem, kuros ir iekļauts iebilduma iesniedzēja intelektuālais īpašums. Proti:

- 11.06.2004 noslēgtā līguma Nr. 001/LAT par gaisa automātiskās pildītājiekārtas LP-30000 pirkšanu-pārdošanu 11. punktā ir norādīts: “Pircējs (TUKUMA PIENS, AS) atzīst Pārdevēja (EcoLean AB) tiesības uz patentiem, zinātību (“know-how”), preču zīmēm un citu nemateriālu īpašumu. Jebkāda preču zīmju **Ecolean** un citu preču zīmju vai arī paša iepakojuma lietošana kā preču zīme būtu jāuzskata kā Pārdevēja aģenta lietošana un ne kā Pircēja paša tiesības [tos] lietot...”;

- 23.02.2009 noslēgtā līguma Nr. TUK EL1 090215 par pildītājiekārtas un tās aprīkojuma pirkšanu-pārdošanu 10.1. un 10.2. punktā ir norādīts: “Visas intelektuālā īpašuma tiesības un zinātība (“know-how”) saistībā ar pildīšanas mašīnām pieder EcoLean, un šādas tiesības un zinātība (“know-how”) paliek EcoLean visu līguma spēkā esamības laiku un arī pēc tā izpildes. Nekas, kas šajā līgumā minēts, nav uzskatāms par intelektuālā īpašuma tiesību un zinātības (“know-how”) nodošanu [uzņēmumam] TUKUMA PIENS, AS. TUKUMA PIENS, AS piekrīt, ka tas nekad pats vai ar citas puses

starpniecību neizmantos, nekopēs un neatveidos EcoLean intelektuālo īpašumu un zinātību (“know-how”)...” (iebilduma iesniedzējs lietai pievienojis abu minēto līgumu kopijas (ar aizklātām darījumu summām) ar tulkojumu latviešu valodā).

Šajā gadījumā nepastāv nekādi apstākļi, kas ļautu apstrīdētās zīmes īpašniekam savas līgumiskās saistības nepildīt un neievērot vienu no civiltiesību svarīgākajiem principiem – līguma saistošā spēka principu (latīniski - *pacta sunt servanda*), kas nozīmē, ka līdzēji ir atbildīgi par savu solījumu izpildi. Tātad apstrīdētās zīmes īpašnieks ir rīkojies neatbilstoši pušu starpā noslēgtajiem līgumiem, tādēļ apstrīdētās zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) reģistrācijas pieteikumu nevar vērtēt kā labticīgu;

2.2.5. EcoLean AB un TUKUMA PIENS, AS sadarbību apstiprina arī iebilduma iesniedzēja izrakstītie rēķini par iepakojumu nosūtīšanu apstrīdētās preču zīmes īpašniekam. Lietai pievienotajos rēķinos pārdošanas apjomu cenas ir izdzēstas, jo, EcoLean AB ieskatā, tā ir konfidenciāla informācija. Šajos rēķinos ir redzams, ka iebilduma iesniedzējs apstrīdētās zīmes īpašniekam ir piegādājis savus ražotos iepakojumus “Ecolean Air 1000”, kuri paredzēti TUKUMA PIENS, AS konkrētiem produktiem - “Persiku OGA Blueberry”, “Persiku OGA Peach”, “Ķiršu OGA Cherry” un “Zemeņu OGA Strawberry” (lietai pievienotas rēķinu kopijas par laika periodu no 2004. - 2016. gadam);

2.2.6. līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieks labi apzinājās, ka izņēmuma tiesības uz attiecīgo iepakojuma dizainu pieder iebilduma iesniedzējam, un tam nebija tiesību uz sava vārda pieteikt reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi. Iebilduma iesniedzējam nav iebildumu pret to apstrīdētās zīmes vizuālo iespaidu, kas attiecas uz krāsu salikumu un vārdiskajiem apzīmējumiem, bet nav pieļaujama iebilduma iesniedzēja dizainparaugu veidolu (kontūru) iekļaušana apstrīdētajā preču zīmē;

2.2.7. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008. gads) minēts, ka viens no apstākļiem, kas varētu liecināt par pieteicēja negodprātīgu nolūku, ir šāds: “preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai...” (skat. minētā apkopojuma 104. lpp.; pieejams <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas>). Šādus nosacījumus pēc analogijas var attiecināt arī uz preču zīmi, kurā iekļauts citai personai piederošs dizainparaugs, ņemot vērā to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks labi zināja, ka šis dizainparaugs pieder citai personai – iebilduma iesniedzējam;

2.2.8. apstrīdētā zīme nav vienīgais uzņēmuma TUKUMA PIENS, AS ar līdzīgu mērķi iesniegtais pieteikums, tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga. EcoLean AB jau iepriekš iesniedza iebildumus pret uzņēmuma TUKUMA PIENS, AS preču zīmju **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) un **Oga melleņu Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 604) reģistrācijām. Abus šos iebildumus Apelācijas padome ar 2017. gada 3. maija lēmumu pilnībā apmierināja. Pirms šo iebildumu iesniegšanas iebilduma iesniedzējs 04.02.2016 tika nosūtījis vēstuli apstrīdētās zīmes īpašniekam, kurā tika izskaidrotas EcoLean AB izņēmuma tiesības uz attiecīgajiem Kopienas dizainparaugiem un atgādinātas saistības, kas izriet no abu pušu starpā noslēgtajiem līgumiem (lietai pievienota minētās vēstules kopija ar tulkojumu latviešu valodā). Uzskatot, ka radusies situācija ir drīzāk pārpratoms, TUKUMA PIENS, AS tika lūgts atsaukt preču zīmju **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) un **Oga melleņu Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 604) pieteikumus. Tomēr atbilde no apstrīdētās zīmes īpašnieka netika saņemta;

2.2.9. par uzņēmuma TUKUMA PIENS, AS negodprātīgu rīcību liecina arī tas, ka šis uzņēmums ne tikai ir ieguvis izņēmuma tiesības uz preču zīmi, uz kuru lielākas tiesības ir iebilduma iesniedzējam, bet arī vērsis šīs tiesības pret trešajām personām, nosūtot tām brīdinājuma vēstules;

2.2.10. līdz ar to TUKUMA PIENS, AS ir pārkāpis gan iebilduma iesniedzēja EcoLean AB izņēmuma tiesības uz tā iepakojuma dizainiem, gan starp pusēm 11.06.2004 un 23.02.2009 noslēgto līgumu nosacījumus. Tādējādi TUKUMA PIENS, AS, piesakot reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi, ir rīkojies negodprātīgi, labi zinot, ka izņēmuma tiesības uz attiecīgo iepakojuma dizainu, kas ietverts apstrīdētajā zīmē, pieder citai personai, proti, iebilduma iesniedzējam;

2.2.11 iebilduma iesniedzējs, kas reizē ir arī pretstatīto dizainparaugu īpašnieks, ir noslēdzis vairākus līgumus arī ar citiem komersantiem Latvijā (ar uzņēmumu RĪGAS PIENA KOMBINĀTS, AS, kas ietilpst FOOD UNION GROUP pārtikas rūpniecības uzņēmumu grupā) un Baltijā (ar AS “Pieno zvaigzdes” filiālēm “Kauno Pienas” un “Panevezio Pienas”, kā arī ar UAB “Rokiskio pieno gamyba”). Uz attiecīgo produktu iepakojumiem vienmēr, kad tie nonāk tirgū, tiek norādīts arī iepakojuma ražotāja – Zviedrijas uzņēmuma EcoLean - nosaukums.

Saistībā ar iepriekšējām iebildumu lietām pret preču zīmju **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) un **Oga melleņu Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 604) reģistrāciju Latvijā FOOD UNION GROUP, būdams EcoLean AB sadarbības partneris, 25.01.2016 tika adresējis iebilduma iesniedzējam vēstuli, kurā vērsa uzmanību uz šīm preču zīmju reģistrācijām, kā arī izteica šaubas, vai apstrīdētās zīmes īpašnieks ir saņēmis EcoLean AB piekrišanu abu iepriekšminēto preču zīmju reģistrācijai. Šādas reģistrācijas potenciāli var ietekmēt RĪGAS PIENA KOMBINĀTA, AS tiesības izmantot tādu pašu iepakojumu, kā arī izmantot pildītājkārtas un citu aprīkojumu, ko EcoLean AB piegādā FOOD UNION GROUP (lietai pievienota minētās vēstules kopija ar tulkojumu latviešu valodā).

3. Apstrīdētās preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) īpašnieka pārstāvis atbildē uz iebildumu, kā arī Apelācijas padomes sēdes laikā iebildumu neatzīst, lūdz to noraidīt kā nepamatotu, argumentējot šādi:

3.1. nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem:

3.1.1. var piekrist, ka iebilduma iesniedzēja reģistrētie dizainparaugi ir rūpnieciskais īpašums, kā arī tam, ka to pieteikumu datumi ir agrāki nekā apstrīdētās zīmes pieteikuma datums, un tādējādi tiesības uz šiem dizainparaugiem ir uzskatāmas par agrākām tiesībām, salīdzinot ar tiesībām uz apstrīdēto preču zīmi. Taču, lai piemērotu LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus, ir svarīgi noskaidrot:

- vai agrākie dizainparaugi ir godprātīgi lietoti Latvijā,
- vai šie dizainparaugi ir lietoti saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm,
- vai dizainparaugu lietojums ir tik ilgs un apjomīgs, ka patērētāji tos saista ar konkrētu preces izcelsmi,
- vai, ņemot vērā dizainparaugu lietošanas apjomus un jau izveidojušos patērētāju uztveri, apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par preces izcelsmi,
- visbeidzot, vai iebilduma iesniedzējam pieder tādas tiesības, kas ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu;

3.1.2. no lietā iesniegtajiem materiāliem ir redzams, ka Latvijā tiek lietoti iebilduma iesniedzēja dizainparaugi – tos lieto vismaz divi uzņēmumi, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks TUKUMA PIENS, AS, kā arī RĪGAS PIENA KOMBINĀTS, AS.

Dizainparaugi tiek lietoti kā iepakojuma materiāls, bet ar apstrīdēto preču zīmi tiek marķēti piena produkti (jogurts). Tās ir pilnīgi atšķirīgas preces, jo iepakojuma materiālus iegādājas dažādi pārtikas produktu ražotāji – komersanti, tātad to patērētājs ir saimnieciskās darbības veicējs, savukārt piena produktus iegādājas plašs patērētāju loks – pircēji pārtikas veikalos. Šīs preces savstarpēji nekonkurē, un tām katrai ir sava niša tirgū, savs patērētājs, savs uzdevums un raksturs. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir iebilduma iesniedzēja klients, nevis konkurents. Kā redzams no lietā iesniegtajiem materiāliem, vienlaicīgi vienu un to pašu iepakojumu var izmantot vairāki pārtikas preču ražotāji, neradot patērētājiem sajaukšanas iespēju.

Tas, ka Latvijā vienu un to pašu dizainparaugu lieto vismaz divi konkurējoši uzņēmumi, izslēdz iespēju, ka preces iepakojuma forma varētu patērētājiem norādīt uz preces komerciālo izcelsmi. Vadoties no preces formas, patērētājs nevar noteikt, vai precī ir ražojis TUKUMA PIENS, AS vai RĪGAS PIENA KOMBINĀTS, AS. Uz atšķirību starp preču izcelsmi norāda iepakojuma grafiskais noformējums, nevis pašu preču forma. Tāpat ir neiespējami, ka patērētāji varētu uzskatīt, ka jogurtu ražo tas pats uzņēmums, kas ražo iepakojuma materiālu (proti, EcoLean AB).

Apstrīdētās zīmes lietošana nevar maldināt patērētājus par preces izcelsmi. Bez jau iepriekš minētā, ja apstrīdētā preču zīme ir grafisks apzīmējums ar persiku attēliem un nosaukumu “Oga”, tad dizainparaugiem nav nekādu grafisku elementu, nav arī vārdiskā elementa. Tieši grafiskais apzīmējums un nosaukums “Oga” piešķir apstrīdētajai preču zīmei atšķirtspēju. Apzīmējuma kontūrai kā tādai nepiemīt atšķirtspēja, un tā netiek aizsargāta atsevišķi. Patērētāji, izdarot izvēli veikalā, nevadīsies pēc apzīmējuma kontūras, bet gan pēc dominējošajiem elementiem un preces nosaukuma. LPZ 9. panta trešās

daļas 4. punkts imperatīvi paredz konstatēt sajaukšanas iespēju. Nepastāvot patērētāju maldinājumam, nav nekāda juridiska pamata piemērot tiesību normu, uz kuru atsaucas iebilduma iesniedzējs.

Apstrīdētā figurālā preču zīme pati par sevi nedod skaidru priekšstatu par tās izmantošanu, jo zīme ir tikai preces iepakojuma daļa, kuru iespējams lietot uz dažādu iepakojumu virsmas. Turklāt iebilduma iesniedzējs ir pārdevis apstrīdētās zīmes īpašniekam pildīšanas mašīnas un attiecīgā dizaina iepakojumu, no kā var secināt, ka TUKUMA PIENS, AS likumīgi izmanto iepakojumu, kas tiek aizsargāts ar reģistrēto dizainparaugu. Tātad iebilduma iesniedzējs, balstoties uz savām izņēmuma tiesībām uz dizainparaugiem, nav tiesīgs aizliegt apstrīdētās zīmes lietošanu;

3.2. iebilduma iesniedzējs atsaucas uz Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 19. panta 1. punktu, taču ar šo normu nav pamatojams iebildums pret preču zīmes reģistrāciju, jo preču zīmes reģistrācija nav uzskatāma par dizainparauga izmantošanu, ko ļauj aizliegt minētā tiesību norma. Vēl jo vairāk – apstrīdētās zīmes reģistrācija nedod priekšstatu par to, kā šī zīme tiks izmantota. Apelācijas padome neskata izņēmuma tiesību uz dizainparaugu pārkāpuma lietas, to dara tiesa;

3.3. izņēmuma tiesības, kas iegūtas ar preču zīmes reģistrāciju, būtiski atšķiras no tiesībām, ko nodrošina dizainparauga reģistrācija. Šīs tiesības šajā lietā nav pretstatāmas viena otrai:

3.3.1. pretstatītie dizainparaugi ir iepakojums, tātad telpiski objekti, kuru iezīmes ir saistītas ar līnijām, kontūrām un formu. Savukārt apstrīdētā preču zīme ir apzīmējums, kuru var izmantot uz iepakojuma un kura īpatnības ir saistītas ar krāsu, grafiskiem elementiem un vārdiskiem elementiem;

3.3.2. lai gan preču zīme var atrasties uz iepakojuma, kas ir aizsargāts ar dizainparaugu, tā būs tikai daļa no iepakojuma, kas tam piešķirs citu, individuālu raksturu, tātad īpatnības, kuru tam sākotnēji nebija – krāsu, grafiskus un vārdiskus elementus. Apstrīdētajai preču zīmei pašai ir novitāte un individuālais raksturs, kas nepieciešams jaunam dizainparaugam;

3.3.3. pie apstākļiem, kad preču zīmei pašai par sevi ir individuāls raksturs, informēta lietotāja uztverē tā var tikt uztverta kā ražojuma daļa ar rotājuma iezīmēm, savukārt pretstatītie dizainparaugi ir pats ražojuma izskats bez rotājuma, tātad informētam lietotājam būs atšķirīgs vispārējs viedoklis;

3.3.4. figurālas preču zīmes kontūra neko neliecina par paredzētā preces iepakojuma formu. Preču zīme var noklāt visu iepakojumu, taču tā var būt arī tikai daļa no iepakojuma. Apstrīdētajai zīmei ir tikai stilizētas klasiskas krūkas aprises, kas nav pietiekami, lai uzskatītu, ka tiek pārkāptas ar dizainparaugu aizsargātas tiesības;

3.3.5. apstrīdētās zīmes īpašniekam pieder reģistrēta preču zīme **Oga zemeņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 55 156), kuras kontūra sakrīt ar apstrīdētās zīmes kontūru un atgādina stilizētu klasisku krūku. Izņēmuma tiesības uz preču zīmi **Oga zemeņu Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 55 156) ir agrākas par pretstatītajiem dizainparaugiem (šīs zīmes pieteikuma dat. ir 07.07.2004). Tātad forma/kontūra, pret kuras izmantošanu preču zīmē iebilst iebilduma iesniedzējs, pastāvēja pirms pretstatīto dizainparaugu pieteikumu iesniegšanas dienas. Iebilduma iesniedzējam nav tiesību prasīt atzīt preču zīmi par spēkā neesošu, ja identiskas formas preču zīme jau tika aizsargāta pirms pretstatīto dizainparaugu prioritātes datuma. Iepriekšminētais liecina par faktu, ka pretstatīto dizainparaugu novitāte un individuālais raksturs nav saistīti ar apstrīdētās zīmes formu/kontūru, kaut vai tikai tāpēc, ka tā bija zināma jau pirms pretstatīto dizainparaugu pieteikuma datuma;

3.4. nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem:

3.4.1. TUKUMA PIENS, AS, piesakot reģistrācijai apstrīdēto zīmi, vēlējās iegūt izņēmuma tiesības tieši uz figurālā apzīmējuma grafisko izpildījumu un produkta nosaukumu “Oga”. Izņēmuma tiesības uz preču zīmi var iegūt tikai tad, ja tā ir atšķirtspējīga. Preču zīmes atšķirtspēja [...] nozīmē, ka šī preču zīme ļauj identificēt precī, attiecībā uz kuru pieteikta reģistrācija, kā tādu, ko piedāvā konkrēts uzņēmums, un tādejādi atšķirt šo precī no citu uzņēmumu precēm (skat. Eiropas Savienības Tiesas (EST) spriedumu lietā C-144/06 P (Henkel KgaA v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs)), 34. punktu). Vidusmēra patērētāji nav pieraduši izdarīt pieņēmumus par preču izcelsmi, balstoties uz preču vai to iepakojuma formu bez jebkādiem grafiskiem



vai teksta elementiem, un šādas telpiskas preču zīmes atšķirtspēja varētu būt grūtāk nosakāma nekā vārdiskas vai grafiskas preču zīmes atšķirtspēja (skat. turpat, 36. punktu). Ņemot vērā šos EST atzinumus, uzņēmumam TUKUMA PIENS, AS nav pamata uzskatīt, ka ar apstrīdētās zīmes reģistrāciju būtu iegūtas izņēmuma tiesības uz preču iepakojuma formu. Tāpat arī iebilduma iesniedzējam nav pamata iebilst pret preču zīmes reģistrāciju, ja aizsardzība neattiecas uz iepakojuma formu, ko aizsargā dizainparaugs.

Identisku iepakojuma formu, kas atbilst pretstatītajiem dizainparaugiem, izmanto vairāki savstarpēji nesaistīti piena produktu ražotāji, tātad tai nepiemīt atšķirtspēja, kas nepieciešama preču zīmes reģistrācijai. Atšķirtspēju apstrīdētajai zīmei nodrošina tās grafiskais izpildījums un vārdiskie elementi, uz kuriem tad arī attiecas izņēmuma tiesības. Apstrīdētās zīmes reģistrācija nepretendē uz izņēmuma tiesībām uz iepakojuma formu;

3.4.2. nevar liegt tiesisko aizsardzību apzīmējumam, kas identificē uzņēmuma preces, tikai tādēļ, ka tas tiek izmantots uz preču iepakojuma, kuru aizsargā reģistrēts dizainparaugs. Šāds aizliegums būtu nepamatots un nesamērīgs. Apstrīdētās zīmes reģistrācija nekādā veidā netraucē dizainparauga īpašniekam realizēt savas izņēmuma tiesības uz dizainparaugiem.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Izvērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, Apelācijas padome secina:

2.1. LPZ 9. panta trešā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz citām rūpnieciskā īpašuma tiesībām. Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 1. pants nosaka, ka rūpnieciskā īpašuma aizsardzības objekti ir patenti, lietderīgie modeļi, dizainparaugi, preču zīmes, pakalpojumu zīmes, komercnosaukumi, izcelsmes norādes vai izcelsmes vietu apliecinājumi un negodīgas konkurences ierobežošana.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus, jākonstatē, ka:

- iebilduma iesniedzējam pieder rūpnieciskā īpašuma tiesības, proti, tiesības uz dizainparaugu,
- šīs rūpnieciskā īpašuma tiesības ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu,
- iebilduma iesniedzējam piederošās rūpnieciskā īpašuma tiesības ir aizskartas;

2.2. apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis norāda, ka, lai piemērotu LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus, papildus tikko minētajam ir svarīgi noskaidrot arī to, vai agrākie dizainparaugi ir godprātīgi lietoti Latvijā, vai šie dizainparaugi ir lietoti saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm, vai dizainparaugu lietojums ir tik ilgs un apjomīgs, ka patērētāji tos saista ar konkrētu preces izcelsmi, un vai, ņemot vērā dizainparaugu lietošanas apjomus un jau izveidojušos patērētāju uztveri, apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par preces izcelsmi.

Apelācijas padome uzskata, ka neviens no apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja minētajiem papildu apstākļiem neattiecas uz šo lietu, jo apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis nepareizi interpretē LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus. Uz citām rūpnieciskā īpašuma tiesībām, kas nosauktas LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta pašā sākumā, neattiecas nosacījums šī punkta beigās, proti, "...godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi". Šis nosacījums attiecas tikai uz šajā punktā minētajām tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, un arī domēna vārdu, jo uzskaitījuma aiz vārda "ja" uzskaitītas tikai šīs tiesības; citas rūpnieciskā īpašuma tiesības tur nav minētas, tātad nosacījums uz tām neattiecas;

2.3. tātad, lai izvērtētu iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem pamatotību, vispirms ir jānovērtē iebilduma aktīvais pamats, respektīvi, vai iebilduma iesniedzējs EcoLean AB pirms apstrīdētās preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436)

pieteikuma datuma ir ieguvis Latvijā rūpnieciskā īpašuma tiesības, kas ļauj apstrīdēt šīs preču zīmes reģistrāciju. No lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzējam šādas tiesības pieder:

2.3.1. kā jau minēts iepriekš, saskaņā ar Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 1. pantu dizainparaugi ir rūpnieciskā īpašuma aizsardzības objekti;

2.3.2. iebilduma iesniedzējam EcoLean AB pieder reģistrēti Kopienas dizainparaugi, kas ir spēkā Eiropas Savienībā, tātad arī Latvijā:

- dizainparaugs RCD 000409792-0002 – iepakojums, kas pieteikts un reģistrēts 04.10.2005 ar konvencijas prioritāti no 24.05.2005;

- dizainparaugs RCD 000964531-0002 – iepakojums vai tvertne, kas pieteikta un reģistrēta 07.07.2008.

Apstrīdētā preču zīme reģistrācijai pieteikta 23.03.2017. Tātad iebilduma iesniedzējs izņēmuma tiesības uz Kopienas dizainparaugiem RCD 000409792-0002 un RCD 000964531-0002 ir ieguvis agrāk, nekā reģistrācijai pieteikta apstrīdētā preču zīme;

2.3.3. saskaņā ar Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 19. panta 1. punktu dizainparauga reģistrācija piešķir tās īpašniekam izņēmuma tiesības to izmantot un aizliegt to izmantot citām personām bez dizainparauga īpašnieka atļaujas;

2.4. Līdz ar to atliek izvērtēt iebilduma pasīvo pamatu – vai iebilduma iesniedzējam piederošās tiesības ir aizskartas. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrācija neaizskar iebilduma iesniedzēja tiesības uz tam piederošajiem Kopienas dizainparaugiem RCD 000409792-0002 un RCD 000964531-0002:

2.4.1. saskaņā ar Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 10. pantu Kopienas dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjoms aptver jebkuru dizainparaugu, kurš uz informētu lietotāju neatstāj citādu kopiespaidu. Novērtējot dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu, ņem vērā to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām;

2.4.2. Apelācijas padome uzskata, ka kopiespaids, ko uz informētu lietotāju atstāj apstrīdētā figurālā preču zīme **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436), atšķiras no kopiespaيدا, ko uz informētu lietotāju atstāj pretstatītie Kopienas dizainparaugi (iepakojumi vai tvertnes):

- informētā lietotāja raksturs, kādu to ir definējusi EST, paredz, ka, ja tas ir iespējams, šī persona veic agrāk izpaustā objekta un apstrīdētā dizainparauga (*Apelācijas padomes piezīme: šajā gadījumā – preču zīmes*) tiešu salīdzinājumu (EST spriedums apvienotajā lietā C 101/11 P un C 102/11 P, 54. punkts);

- pretstatīto Kopienas dizainparaugu RCD 000409792-0002 raksturo forma, kas atgādina krūku vai trauku ar osu un snīpi, kurā iepildot šķidrumu, šis iepakojums pieņem konisku formu. Reģistrācijā ietvertajos dizainparauga attēlos no dažādiem rakursiem skaidri ir saredzams šī iepakojuma telpiskums. Dizainparauga forma atgādina krūku vai trauku ar osu un snīpi, tomēr Apelācijas padome uzskata, ka šī forma nepiešķir iebilduma iesniedzējam izņēmuma tiesības uz krūkas siluetu kā tādu. Kopiespaيدا, ko rada pretstatītais Kopienas dizainparaugs RCD 000409792-0002, nevar attiecināt tikai uz tā sānskata siluetu; kopiespaيدا veido gan iepakojuma dibena ovālā forma, gan pamatnes vidus pacēlums abos sānos, gan sānskatā labi samanamais koniskums, gan cauruļveida osa. Savukārt apstrīdētajā preču zīmē izteikti dominē krāsainie persiku zīmējumi un uzraksts “Oga”, zīmes formai jeb siluetam kalpojot tikai par fonu. Ir arī skaidrs, ka apstrīdētās figurālās preču zīmes forma viennozīmīgi nenosaka attiecīgā šķidruma iepakojuma formu; šādu preču zīmi principā var attēlot uz ļoti dažādu formu iepakojumiem;

- lai gan pretstatītais Kopienas dizainparaugs RCD 000964531-0002 tā reģistrācijā ietvertajos attēlos faktiski ir attēlots kā plakans objekts, Apelācijas padomes ieskatā arī šis izstrādājums, visticamāk, ir iepakojums, kurā iepildot šķidrumu, tas pieņem konisku formu. Līdz ar to arī uz šī dizainparauga kopiespaيدا salīdzinājumu ar apstrīdēto zīmi vispirms attiecas tie paši argumenti, kas jau minēti pretstatītā Kopienas dizainparauga RCD 000409792-0002 sakarā. Taču pat tad, ja dizainparaugu RCD 000964531-0002 ar apstrīdēto preču zīmi salīdzinātu kā plakanu objektu, Apelācijas padome uzskata, ka tie uz informētu lietotāju atstātu atšķirīgu kopiespaيدا – gan apstrīdētajā zīmē ietvertā krāsainā zīmējuma dēļ, gan arī tādēļ, ka atšķiras krūku snīpi un osu augšējās daļas (apstrīdētajā zīmē osai nav slīpi uz augšu vērstā sašaurinājuma un to noslēdzošās riņķa līnijas, kādi ir pretstatītajam dizainparaugam);

- runājot par to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām, Apelācijas padome nevar ignorēt to, ka krūka ar snīpi un osu ir tradicionāls trauks šķidruma uzglabāšanai, par ko liecina, piemēram, vietnē <https://www.artembassy.lv> pieejamie attēli, kuros redzami trauki datēti ar 20.gs. trīsdesmitajiem gadiem:



Iepriekšminētais vēl jo vairāk apliecina to, ka iebilduma iesniedzējam nepieder izņēmuma tiesības uz krūkas siluetu kā tādu;

- Apelācijas padome par nepamatotu uzskata apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentu, ka šajā lietā būtiska nozīme ir tam, ka pretstatītie dizainparaugi tiek lietoti kā iepakojuma materiāls, bet ar apstrīdēto preču zīmi tiek marķēti piena produkti (jogurts). Kas attiecas uz reģistrēta Kopienas dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu, tad tas nekādā veidā nav ierobežots ar izstrādājumu, kurā dizainparaugs paredzēts īstenot vai iekļaut;

2.5. tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9.panta trešās daļas 4.punkta noteikumiem nav pamatota.

3. Apelācijas padomes ieskatā nav pamatota arī iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6.panta otrās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.1. no lietas materiāliem izriet, ka 11.06.2004 un 23.02.2009 starp apstrīdēto zīmju īpašnieku un pretstatīto Kopienas dizainparaugu īpašnieku tika noslēgti līgumi par uzņēmējdarbības EcoLean AB ražoto piena produktu uzpildes mašīnu iegādi. Abos līgumos ir ietvertas sadaļas “Intangible Property and Trademarks” (latviski – nemateriālais īpašums un preču zīmes) un “Intellectual property rights” (latviski – intelektuālā īpašuma tiesības), kurās ir ietverti nosacījumi par to, ka apstrīdēto zīmju īpašnieks atzīst iebildumu iesniedzēja nemateriālo īpašumu un piekrīt, ka tas nekad pats vai ar citas puses starpniecību neizmantos, nekopēs un neatveidos EcoLean AB intelektuālo īpašumu (11.06.2004 līguma Nr. 001/LAT par gaisa automātiskās pildītājiekārtas LP-30000 pirkšanu-pārdošanu 11.punkts un 23.02.2009 līguma Nr. TUK EL 1 090215 par pildītājiekārtas un tās aprīkojuma pirkšanu-pārdošanu 10.1 un 10.2 apakšpunkti);

3.2. taču Apelācijas padome uzskata, ka, reģistrējot apstrīdēto preču zīmi **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436), tās īpašnieks uzņēmums TUKUMA PIENS, AS nav pārkāpis iebilduma iesniedzēja izņēmuma tiesības uz tam piederošajiem Kopienas dizainparaugiem RCD 000409792-0002 un RCD 000964531-0002 (skat. šī lēmuma secinājumu daļas 2.4. punktu). Atšķirībā no apstrīdētās zīmes īpašnieka preču zīmēm **Oga persiku Jogurts** (telp.) (reģ. Nr. M 69 603) un **Oga melleņu Jogurts** (telp.)

(reģ. Nr. M 69 604), šajā iebilduma lietā apstrīdētajā preču zīmē **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) nav ietverts iepakojums, kura veidols būtiski neatšķiras no iebilduma iesniedzējam piederošajiem Kopienas dizainparaugiem;

3.3. izņēmuma tiesības, kuras apstrīdētās zīmes reģistrācija piešķir tās īpašniekam, attiecas uz apstrīdēto zīmi kopumā, uz šo zīmi kā vienotu veselumu. Apstrīdētās zīmes reģistrācija nepiešķir tās īpašniekam izņēmuma tiesības uz preču zīmes siluetu kā tādu. No vienas puses, protams, apstrīdētās zīmes īpašniekam pastāvēja iespēja izvēlēties neitrālāku siluetu savai preču zīmei, taču, no otras puses, lai pēc tam nebūtu problēmu pierādīt reģistrētās preču zīmes izmantošanu, apstrīdētās zīmes īpašnieka interesēs ir reģistrēt preču zīmi, kas ir pēc iespējas līdzīgāka tai, kuru īpašnieks lieto. No lietas materiāliem izriet, ka apstrīdētā preču zīme atbilst tai, kuru TUKUMA PIENS, AS lieto komercdarbībā.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 9. panta trešās daļas 4. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības EcoLean AB iebildumu pret preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” paredzētajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Oga persiku Jogurts** (fig.) (reģ. Nr. M 71 436) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova