



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 70 962-Ie
(OP-2017-48)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 5. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 5. oktobrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2017. gada 19. jūlijā Itālijas uzņēmējiesabiedrības PIRELLI TYRE S.p.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā Inese Poļaka pret preču zīmes

feel fRee (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējiesabiedrība FEELFREE, SIA; pieteik. Nr. M-16-627; pieteik. dat. 25.05.2016; reģ. Nr. M 70 962; reģ. (publ.) dat. 20.04.2017; 12. kl. preces un 35. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 12. klases precēm.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **feel fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102):

FEELFREE

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.07.2017 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FEELFREE, SIA valdes locekļa Andreja Uzulēna atbilde uz iebildumu saņemta 08.09.2017, un tā 11.09.2017 nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei I. Poļakai. Iesniegtajā atbildē uz iebildumu apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 23. panta trešo prim daļu un RIPL 68. panta trešo daļu, pieprasījis iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās agrākās preču zīmes **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) faktisku izmantošanu Eiropas Savienībā (turpmāk arī - ES) attiecībā uz visām reģistrācijā ietvertajām 9. un 12. klases precēm, izņemot motorizēto transportlīdzekļu riepas.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Poļakas lūgumu, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 13.11.2017 lēmumu pagarināts termiņš pierādījumu par pretstatītās zīmes faktisku izmantošanu iesniegšanai, savukārt ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 21.02.2018 lēmumu termiņš pierādījumu par pretstatītās zīmes faktisku izmantošanu iesniegšanai pagarināts atkārtoti.

16.04.2018 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Poļakas papildinājumi pie iebilduma iesnieguma. Šie papildinājumi nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, tostarp lietas pusēm paziņots, ka Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē 05.10.2018.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks uz sēdi neieradās un nebija informējis Apelācijas padomi par neierašanās iemesliem. Telefoniski sazinoties ar apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FEELFREE, SIA valdes locekli A. Uzulēnu, tika noskaidrots, ka uzņēmējsabiedrības pārstāvis uz sēdi neieradīsies. A. Uzulēns lūdza lietu izskatīt bez apstrīdētās zīmes īpašnieka puses klātbūtnes, vadoties no lietā esošajiem materiāliem.

Nemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome nolēma izskatīt iebilduma lietu apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē, vadoties no lietā esošajiem materiāliem.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962; pieteik. dat. 25.05.2016; pieteik. Nr. M-16-627; reģ. (publ.) dat. 20.04.2017) ir reģistrēta kā figurāla zīme – uz oranžas krāsas apļveida fona viens zem otra novietoti stilizēti uzraksti “feeL” un “fRee” tumši zilā krāsā. Šī zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem un 12. klases precēm “velosipēdi”, pret kurām ir vērsts iebilduma iesniedzēja prasījums.

2. Pretstatītā ES preču zīme **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102; pieteik. dat. 07.09.2010; reģ. dat. 31.03.2012; publ. dat. 04.04.2012; 9. un 12. kl. preces) ir reģistrēta kā figurāla zīme – stilizētiem slīpiem burtiem izpildīts uzraksts “FEELFREE” pelēkā, vietām baltā krāsā. Šīs zīmes 12. klases preču sarakstā citstarp ir ietvertas motorizēto transportlīdzekļu riepas, automobiļu riepas, automobiļu riepu kameras un ventiļi, riteņu diski automobiļiem, automobiļi, to daļas un piederumi, divu riteņu transportlīdzekļu vai velosipēdu riepas, divu riteņu transportlīdzekļu vai velosipēdu kameras un vārsti, divu riteņu transportlīdzekļi vai velosipēdi, to daļas un piederumi, motocikli, motorollerī.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 12. klases precēm, argumentējot to iebilduma iesniegumā šādi:

3.1. pretstatītā zīme **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) reģistrācijai pieteikta 07.09.2010. Apstrīdētās zīmes **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) reģistrācijas pieteikuma datums ir 25.05.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir reģistrētas 12. klases precēm – velosipēdiem. Tātad salīdzināmo zīmju preces ir identiskas;

3.3. salīdzināmo preču zīmju līdzību nosaka tas, ka tās abas satur identisku vārdisko daļu

“FEELFREE”. Kaut arī abas salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas kā figurālas preču zīmes, to dominējošā daļa viennozīmīgi ir to vārdiskā daļa. Apstrīdētās zīmes grafiskais izpildījums – oranžā aplī ierakstīta vārdiskā daļa “FEELFREE” – nenodrošina būtisku atšķirību no agrākās zīmes, kurā vārdiskā daļa izpildīta stilizētā rakstībā. Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs šādu grafisku elementu atšķirību var precīzi neatcerēties. Turklāt Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (Vispārējās tiesas (VT; agrāk – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-312/03, *Wassen International Ltd. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*; *SELENIUM-ACE* [2005], 37. punkts);

3.4. Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir nostiprinājies princips, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšana ir atkarīga arī no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū (Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienų tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 22. punkts);

3.5. iebilduma iesniedzējs ir labi pazīstams uzņēmums Eiropā, tostarp Latvijā, un tā preču zīme **FEELFREE** ir pazīstama transportlīdzekļu, to daļu un piederumu jomā, it īpaši saistībā ar transportlīdzekļu riepiem. Latvijas patērētājiem ir zināmi riepu autocentri “Pirelli Key Point”, kuri savu darbību Latvijā uzsāka 2001. gadā un kuri piedāvā visplašāko riepu klāstu, lieto diskus, akumulatorus un eļļas. Šie riepu centri atrodas ne tikai Rīgā, bet arī daudzās citās Latvijas pilsētās. Informācija par tiem ir pieejama Interneta vietnē <http://www.pkp.lv> (*pārstāve iesniegusi izdrukas no minētās Interneta vietnes ar informāciju par autocentriem “Pirelli Key Point”*). Riepas, kas tiek piedāvātas ar preču zīmi **FEELFREE**, var iegādāties Interneta veikalos, piemēram, www.bikebandit.com (*pārstāve iesniegusi izdrukā no minētās Interneta mājaslapas ar riepu “Metzeler FeelFree OEM” piedāvājumu*). Par riepu **FEELFREE** pazīstamību liecina informācija Interneta forumā “Suzuki Burgman Forum”, kurā patērētāji pozitīvi atsaucas par riepiem **FEELFREE** (*pārstāve iesniegusi izdrukā no minētā Interneta foruma, kurā tiek apspriesta riepu izvēle – riepas “Pirelli Diablo” vai riepas “Metzeler FeelFree”*);

3.6. ņemot vērā to, ka salīdzināmo preču zīmju vārdiskās daļas ir identiskas un šīs zīmes reģistrētas identiskām precēm, pastāv liela varbūtība, ka patērētāji šīs preču zīmes sajauks vai savstarpēji saistīs. Apstrīdētā zīme **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) mēģina izveidot saikni ar agrākās zīmes **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību, tādējādi apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieks atbildē uz iebildumu norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, savu viedokli argumentējot šādi:

4.1. lietā nav strīda par to, ka pretstatītā zīme salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi ir reģistrācijai pieteikta agrāk. Strīds ir par salīdzināmo zīmju un attiecīgo preču līdzību;

4.2. salīdzināmo zīmju grafiskais izpildījums ir būtiski atšķirīgs:

4.2.1. apstrīdēto zīmi veido stilizēts oranžs aplis, kurā viens zem otra ir novietoti divi vārdi “feeL” un “fRee”. Vārdi atveidoti stilizētā rakstībā un zilā krāsā, turklāt tajos ir izmantota lielo un mazo burtu kombinācija, kas nav ierasta parastai rakstībai, proti, pēdējais burts pirmajā vārdā “feeL” ir rakstīts ar lielo burtu, bet vārdā “fRee” ar lielo burtu ir atveidots šā vārda otrais burts.

Pretstatīto zīmi veido viens vārds, kas rakstīts ar lielajiem burtiem un atveidots slīpi un pelēkos toņos. Vārds ir viegli saprotams, zīmē nav papildu grafisko elementu, un kopumā zīmes grafiskais izpildījums ir salīdzinoši vienkāršs;

4.2.2. apstrīdētā zīme ir uztverama kā vienots grafisks simbols, bet pretstatītā zīme – kā vārdisks nosaukums. Salīdzināmās zīmes grafiski ir atveidotas stilistiski dažādi. Apstrīdētajai zīmei ir spilgts grafiskais dizains, kas piesaistīs patērētāju uzmanību, turpretim pretstatītā zīme atveidota pelēkos toņos, un tā patērētāju atmiņā varētu palikt kā komplicēts nosaukums. Salīdzināmo zīmju atšķirību pastiprina

tas, ka apstrīdēto zīmi veido divi atsevišķi īsi vārdi, kas novietoti viens zem otra, atšķirībā no pretstatītās zīmes, kuru veido viens garš nosaukums;

4.3. salīdzināmās zīmes fonētiski nav vienādas, jo apstrīdētās zīmes gadījumā tiks izrunāti divi īsi vārdi, bet pretstatītās – viens garš vārds;

4.4. frāze “feel free” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “jūties brīvi”, un tā ir visai ierasta, ikdienā bieži izmantojama frāze. Tādēļ tai pašai par sevi nepiemīt augsta atšķirtspēja, un to nevar uzskatīt par vienīgi iebilduma iesniedzēju raksturojošu nosaukumu. Minēto apliecina fakts, ka salīdzināmajās zīmēs ietvertie apzīmējumi ir sastopami arī citu īpašnieku reģistrētās preču zīmēs, piemēram, **FeelFree** (fig.) (Nr. EUTM 001940881; pieteik. dat. 06.11.2000; 25. un 39. kl.), **FEEL-FREE** (Nr. EUTM 002394328; pieteik. dat. 01.10.2001; 3., 5. un 30. kl.) **FEELFREE** (Nr. EUTM 004075404; pieteik. dat. 19.10.2004; 16. un 41. kl.), **FEELFREE** (Nr. EUTM 005508551; pieteik. dat. 29.11.2006; 12., 18. un 25. kl.), **O FEEL FREE** (fig.) (Nr. EUTM 007602972; pieteik. dat. 16.02.2009; 18., 25. un 35. kl.), **FEEL FREE** (fig.) (Nr. EUTM 011895828; pieteik. dat. 13.06.2013; 12., 18. un 25. kl.) (*pārstāvis iesniedzis 04.09.2017 izdruku no EUIPO preču zīmju datu bāzes “eSearch plus” ar meklējumu par preču zīmju reģistrācijām, kas satur apzīmējumu “feel free” vai “feelfree”*);

4.5. kā izriet no iebilduma iesniedzēja nosaukuma PIRELLI TYRE S.p.A., iebilduma iesniedzējs ir specializējies riepu ražošanā. Arī Interneta vietnē “Wikipedia” par uzņēmumu “Pirelli” ir norādīts, ka tā vienīgā darbības joma ir riepu ražošana (*atbildei pievienota izdruka no minētās Interneta vietnes ar informāciju par uzņēmumu “Pirelli”*). Arī iebilduma iesniegumam pievienotie materiāli apliecina, ka agrākā preču zīme **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) tiek izmantota vienīgi uz riepām, nevis uz velosipēdiem vai citiem transportlīdzekļiem. Tātad iebilduma iesniedzēja darbības joma ir šaura. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks pats neražo velosipēdus, taču piedāvā tos tirdzniecībai, kā arī piedāvā dažādu veidu vingrošanas un sporta preces. Ņemot vērā, ka agrākā preču zīme netiek izmantota velosipēdiem, nav pamata apgalvojumam par pretstatītās zīmes 9. un 12. klases preču līdzību apstrīdētās zīmes 12. klases precēm;

4.6. iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz pretstatītās zīmes **FEELFREE** (fig.) pazīstamību transportlīdzekļu, to daļu un piederumu jomā, it īpaši saistībā ar transportlīdzekļu riepām. Taču lietā iesniegtie materiāli neliecina, ka riepās “FEELFREE” būtu plaši pazīstamas Latvijas patērētājiem. Tiem drīzāk varētu būt zināmas riepās, kas tiek piedāvātas ar zīmoliem **Goodyear, Michelin, Continental, Dunlop, Bridgestone**;

4.7. apzīmējums “feel free” tiek izmantots dažādās uzņēmējdarbības jomās, tātad nav pamata uzskatīt, ka Latvijas patērētāji varētu saistīt iebilduma iesniedzēja ražotās riepās ar sporta preču tirdzniecības pakalpojumiem, kuri tiek piedāvāti ar apstrīdēto preču zīmi. Agrākās zīmes pazīstamība Latvijā nav pierādīta, tādēļ iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka apstrīdētā zīme apzināti izvēlēta ar mērķi nepamatoti iegūt priekšrocības tirgū uz iebilduma iesniedzēja preču zīmes atpazīstamības rēķina, ir vienīgi deklaratīvs.

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāve 16.04.2018 ir iesniegusi papildu paskaidrojumus, tostarp pierādījumu materiālus par pretstatītās preču zīmes **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) faktisko lietojumu:

5.1. apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis nepamatoti uzskata, ka atšķirīgā grafiskā izpildījuma dēļ salīdzināmas zīmes nav uzskatāmas par līdzīgām. Patērētāju uztverē noteicošāka loma tiks piešķirta salīdzināmo zīmju vārdiskajām daļām, un tās abām zīmēm ir identiskas;

5.2. apstrīdētās zīmes īpašnieks apgalvo, ka tas pats velosipēdus neražo. Līdz ar to apstrīdētās zīmes reģistrācija 12. klasē ir uzskatāma par nepareizu. Zīme atbilst un ir arī reģistrēta velosipēdu tirdzniecības pakalpojumiem 35. klasē, pret kuriem iebilduma iesniedzējs nav vērsies. Pretstatītā zīme tiek lietota attiecībā uz riepām, un velosipēdi un riepās ir uzskatāmi par līdzīgām precēm, jo riepās ir būtiskas velosipēdu detaļas. Salīdzinot preces vai pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā preču zīmju reģistrācijai (*Nicas klasifikācijā*) iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības

principis, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Šajā strīdā iesaistītās preces ir pieejamas vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās, tām ir līdzīgs lietošanas veids, tās papildina viena otru, jo velosipēdam ir nepieciešamas riepas;

5.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks ir atsaucies uz vairākām citu īpašnieku preču zīmju reģistrācijām, kuras satur apzīmējumu "FEEL FREE", taču lielākā daļa šo preču zīmju reģistrāciju attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kas ir atšķirīgi no 12. klases precēm. Kaut arī divas preču zīmju reģistrācijas attiecas uz 12. klases precēm, proti, preču zīmes **FEELFREE** (Nr. EUTM 005508551) un **FEEL FREE** (fig.) (Nr. EUTM 011895828), to reģistrācijās ietvertās 12. klases preces, piemēram, laivas, smailītes vai statīvi un piekabes laivu pārvadāšanai, kā arī ūdens transportlīdzekļi, krasi atšķiras no velosipēdiem un riepām. Līdz ar to šādu preču zīmju reģistrācijas šajā lietā nav ņemamas vērā, jo tās attiecas uz citu darbības jomu, tām ir citi attiecīgie patērētāji un citi pārdošanas kanāli;

5.4. pretstatītā zīme ir tikusi lietota attiecībā uz divu riteņu transportlīdzekļu riepām. Kā norādīts ar zvērestu apliecinātajā liecībā (*Affidavit*), kuru 09.04.2018 parakstījusi Pirelli Tyre S.p.A. pilnvarotā persona *Giacomo Maria Marsaglia*, iebilduma iesniedzējs Pirelli Tyre S.p.A. savu darbību ir uzsācis 1872. gadā Milānā. Iebilduma iesniedzējs ir viens no ietekmīgākajiem uzņēmumiem riepju industrijā, kurš koncentrējas uz plaša patēriņa riepju tirgu, kurā ietilpst riepas automašīnām, motocikliem un velosipēdiem. Iebilduma iesniedzējs sadarbībā ar automobiļu un motociklu ražotājiem izstrādā šiem transportlīdzekļiem riepas, tādējādi nodrošinot galapatērētājiem visaugstvērtīgāko rezultātu. Iebilduma iesniedzēja apakšuzņēmums "METZELER" piedāvā riepas "FEELFREE" un "FEELFREE WINTEC" motocikliem un skūteriem (mazlitrāžas motorolleriem), tādējādi izmantojot šīs preču zīmes. Piemēram, 2012. gadā kopējais pārdoto riepju "FEELFREE" skaits Itālijā, Vācijā un Spānijā sasniedza vairāk nekā 64 tūkst. riepju, 2015. gadā – vairāk nekā 61 tūkst. riepju, 2016. gadā – vairāk nekā 52 tūkst. riepju, 2017. gadā – vairāk nekā 41 tūkst. riepju. Pretstatītās zīmes lietojumu apliecina arī "METZELER" motociklu un skūteru (mazlitrāžas motorolleru) riepju katalogi par 2012., 2014. un 2017. gadu, atsevišķi rēķinu piemēri, kā arī raksti Lielbritānijas un Vācijas presē (*pārstāve iesniegusi minēto liecību un tās tulkojumu latviešu valodā, tabulu ar datiem par riepju "FEELFREE" un "FEELFREE WINTEC" realizācijas apjomiem no 2011. gada līdz 2017. gadam, atsevišķu rēķinu piemērus, kā arī rakstu un iepriekšminēto katalogu kopijas*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Saskaņā ar LPZ 23. panta trešo prim daļu, ja iebildums ir pilnībā vai daļēji pamatots ar agrāku preču zīmi (7. panta otrā daļa), pēc kuras reģistrācijas ir pagājuši ne mazāk kā pieci gadi, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs pieprasīt, lai iebilduma iesniedzējs iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par šīs agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu atbilstoši LPZ 23. panta noteikumiem. Apelācijas padome neņem vērā attiecīgos iebilduma pamatojumus, ja pēc pieprasījuma šādi pierādījumi nav iesniegti vai ja tādu nav par pēdējiem pieciem gadiem pirms iebilduma iesnieguma iesniegšanas. Ja agrākā zīme tikusi izmantota tikai saistībā ar daļu no precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, Apelācijas padome izskata iebilduma pamatojumus tikai attiecībā uz tām precēm un pakalpojumiem, par kuriem iesniegti pierādījumi par zīmes faktiski izmantošanu.

3. Iebilduma iesniedzējs šajā lietā ir pretstatījis Eiropas Savienības preču zīmi **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102), kura ir reģistrēta 31.03.2012. Līdz ar to Apelācijas padome konstatē, ka iebilduma iesnieguma iesniegšanas brīdī (19.07.2017) no pretstatītās preču zīmes reģistrācijas (31.03.2012) ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi un tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pamatoti pieprasījis iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus par šīs preču zīmes faktiski izmantošanu Eiropas Savienībā. Pieprasījums iesniegt pierādījumus par pretstatītās preču zīmes faktiski izmantošanu Eiropas Savienībā iesniegts reizē ar atbildi uz iebildumu, proti, 08.09.2017, kas ir divu mēnešu laikā kopš iebilduma paziņošanas apstrīdētās zīmes īpašniekam; tātad šis pieprasījums ir uzskatāms par iesniegtu

termiņā. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieprasījis iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus attiecībā uz visām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. un 12. klases precēm, izņemot motorizēto transportlīdzekļu riepas.

4. Novērtējot iebilduma iesniedzēja puses lietai pievienotos materiālus par pretstatītās preču zīmes **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) lietojumu, Apelācijas padome secina, ka minētie materiāli ilustrē šīs preču zīmes lietošanu tikai un vienīgi saistībā ar riepām motocikliem un skūteriem, kas ir motorizēti divu riteņu transportlīdzekļi. Taču divu riteņu transportlīdzekļi ir arī velosipēdi, kas tomēr lielākoties nav motorizēti. Par pretstatītās preču zīmes **FEELFREE** (fig.) lietošanu saistībā ar nemotorizētu divu riteņu transportlīdzekļu, proti, velosipēdu riepām lietā pierādījumu nav.

5. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamats izvērtēt tiktāl, ciktāl iebildums ir pamatots ar pretstatītās preču zīmes **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) reģistrāciju attiecībā uz motorizēto transportlīdzekļu riepām, attiecībā uz kurām apstrīdētās zīmes īpašnieks nav pieprasījis iesniegt lietošanas pierādījumus.

6. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā zīme **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) reģistrācijai pieteikta 25.05.2016. Pretstatītā preču zīme **FEELFREE** (fig.) (Nr. EUTM 009358102) reģistrācijai pieteikta 07.09.2010. Tātad pretstatītā zīme salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

7. Attiecībā uz apstrīdētās zīmes **feeL fRee** (fig.) līdzību pretstatītajai preču zīmei **FEELFREE** (fig.) Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

7.1. ir jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās kombinētās zīmes koptēlā dominē uzraksts “feel fRee”. Tas atveidots tumši zilās krāsas burtiem uz oranža apļa fona un izpildīts kaut arī stilizētiem, bet bieziem un izmēra ziņā lieliem burtiem, kas kopumā vizuāli viegli ļauj uztvert un izlasīt attiecīgos vārdus. Krāsu dēļ apstrīdētās zīmes grafiskais izpildījums ir spilgts, tomēr pats par sevi tas nav tik savdabīgs, lai prevalētu pār zīmē ietverto vārdisko apzīmējumu. Apelācijas padomes ieskatā zīmes grafiskais izpildījums tikai pastiprina jēdzieniskās asociācijas, ko izraisa angļu valodas frāze “feel free” (latviski – “jūties brīvi”). Proti, it kā rokrakstā uzrakstīts apzīmējums “feel fRee”, kas novietots uz oranža apļa fona, kas uzzīmēts ar brīvu roku, rosina iedomāties par sauli, vasaru un brīvu laiku, kad cilvēki vairāk izbauda laiku ārpus telpām, piemēram, dodoties izbraucienos ar velosipēdu;

7.2. nav noliedzams, ka grafiskais izpildījums pretstatītās zīmes gadījumā atšķiras no iepriekš raksturotā apstrīdētās zīmes vizuālā koptēla. Agrākās zīmes gadījumā krāsu toņi nav spilgti, tie ir pelēki, savukārt burtu slīpums un pelēkās krāsu joslas ļauj pieņemt, ka attiecībā uz riepām pretstatītā zīme var izsaukt asociācijas ar kustību, ātrumu un brīvību, ko cilvēki izjūt, traucoties ar kādu no transportlīdzekļiem, un ko iemieso zīmes vārdiskā daļa “FEELFREE”. Arī pretstatītās zīmes gadījumā apzīmējums “FEELFREE” ir viegli uztverams un izlasāms, līdz ar to nav šaubu par tā būtisko lomu zīmes uztverē no patērētāju viedokļa;

7.3. līdz ar to Apelācijas padome zināmā mērā piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim, ka vārdiskajiem apzīmējumiem “feel fRee” vai “FEELFREE” kontekstā ar precēm, kurām salīdzināmās zīmes ir reģistrētas, nepiemīt augsta atšķirtspēja, jo tie izraisa asociācijas ar attiecīgo preču ierastām īpašībām, precīzāk, sajūtām, ko attiecīgās preces var sniegt. Tomēr ir jāņem vērā, ka abas salīdzināmās zīmes raksturo viens un tas pats apzīmējums, un šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, vai apzīmējumi ir izpildīti divos vārdos vai tie atveidoti kopā vienā vārdā. Šādas atšķirības nav pārāk būtiskas no patērētāju uztveres viedokļa, un tās nemaina šo apzīmējumu saturisko jēgu. Pat ja, izrunājot apstrīdēto zīmi, tiktu ieturēta pauze starp vārdiem “feel” un “free”, šādas pauzes esamībai nebūs izšķirošas nozīmes pēc kāda laika intervāla. Ir jāņem vērā, ka vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs šādu atšķirību var precīzi neatcerēties vai pat vispār nepamanīt. Līdzīgi apsvērumi attiecas uz lielo un mazo burtu lietojumu salīdzināmajās zīmēs. Pat ja kāda patērētāju daļa uztvers apstrīdētās zīmes īpašnieka ieskatā savdabīgo apstākli, ka lielie burti ir ietverti apzīmējuma beigās vai pa vidu, tam tomēr nevar piešķirt tik būtisku nozīmi. Apelācijas padomes ieskatā šādas atšķirības patērētāji parasti pat neievēro (patērētāji ir pieraduši, ka komersanti ik pa laikam maina attiecīgās preces iepakojuma dizainu,

un tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz preces nosaukuma izpildīšanu lielajiem vai mazajiem burtiem, nav retas);

7.4. tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par zināmā mērā līdzīgām, jo tās veido vizuāli, fonētiski ļoti tuvi un semantiski identiski vārdiskie apzīmējumi “feeL fRee” un “FEELFREE”.

8. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

8.1. apstrīdētā preču zīme 12. klasē ir reģistrēta velosipēdiem, kas ir transportlīdzeklis ar (parasti) diviem riteņiem un pedāļpiediņu (*skat. Interneta vietni <http://www.tezaurus.lv/#/sv/velosipeds>*). Lai ātrāk pieveiktu garākus attālumus vai vienkārši atvieglotu braukšanu ar velosipēdu, pēdējos gados popularitāti ir ieguvuši elektrovelosipēdi, kas ir aprīkoti ar akumulatoru un elektromotoru. Šādi aprīkoti velosipēdi nodrošina ātrumu pārsvarā 25 km/h, un to darbības princips aptver trīs režīmus: 1) mīt pedāļus kā parastam velosipēdam; 2) ieslēgt elektriskā pastiprinātāja režīmu, kad, minot pedāļus, tie darbojas kā elektromotora sensoru vadītāji, bet velosipēdu faktiski “dzen” elektromotors; un 3) izmantojot atsevišķu slēdzi, darbina elektromotoru “pa tiešo” un pedāļus nav jāmin (*skat. <http://www.piksens.com/auto-meistars/satiksmes-drosiba/atsauksmes-par-elektrovelosipedu-pec-pirmajam-nedelam/.html>*);

8.2. pretstatītās zīmes gadījumā ir jāņem vērā tikai tās reģistrācija motorizēto transportlīdzekļu riepām, ar ko tiek saprasts motorizētā transportlīdzekļa riteņa apvalks, kas saskaras ar ceļa virsmu un kas parasti ir veidots no gumijas (ar kameru vai bez tās), metāla (*skat. Interneta vietni <http://www.tezaurus.lv/#/sv/riepa>*);

8.3. ņemot vērā, ka riepas ir vienīgā transportlīdzekļa detaļa, kas saskaras ar zemi, tām ir būtiska nozīme kontrolē pār attiecīgo transportlīdzekli. Tādējādi jautājumā, vai vispār velosipēdus var atzīt par līdzīgām precēm riepām kā tādām, var ņemt vērā, ka šīs preces papildina viena otru tādā nozīmē, ka tās lieto kopā. Iebilduma iesniedzēja pārstāve pamatoti norāda, ka attiecīgo preču līdzības sakarā var ņemt vērā, ka velosipēdu un vismaz velosipēdu riepu izplatīšanas kanāli var būt vieni un tie paši (veikalos, kuros piedāvā velosipēdus, parasti var iegādāties arī velosipēdu rezerves daļas, šajā gadījumā - riepas), tostarp attiecīgie patērētāji var būt vieni un tie paši (attiecīgās preces faktiski var iegādāties vai lietot jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa). Tomēr transportlīdzekļu ražotāji paši riepas parasti neražo, un otrādi - riepu ražotāji parasti neražo transportlīdzekļus. Ja transportlīdzekli (arī velosipēdu) iegādājas ilgākam laikam, tad riepas tam var mainīt atkarībā no ceļa seguma (asfalts, smiltis, grants) vai laika apstākļiem (sausšs ceļš vai dubļi);

8.4. ņemot vērā vismaz tehnisko normatīvu prasības, pastāv atšķirības starp noteikumiem, kas ir attiecināmi uz velosipēdiem un kas ir attiecināmi uz motorizētajiem transportlīdzekļiem (piemēram, mopēdi, motocikli, vieglie automobiļi, kravas automobiļi). Kaut vai tas, ka Latvijā velosipēdu reģistrācija ir brīvprātīga, savukārt mopēdi un citi motorizētie transportlīdzekļi, kas pārsniedz 0,25kW jaudu, ir obligāti jāreģistrē. To var arī attiecināt uz šo līdzekļu sastāvdaļām, proti, riepām, jo atšķirībā no riepām velosipēdiem motorizēto transportlīdzekļu riepām ir jāatbilst konkrētām prasībām, kas ir saistošas riepu ražotājiem un noteiktas Ministru kabineta 22.12.2009 noteikumos Nr. 1494 “Mopēdu, mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un sastāvdaļu atbilstības novērtēšanas noteikumi”;

8.5. tādējādi Apelācijas padome secina, ka starp salīdzināmo zīmju precēm pastāv gan zināma līdzība, gan arī atšķirības. Līdzība pastāv vismaz tad, ja ir runa par motorizētajiem velosipēdiem un motorizēto divu riteņu transportlīdzekļu riepām. Apelācijas padome ņem arī vērā, ka motorizētie velosipēdi, ja to jauda pārsniedz 0,25 kW, pat atbilst mopēda kategorijai (*skat. <https://www.csdd.lv/velosipedu-registracija/vispariga-informacija>*), kas ir viens no motorizēto transportlīdzekļu veidiem. Savukārt, ievērojot iepriekšējā apakšpunktā minētās atšķirības starp velosipēdiem un motorizētajiem transportlīdzekļiem, parastu velosipēdu līdzība motorizēto transportlīdzekļu riepām ir visai niecīga.

9. Tādējādi LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošanai šajā lietā izšķirošs ir jautājums, vai, kopumā un savstarpējā saistībā novērtējot salīdzināmās preču zīmes un preces, kurām tās reģistrētas, var atzīt, ka sakarā ar apstrīdētās zīmes **feeL fRee** (fig.) līdzību agrākajai iebilduma iesniedzēja zīmei

FEELFREE (fig.) un attiecīgo preču līdzību (noteiktā apjomā), pastāv iespēja, ka patērētāji var minētās preču zīmes sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

10. Šajā strīdā ir jāņem vērā, ka apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm, kuru līdzība agrākās zīmes precēm nav augsta, turklāt atzīstama tikai noteiktā apjomā. Tomēr nav mazsvarīgi, ka salīdzināmās zīmes veido ļoti tuvi, semantiski pat identiski vārdiskie apzīmējumi “feeL fRee” un “FEELFREE”, kuriem ir būtiska loma salīdzināmo zīmju kopiespaidā. Tādēļ Apelācijas padome uzskata, ka kāda patērētāju daļa salīdzināmās zīmes **feeL fRee** (fig.) un **FEELFREE** (fig.) varētu uztvert kā savstarpēji saistītas, ja zīmes tiek lietotas attiecībā uz līdzīgām precēm. Līdz ar to, lai pēc iespējas izslēgtu salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome uzskata par lietderīgu ierobežot apstrīdētās zīmes **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) 12. klases preču sarakstu, izslēdzot no tā motorizētos velosipēdus, to skaitā aprīkotus ar elektromotoru. Tādējādi var novērst iespēju, ka attiecīgie patērētāji varētu apstrīdēto preču zīmi sajaukt ar pretstatīto vai arī uztvert šīs zīmes kā savstarpēji saistītas.

Līdz ar to Apelācijas padome iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīst par pamatotu tikai daļēji.

11. Apstrīdētās zīmes īpašnieks pamatoti norāda, ka iebilduma iesniedzēja pārstāve lietā nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka agrākajai zīmei tās atpazīstamības dēļ piemistu augstāka atšķirtspēja. Apelācijas padomes ieskatā lietā iesniegtie materiāli ilustrē pretstatītās zīmes faktisko lietojumu, nevis ļauj atzīt, ka attiecīgā produkcija ieņem īpašu vietu patērētāju uztverē. Ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka agrākā zīme baudītu plašāku aizsardzību, nav pamata uzskatīt, ka reputācijas dēļ pastāvētu apstākļi, kas palielinātu salīdzināmo preču zīmju sajaukšanas iespēju.

12. Šajā lietā nav nozīmes iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentam, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks pats velosipēdus neražo, līdz ar to apstrīdētās zīmes reģistrācija 12. klasē ir uzskatāma par nepareizu. Tas, ka uzņēmēj sabiedrība pašlaik neražo velosipēdus, nenozīmē, ka tā to nevarētu uzsākt darīt, un šādai uzsākšanai atvēlētais laiks ir pieci gadi no preču zīmes reģistrācijas dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības PIRELLI TYRE S.p.A. iebildumu pret preču zīmes **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 12. klases precēm, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā esošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz ierobežotu 12. klases preču sarakstu šādā redakcijā: “velosipēdi, izņemot motorizētos velosipēdus, to skaitā aprīkotus ar elektromotoru”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **feeL fRee** (fig.) (reģ. Nr. M 70 962) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu 12. klases preču sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova