



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 70 165-Ie
(50/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 21. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 14. decembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 17. novembrī fiziskas personas *Carlo PENDOLINO* (Itālija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju lietās M. Uzulēna pret preču zīmes **NIRVAM**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1665; pieteik. dat. 25.11.2015; reģ. Nr. M 70 165; reģ. (publ.) dat. – 20.08.2016; 9. un 16. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) identiskumu Latvijā agrākajai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētā zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) ir identiska iebilduma iesniedzēja domēna vārdiem www.nirvam.com, www.nirvam.it u.c., kas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma godprātīgi lietoti komercdarbībā saistībā ar identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);

- apstrīdētā zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) ir identiska iebilduma iesniedzēja agrākajai Eiropas Savienības preču zīmei **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462), kurai ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā; turpmāk arī – ES), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētā preču zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.11.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju lietās R. Olmanei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Ņemot vērā to, ka Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) ierosināta lieta par pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reģistrācijas atcelšanu neizmantošanas dēļ, apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve R. Olmane 02.01.2017 lūgusi Apelācijas padomi apturēt iebilduma pret preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Latvijā izskatīšanu līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) tiesiskais statuss. Iebilduma iesniedzēja pārstāve M. Uzulēna 17.01.2017 informējusi Apelācijas padomi, ka iebilduma iesniedzējs *Carlo PENDOLINO* piekrīt lietvedības apturēšanai.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz RIIPL 103. panta pirmās daļas 3. punkta un tā paša panta trešās daļas noteikumiem, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 18.01.2017 lēmumu lietvedība šajā iebilduma lietā lieta apturēta līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) tiesiskais statuss.

Lietvedība iebilduma lietā atjaunota 05.09.2018.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju lietās I. Kārkles-Jurķes atbilde uz iebildumu saņemta 08.10.2018, un 11.10.2018 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei M. Uzulēnai.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves M. Uzulēnas 04.09.2018 izteikto lūgumu, 11.10.2018 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomē 29.11.2018 saņemti iebilduma iesniedzēja papildinājumi iebildumam, un 30.11.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei I. Kārklei-Jurķei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve - patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā M. Uzulēna. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve - patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Kārkle-Jurķe 10.12.2018 lūgusi Apelācijas padomi iebildumu Apelācijas padomes 14.12.2018 sēdē izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Līdz ar to Apelācijas padome nolēma izskatīt lietu bez apstrīdētās zīmes īpašnieka puses klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrēta kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. klasē: “datori; datoru programmatūra; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās informācijas apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra; daļas un piederumi iepriekšminētajām precēm”;
- 16. klasē: “papīrs un kartons; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem”;
- 38. klasē: “telesakari; apraides pakalpojumi; datu pārraide, izmantojot datortīklus un globālos informācijas tīklus; elektronisko sakaru pakalpojumi”;
- 41. klasē: “audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; filmu, televīzijas un radio šovu veidošana un izplatīšana; televīzijas un radio programmu producēšana; nelejuplādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462; pieteik. dat. 15.05.2007; reģ. dat. 28.03.2008; publ. dat. 07.04.2008; reģ. atjaunošanas dat. 15.05.2017), kas sākotnēji bija reģistrēta 9. un 16. klases precēm un 35., 38., 39., 41. un 45. klases pakalpojumiem. Uz iebilduma izskatīšanas brīdi pretstatītās zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reģistrācija ir atcelta visām precēm, un tās pakalpojumu saraksts ir ierobežots šādā redakcijā:

- 35. klasē: “reklāma, proti, tiešsaistes reklāmas laukuma noma sociālās tīklošanas vietnē”;

- 38. klasē: “telesakari, proti, datorizēta ziņojumu un attēlu pārraidīšana, Interneta tērzētavu nodrošināšana, tiešsaistes forumu darbības nodrošināšana”;

- 45. klasē: “privātie un sabiedriskie pakalpojumi personu individuālo vajadzību apmierināšanai, proti, tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumi”.

3. Iebilduma iesniedzējs lūdz atzīt preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebilduma iesniegumā, iebilduma papildinājumos un Apelācijas padomes sēdes laikā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

3.1.1. apstrīdētā zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) pieteikta reģistrācijai 25.11.2015, bet pretstatītā zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) - 15.05.2007. No tā var secināt, ka pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.1.2. pēc vispārējās preču zīmju līdzības novērtēšanas prakses preču zīmes salīdzina, vadoties no vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres. Gan apstrīdētā, gan pretstatītā ir vārdiskas zīmes, kas sastāv no identiska vārdiska elementa “NIRVAM”, kas ir fantāzijas vārds bez semantiskas nozīmes. Tātad zīmes ir vizuāli un fonētiski identiskas;

3.1.3. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām, līdzīgām un saistītām precēm un pakalpojumiem:

- pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumus var uzskatīt par identiskiem un līdzīgiem apstrīdētās zīmes 38. klasē ietvertajiem, jo salīdzināmie pakalpojumi attiecas uz telesakaru jomu;

- pretstatītās zīmes pakalpojumi “reklāma; Interneta tērzētavu nodrošināšana; tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumi” var tikt uzskatīti par līdzīgiem un saistītiem ar apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertajiem izklaides pakalpojumiem, jo sociālā tīkla vietni tās lietotāji var izmantot, lai iepazītos, apmainītos ar viedokļiem un informāciju par dažādiem jautājumiem, proti – lai pilnveidotos, paplašinātu redzesloku, kopā pavadītu laiku un izklaidētos;

- apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertā televīzijas un radio šovu veidošana ir līdzīga pretstatītās zīmes 45. klasē ietvertajiem tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumiem, jo pirmā var būt orientēta uz cilvēku savstarpēju iepazīšanos, kontaktu nodibināšanu, kas ir arī viens no tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumu mērķiem;

- pretstatītās zīmes telesakaru pakalpojumu (38. klase) un tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumu (45. klase) nodrošināšanai tiek izmantoti datori, informācijas apstrādes iekārtas un programmatūra – preces, kuras ietvertas apstrīdētās zīmes 9. klasē. Tātad apstrīdētās zīmes 9. klases preces un pretstatītās zīmes 38. un 45. klases pakalpojumi uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem;

- apstrīdētās zīmes 16. klases preces var uzskatīt par līdzīgām un saistītām ar pretstatītās zīmes 35. klases reklāmas pakalpojumiem, jo reklāmas radīšanai un noformēšanai var izmantot 16. klases preces un reklāmu var izgatavot bukletu, plakātu vai citas iespiedprodukcijas veidā;

3.1.4. šīs lietas sakarā jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas (EST; iepriekš – Eiropas Kopienų tiesa) atzinums, ka sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. *EST sprieduma lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc 17. punktu un EST sprieduma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV 19. punktu*). Šajā lietā preču zīmju identitāte kompensē atsevišķu preču un pakalpojumu zemāku līdzību;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem:

3.2.1. iebilduma iesniedzējs *Carlo PENDOLINO* ir īpašnieks domēna vārdiem *nirvam.com* un *nirvam.it*, kuri reģistrēti 2005. gada augustā, tātad pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (*lietai*

pievienotas izdrukas no Interneta vārdu un numuru piešķires korporācijas (ICANN) WHOIS datubāzes par domēnu [nirvam.com](http://www.nirvam.com) un no Registro.it datubāzes par domēnu [nirvam.it](http://www.nirvam.it) (ar tulkojumu latviešu valodā)). Laika gaitā iebilduma iesniedzējs un viņa uzņēmums Nirvam S.r.l. reģistrējis arī citus domēnus – **nirvam.at**, **nirvam.be**, **nirvam.biz**, **nirvam.ch**, **nirvam.co.uk**, **nirvam.de**, **nirvam.dk**, **nirvam.es**, **nirvam.eu**, **nirvam.info**, **nirvam.mobi**, **nirvam.net**, **nirvam.nl**, **nirvam.org**, **nirvam.ru**, **nirvam.se**, **nirvam.us**, **nirvam.fr**, **nirvam.in**. Visi šie domēni ir savstarpēji saistīti caur URL <http://www.nirvam.it> un <http://www.nirvam.com>. Apstrīdētā preču zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) ir identiska minētajiem domēna vārdiem.

To, ka iebilduma iesniedzējam pieder Itālijas uzņēmums Nirvam S.r.l., apliecina lietai pievienotais 25.11.2015 izraksts no Itālijas (Bergamo) Uzņēmumu reģistra;

3.2.2. tīmekļvietnes <http://www.nirvam.it> un <http://www.nirvam.com> uzsāka darbību 2005. gada oktobrī. Pamatojoties uz Eiropas Savienības preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reģistrāciju, tās īpašnieks izveidoja tiešsaistes kopienas/satikšanās vietu/sociālā tīkla vietni (turpmāk – “Nirvam kopiena”) cilvēkiem no dažādām vietām - tādām, kuriem ir kopīgs mērķis iepazīties, atrast draugus, mīlestību, pavadīt kopā laiku. “Nirvam kopiena” ir virtuāla vietne, kur tās lietotāji var satikties, sadraudzēties, apmainīties viedokļiem, sarunāties par interesējošiem jautājumiem, apmainīties fotogrāfijām, atrast sev radniecīgu dvēseli (*lietai pievienota izdrukā no vietnes www.nirvam.it ar aprakstu par “Nirvam kopienu” (itāļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā)*). Reģistrējoties “Nirvam kopienā”, tās lietotāji iegūst iespēju izveidot personīgo profilu, veikt izmaiņas savā profilā ar dažādu izvēlņu palīdzību, kas ir pieejamas visiem lietotājiem, iegūt sev rezervētu vietni, nosūtīt un parādīt fotoattēlus draugiem, nosūtīt ziņas un e-pastus citiem lietotājiem, satikties ar draugiem un tērzēt ar cilvēkiem visā pasaulē.

Kopš 2007. gada tīmekļa vietne www.nirvam.com izvietota uz [Google.com](http://www.google.com) platformas, bet uz [Facebook](http://www.facebook.com) sociālā tīkla platformas - kopš 2012. gada. 2013. gada decembrī sāka darboties “Nirvam kopienas” versija franču valodā, izmantojot URL <http://www.nirvam.fr>;

3.2.3. kopš “Nirvam kopienas” izveidošanas brīža tās lietotāju skaits ir ievērojami palielinājies. No 01.08.2007 līdz 26.10.2015 tīmekļa vietni www.nirvam.it aplūkojuši vairāk nekā 57 miljoni lietotāju ar 2,5 miljardiem sesiju (*lietai pievienots Google Analytics statistikas pārskats par vietnes www.nirvam.it apmeklējumiem laika periodā no 01.08.2007 līdz 22.11.2015, kurā norādīts sesiju skaits, lietotāju skaits, lapas apmeklētāju skaits gadā*).

“Nirvam” ir kopiena ar 9 gadu pieredzi. Itālijā tai ir vairāk nekā 3 miljoni lietotāju, un “Nirvam kopienas” sociālo tīklu izmanto arī citur pasaulē, tostarp Eiropas Savienības valstīs – Austrijā, Beļģijā, Francijā, Vācijā, Lielbritānijā un citur (*lietai pievienots Google Analytics statistikas pārskats (sadalījums pa valstīm) par vietnes www.nirvam.it apmeklējumu ģeogrāfiju 2013., 2014. un 2015. gadā*). Šo sociālo tīklu izmanto arī Latvijas patērētāji (*lietai pievienots Google.com pārskats par vietnes www.nirvam.it apmeklējumiem no Latvijas par laika periodu no 01.01.2007 līdz 08.11.2016*). Tīmekļa vietne speciāli izveidota tā, lai Latvijas patērētājs varētu tajā reģistrēties un, izmantojot piedāvāto izvēlni, norādīt gan pilsētu, gan konkrēto apmešanās vietu (*lietai pievienota izdrukā no vietnes www.nirvam.fr, kurā redzama attiecīgā izvēlne*). Tātad šis domēns ir pierādījis savu dzīvotspēju un popularitāti Eiropas Savienības (arī Latvijas) patērētāju vidū.

Tātad domēni www.nirvam.com, www.nirvam.it un www.nirvam.fr ir izmantoti pietiekami ilgi un tādā apjomā, ka identiskas apstrīdētās preču zīmes **NIRVAM** lietošana var maldināt patērētāju par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi;

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, jo sociālais tīkls **Nirvam** un attiecīgi preču zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) ir ieguvusi labu reputāciju Eiropas Savienībā:

3.3.1. iebilduma iesniedzējs 2005. gada oktobrī izveidoja tīmekļa vietni <http://www.nirvam.com> / <http://www.nirvam.it>, kuras pamatā ir pretstatītās zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reģistrācija Eiropas Savienībā. Šis Interneta vietnes panākumus jau 2007. gada februārī atzīmēja [Google Adwords](http://www.google.com) savā rakstā “*Nirvam palīdz dzimt draudzībai visā pasaulē, izmantojot AdWords*” (*lietai pievienota minētā raksta izdrukā ar tulkojumu latviešu valodā*). Rakstā uzsvērts, ka nedaudz vairāk kā gada laikā Interneta vietne “Nirvam” kļuvis par vienu no visvairāk apmeklētajiem sociālajiem tīkliem Itālijā, katru dienu saņemot pozitīvas atsauksmes no tās lietotājiem;

3.3.2. reklāmas kampaņas Interneta vietnēs skaidri norāda, ka preču zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) ir ieguvusi labu reputāciju tās lietotāju vidū:

- iebilduma iesniedzējs ir veicinājis preču zīmes **NIRVAM** atpazīstamību, izmantojot *Google Adwords* pakalpojumus. Izmantojot *Adwords*, ir viegli izveidot reklāmas kampaņas, un dažu minūšu laikā reklāma var parādīties jebkurā pasaules daļā. Iebilduma iesniedzējs un tā uzņēmums Nirvam S.r.l. reklāmai *Google Adwords* ir iztērējis ievērojamas summas – kopā par laika periodu no 2006. gada līdz 2015. gadam apmēram 5,6 miljonus eiro;

- iebilduma iesniedzējs un tā uzņēmums Nirvam S.r.l. veicinājis preču zīmes **NIRVAM** popularitāti, reklamējot tīmekļa vietni <http://www.nirvam.com> / <http://www.nirvam.it> arī Interneta vietnē www.yahoo.com. Reklāmas izdevumi *Yahoo* vietnē par laika periodu no 2005. gada līdz 2015. gadam kopā sastāda 445985.36 eiro;

- par tīmekļa vietnes **Nirvam** popularitāti liecina arī tas, ka tā kopš 2012. gada tika izvietota uz *Facebook* sociālā tīkla platformas (*lietai pievienota izdruka no vietnes <http://www.facebook.com/nirvam.it>*). Reklāmai sociālajā tīklā *Facebook* iebilduma iesniedzējs laikā no 2011. gada līdz 2015. gadam iztērējis 213560.65 eiro;

3.3.3. par preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reputāciju liecina plašais lietotāju un apmeklētāju skaits Interneta vietnēs www.nirvam.com, www.nirvam.it un www.nirvam.fr. “Nirvam kopienas” lietotāju skaits laika posmā no 2007. gada līdz 2015. gada novembra beigām ir ievērojami palielinājies, aptverot lietotājus no visas pasaules, to skaitā – 3 miljonus no Itālijas, kas sastāda 5% no kopējā Itālijas iedzīvotāju skaita. Laikā no 2010. gada līdz 2015. gadam Interneta vietnēs www.nirvam.com, www.nirvam.it un www.nirvam.fr katru gadu ir pierakstījušies vidēji 500 000 cilvēku. Tas pierāda, ka **Nirvam** ir ļoti plaša sociālā kopiena;

3.3.4. “Nirvam kopienas” panākumus apliecina arī iebilduma iesniedzēja uzņēmuma Nirvam S.r.l. ienākumi no abonēšanas (apmēram 1 miljons eiro gadā laika posmā no 2010. gada līdz 2015. gadam) un reklāmas (vidēji 130000 eiro gadā laika posmā no 2010. gada līdz 2015. gadam) (*lietai pievienots biznesa konsultanta un grāmatveža Luca NEMBRINI 14.04.2017 parakstīts apliecinājums, kas satur iepriekšminētos datus (ar tulkojumu latviešu valodā)*);

3.3.5. EUIPO datubāzē *eSearch* nav atrodama neviena cita preču zīme, kurā ietverts vārds “NIRVAM”, kā vien divas iebilduma iesniedzējam piederošas zīmes – pretstatītā zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) un zīme **Nirvam** (figurāla zīme; turpmāk - fig.) (Nr. EUTM 015657661). Arī datubāzē *TMview* attiecībā uz Eiropas Savienību ir atrodamas tikai iebilduma iesniedzēja un apstrīdētās zīmes īpašnieka (vai ar to saistīta uzņēmuma) preču zīmes, kurās ietverts vārds “NIRVAM”. Tāpēc identiskas preču zīmes **NIRVAM** līdzaspastāvēšana var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam, jo vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma dod iespēju negodīgi izmantot Eiropas Savienības preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju un nodarīt tām kaitējumu;

3.4. apstrīdētās preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa):

3.4.1. preču zīme **NIRVAM** ir fantāzijas vārds, ko radījis tās īpašnieks. Tas pats par sevi nav vispārzināms termins;

3.4.2. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; *skat. <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>, 98.-99. lpp.*) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu

ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

3.4.3. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*skat. Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO 22. punktu*);

3.4.4. kopš 2014. gada līdz šīs lietas izskatīšanai apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, kuru lielākā daļa ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām, citiem īpašniekiem piederošām Eiropas Savienības preču zīmēm. Tādas, piemēram, ir uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Kontron** (reģ. Nr. M 69 873; 9. klase) un Eiropas Savienības zīme **KONTRON** (Nr. EUTM 013957337; citstarp arī 9. klase; īpašnieks – KONTRON AG), uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894; 12., 39. klase) un Eiropas Savienības zīme **KONTRON** (Nr. EUTM 002320182; citstarp arī 12. un 39. klase; īpašnieks – car2go GmbH), uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Cavallaro** (reģ. Nr. M 69 844; 25. klase) un Eiropas Savienības zīme **Cavallaro Napoli** (Nr. EUTM 1010384; citstarp arī 25. klase; īpašnieks – Cavallaro Holding B.V.). Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* kā uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbības veids norādīta tirgus un sabiedriskās domas izpēte, līdz ar to, piesakot reģistrācijai tādu skaitu identisku un ļoti līdzīgu preču zīmju, minētais uzņēmums noteikti zināja par citiem īpašniekiem piederošajām preču zīmēm (*lietai pievienota 17.11.2016 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*);

3.4.5. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav ne preču ražotājs, ne izplatītājs un pats nekādu komercdarbību Latvijā neveic, un nav arī izveidojis Interneta vietni savas darbības reklamēšanai. Reģistrējot tādu daudzumu preču zīmju, uzņēmums ir iztērējis ievērojamus līdzekļus. Tātad šī uzņēmuma mērķis ir ne tikai šos līdzekļus atpelnīt, bet arī gūt peļņu un iedzīvoties, turklāt nevis uz no jauna radītu produkcijas veidu rēķina, bet gan uz citiem īpašniekiem piederošu un patērētājiem jau pazīstamu preču zīmju rēķina. Tāda rīcība vērtējama kā apzināti negodprātīga;

3.4.6. Internetā ievietotie raksti norāda, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbība ir saistīta ar *Michael Gleissner* vārdu (*lietai pievienota “The World Trademark Review” 23.08.2016 publikācija “Mistērija par izklaides magnāta preču zīmju, domēnu un uzņēmumu nosaukumu tīmekli” (ar tulkojumu latviešu valodā)*; *skat. <http://www.worldtrademarkreview.com>*). Izdevums *The World Trademark Review* ir sagatavojis pārskatu par uzņēmumiem, kas saistīti ar *Michael Gleissner*, un to preču zīmju pieteikumiem/reģistrācijām visā pasaulē (*lietai pievienots 19.08.2016 apkopojums “Gleissner companies, marks and domains”*).

Kā Lielbritānijas uzņēmuma American Franchise Marketing Limited prezidents *Michael Gleissner* EUIPO bija iesniedzis iesniegumu par šajā iebilduma lietā pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) anulēšanu, proti, atcelšanu neizmantošanas dēļ (*lietai pievienota minētā iesnieguma kopija*). *Michael Gleissner* vārds ir saistīts arī ar uzņēmumu FASHION ONE TELEVISION, SIA. *Michael Gleissner* darbībai ir starptautisks mērogs – tā aptver ne tikai Latviju, bet arī citas jurisdikcijas, tādas kā ASV, Beniluksa valstis, Apvienoto Karalisti, Portugāli, Serbiju. *Michael Gleissner* izmanto tūkstošiem “čaulas uzņēmumu” un reģistrētas preču zīmes dažādās pasaules valstīs, lai mēģinātu nozagt vērtīgus domēna vārdus no to likumīgajiem īpašniekiem (piemēram, *Google.com* piederošo *zero.com*). Līdz šim viņš ir zaudējis sešas domēna vārdu strīdu risināšanas lietās (*lietai pievienota 08.09.2016 publikācija “Michael Gleissner UDRP izsekotājs – reversā domēna vārdu nolaupišana” (ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā) vietnē <http://onlinedomain.com>*). Savukārt publikācijā “*Atklājas, ka vairāki tūkstoši preču zīmju saistīti ar Michael Gleissner: dienesta vadošais jurists aicina uz rīcību*” (02.11.2017) norādīts, ka arī citu valstu preču zīmju īpašnieki un to pārstāvji *Michael Gleissner* rīcību, piesakot identiskas un līdzīgas preču zīmes, uzskata par acīmredzamu negodprātību. Publikācijā norādīts, ka EUIPO ir noraidījis viena no *Michael Gleissner* uzņēmumiem iesniegumu par preču zīmes **Apple** atcelšanu, uzskatot, ka šis iesniegums balsfīts “uz ļaunprātīgiem nolūkiem”. Rakstā minēts, ka no preču zīmju īpašnieku un to pārstāvju puses jau ir izskanējis aicinājums oficiālajām rūpnieciskā īpašuma iestādēm izstrādāt vienotu stratēģiju un rekomendācijas, kā rīkoties attiecībā uz *Michael Gleissner*

uzņēmumu iesniegtajām preču zīmēm (*lietai pievienota minētā raksta izdruka no <http://www.worldtrademarkreview.com> (ar tulkojumu latviešu valodā)*);

3.4.7. Latvijas Republikas Patentu valde ir atteikusi reģistrāciju vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm, uzskatot tās par pieteiktām ar acīmredzami negodprātīgu nolūku – tādas ir **Lehman Brothers Asset Management** (pieteik. Nr. M-15-252), **Lehman Brothers Encore** (pieteik. Nr. M-15-251) un **Lehman Brothers** (pieteik. Nr. M-15-250).

Apelācijas padome jau ir izskatījusi vairākus iebildumu iesniegumus pret preču zīmēm, kas reģistrētas uz apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, un iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122), **Jaxid** (reģ. Nr. M 70 030) un **SPICE** (reģ. Nr. M 72 284) reģistrāciju Apelācijas padome atzina, ka preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122), **Jaxid** (reģ. Nr. M 70 030) un **SPICE** (reģ. Nr. M 72 284) pieteikumi ir tikuši iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

3.4.8. iebilduma iesniedzējs *Carlo PENDOLINO* 29.08.2015 no *Alisher Rahmonov* (alisher@nextdomainbrockers.com) saņēma e-pastu ar piedāvājumu atpirkt domēnu www.nirvam.com (*lietai pievienota minētā e-pasta izdruka*). Tālāk izpētot domēnu nextdomainbrockers.com, atklājās, ka tas saistīts ar adresi @bigfoot.net, kas savukārt ir saistāma ar *Michael Gleissner* piederošo uzņēmumu Bigfoot Ventures LLC. Tas pierāda, ka *Michael Gleissner* skaidri zināja, ka preču zīme **NIRVAM** un attiecīgais domēns, kas jau bija ieguvis atpazīstamību, pieder citai personai.

Līdz ar to var diezgan pārliecinoši apgalvot, ka, veicot manipulācijas ar preču zīmēm, apstrīdētās zīmes īpašnieka mērķis ir negodprātīgā veidā savā īpašumā iegūt reputāciju ieguvušo iebilduma iesniedzēja *Carlo PENDOLINO* domēnu www.nirvam.com un arī preču zīmi **NIRVAM**;

3.4.9. pēc tam, kad kļuva skaidrs, ka pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) reģistrācija EUIPO netiks atcelta, gan apstrīdētās zīmes īpašnieks, gan ar to saistītais uzņēmums FASHION ONE TELEVISION, SIA pieteica reģistrācijai Latvijā preču zīmi **NIRVAM** atkārtoti. Preču zīmes **NIRVAM** (M-18-446) pieteikums uz apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda vēlāk tika atsaukts - acīmredzot tāpēc, lai izvairītos no iespējamām problēmām ekspertīzes procesā. Tomēr otrs pieteikums **NIRVAM** (M-18-930) uz FASHION ONE TELEVISION, SIA vārda ir jau atzīts par reģistrējamu.

Turklāt apstrīdētās zīmes īpašnieks ir iesniedzis iebildumu EUIPO pret otru iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmi **Nirvam** (fig.) (Nr. EUTM 015657661), un tas ir balstīts uz šajā lietā apstrīdēto preču zīmi **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165). Minētais liecina, ka *Michael Gleissner* darbības ir klaji negodprātīgas, radot lielus izdevumus iebilduma iesniedzējam saistībā ar savu preču zīmju aizsardzību un radot šķēršļus godīgai uzņēmējdarbībai;

3.4.10. Eiropas Savienības preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) īpašnieks ir Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, bet kā pārstāvis norādīts pats *Michael Gleissner* (*lietai pievienota izdruka ar šīs preču zīmes datiem no EUIPO preču zīmju datubāzes eSearchPlus*);

3.4.11. apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA mēģinājums reģistrēt pretstatītajai zīmei identisku zīmi nav nejaušs gadījums. Tā ir apzināta, daudzkārt atkārtota starptautiska mēroga operācija ar noteiktu mērķi – veikt dažādu veidu manipulācijas, lai piesavinātos citām personām piederošas preču zīmes un domēnus un pēc tam gūtu peļņu uz šo preču zīmju un domēnu rēķina;

3.4.12. runājot par nostiprinātiem ētiskas rīcības, godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelācijas padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses, atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa apstiprināja šo Apelācijas padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*skat. VT sprieduma lietā T-321/10 SA.PAR. Srl v EUIPO 48. punktu*).

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve 08.10.2018 iesniegtajā atbildē uz iebildumu norāda, ka uzskata iebildumu par nepamatotu un pilnībā noraidāmu šādu iemeslu dēļ:

4.1. salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir atšķirīgi. Dažviet tie pārklājas, tomēr starp salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu klāstiem ir ievērojamas atšķirības. Atšķiras apstrīdētās zīmes 9. klases preces – to funkcijas un izmantošanas nolūks, tādēļ atšķirīgi būs gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, šīs preces neražo vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi. Atšķirībā no pretstatītās zīmes, apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 41. klases pakalpojumiem. Šie pakalpojumi attiecas uz pilnīgi atšķirīgām ražošanas un komercdarbības jomām, ieskaitot preču tirdzniecību un pakalpojumu piedāvāšanu;

4.2. iebilduma iesniedzējs šajā lietā nepamatoti atsauca uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, jo iebilduma iesniegumam nav pievienoti pārliecinoši pierādījumi par pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) iegūto reputāciju Eiropas Savienībā un Latvijas Republikā.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) pieteikta reģistrācijai 25.11.2015, bet pretstatītā zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) - 15.05.2007. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **NIRVAM** ir identiska pretstatītajai zīmei **NIRVAM**.

5. Pretstatītās zīmes pakalpojumu saraksts ir samērā šaurs, un visi tajā ietvertie pakalpojumi pamatā ir saistīti ar tiešsaistes forumu darbības nodrošināšanu sociālās tīklošanas vietnēs. Savukārt apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā preces un pakalpojumi ir nosaukti vispārīgāk, un tie aptver dažādas jomas – gan telesakarus, gan audzināšanu, apmācību un izpriecas, gan datoru aparāturu un programmatūru, gan arī iespaidprodukciju un rakstāmlietas.

6. Lai šajā lietā varētu piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus, jākonstatē, vai kādi no apstrīdētās zīmes pakalpojumiem ir identiski tiem pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462).

Pretstatītā zīme 38. klasē ir reģistrēta telesakariem, proti, datorizētai ziņojumu un attēlu pārraidīšanai, Interneta tērzētavu nodrošināšanai, tiešsaistes forumu darbības nodrošināšanai. Apstrīdētā zīme šajā klasē citstarp ir reģistrēta telesakariem, datu pārraidei, izmantojot datortīklus un globālos informācijas tīklus, kā arī elektronisko sakaru pakalpojumiem. Tātad tiktāl, ciktāl minētie apstrīdētās zīmes 38. klasē ietvertie pakalpojumi attiecas uz datorizētu ziņojumu un attēlu pārraidīšanu, Interneta tērzētavu nodrošināšanu un tiešsaistes forumu darbības nodrošināšanu, salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

Neviens no citiem apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajiem pakalpojumiem nav identisks tiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

7. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl apstrīdētās zīmes 38. klasē ietvertie pakalpojumi attiecas uz datorizētu ziņojumu un attēlu pārraidīšanu, Interneta tērzētavu nodrošināšanu un tiešsaistes forumu darbības nodrošināšanu.

8. Attiecībā uz pārējo apstrīdētās zīmes **NIRVAM** preču un pakalpojumu sarakstā ietvērto preču un pakalpojumu līdzību pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme **NIRVAM**, Apelācijas padomes secinājumi ir šādi:

- nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu sarakstā ietvertie telesakari, datu pārraide, izmantojot datortīklus un globālos informācijas tīklus, un elektronisko sakaru pakalpojumi, ciktāl tie visi neattiecas uz datorizētu ziņojumu un attēlu pārraidīšanu, Interneta tērzētavu nodrošināšanu un tiešsaistes forumu darbības nodrošināšanu, ir līdzīgi iepriekšminētajiem pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumiem, jo gan vieni, gan otri attiecas uz telesakariem, proti, zīmju, signālu, teksta, attēlu un skaņu vai jebkura veida informācijas pārraidīšanu vai uztveršanu, izmantojot vadu, radio, optiskās vai citas elektromagnētiskās sistēmas;

- apraide ir vienvirziena telesakaru veids, kas paredzēts daudziem lietotājiem, kuriem ir atbilstoši uztvērēji, un ko nodrošina pa radio vai kabeltīkliem (*skat. Akadēmisko terminu datubāzi AkadTerm; <http://termini.lza.lv/term.php?term=apraide&list=apraide&lang=LV>*). Tātad arī apraides pakalpojumi ir līdzīgi tiem telesakaru pakalpojumiem, kuriem 38. klasē reģistrēta pretstatītā zīme;

- jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka pretstatītās zīmes telesakaru pakalpojumu (38. klase) un tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumu (45. klase) nodrošināšanai tiek izmantoti datori, to perifērijas ierīces, informācijas apstrādes iekārtas, datortīklu aparatūra un programmatūra – preces, kuras ietvertas apstrīdētās zīmes 9. klasē. Protams, telesakaru pakalpojumu sniedzēji parasti paši neražo šo sakaru nodrošināšanai nepieciešamās ierīces un iekārtas, taču pilnībā to izslēgt nevar. Savukārt nav šaubu, ka telesakaru pakalpojumu sniedzējs pats var radīt šo sakaru nodrošināšanai nepieciešamo programmatūru. Tātad apstrīdētās zīmes 9. klases preces uzskatāmas par līdzīgām (programmatūra) un saistītām (pārējās preces) ar pretstatītās zīmes 38. un 45. klases pakalpojumiem;

- iebilduma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētās zīmes 16. klases preces var uzskatīt par līdzīgām un saistītām ar pretstatītās zīmes 35. klases reklāmas pakalpojumiem, jo reklāmas radīšanai un noformēšanai var izmantot 16. klases preces un reklāmu var izgatavot bukletu, plakātu vai citas iespiedprodukcijas veidā. Apelācijas padome nevar piekrist šim apgalvojumam, jo pretstatītā zīme reģistrēta ļoti specifiskiem reklāmas pakalpojumiem – tikai tiešsaistes reklāmas laukuma noma sociālās tīklošanas vietnē. Tiešsaistes reklāmas laukuma noma sociālās tīklošanas vietnē nekādā veidā nav saistīta ar papīru un kartonu, rakstāmlietām, grāmatu iesiešanas materiāliem, līmvielām kancelejas vai mājturības vajadzībām, kā arī ar materiāliem māksliniekiem, jo šo preču un pakalpojumu izmantošanas nolūki krasi atšķiras. Ļoti attālu radniecību var saskatīt tikai tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme 16. klasē reģistrēta tādai iespiedprodukcijai un fotogrāfijām, kas paredzētas reklāmas nolūkiem;

- jāpiekrīt, ka apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertie izpriecu pakalpojumi ir zināmā mērā saistīti ar pretstatītās zīmes tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumiem, jo sociālā tīkla vietni tās lietotāji var izmantot, lai iepazītos, apmainītos ar viedokļiem un informāciju par dažādiem jautājumiem, proti – lai virtuāli kopā pavadītu laiku un izklaidētos, lai pilnveidotos un paplašinātu redzesloku. Arī apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertā televīzijas un radio šovu veidošana, izplatīšana un producēšana ir līdzīga pretstatītās zīmes 45. klasē ietvertajiem tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumiem, jo televīzijas un radio iepazīšanās šovu un tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumu nolūks faktiski ir viens un tas pats – nodrošināt cilvēkiem savstarpējas iepazīšanās un kontaktu nodibināšanas iespējas un arī izklaidi. Pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi jau ir samērā attāli no tiem pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

9. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Papīrs un kartons, iespiedprodukcija, fotogrāfijas, rakstāmpiederumi, apmācība, izpriecas, sporta un kultūras pasākumi, arī datori, telesakari un tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumi, ir preces un pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādas preces un pakalpojumi kā grāmatu iesiešanas materiāli, materiāli māksliniekiem, datortīklu aparatūra, apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

10. Apelācijas padome piekrīt, ka uz šo lietu var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. *EST sprieduma lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc 17. punktu un EST sprieduma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV 19. punktu*). Šajā lietā salīdzināmo zīmju identitāte kompensē atsevišķu preču un pakalpojumu zemāku līdzību.

11. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, vienam un tam pašam uzņēmumam piederošas preču zīmes tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

12. Apelācijas padome uzskata, ka nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem:

12.1. LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz domēna vārdu, ja tas pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi;

12.2. Apelācijas padomes ieskatā lietas materiāli nepierāda, ka iebilduma iesniedzēja domēna vārds pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (tātad pirms 25.11.2015) būtu lietots Latvijā komercdarbībā tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi:

- no lietas materiāliem izriet, ka kopš 2005. gada augusta iebilduma iesniedzējam pieder domēna vārdu nirvam.com un nirvam.it lietošanas tiesības. Vēlāk šiem domēna vārdiem pievienojušies arī citi augstākā līmeņa domēni, kas satur to pašu domēna vārda mainīgo daļu “nirvam”, tomēr starp tiem nav domēna vārda nirvam.lv;

- apstrīdētā zīme ir identiska iebilduma iesniedzēja domēna vārdu mainīgajai daļai “nirvam”;

- no lietas materiāliem izriet, ka tīmekļvietnes <http://www.nirvam.it> un <http://www.nirvam.com> uzsāka darbību 2005. gada oktobrī un tās nodrošina tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumu – iespēju cilvēkiem no dažādām vietām, reģistrējoties un izveidojot individuālo profilu, kontaktēties un sazināties ar citiem lietotājiem, iepazīties, atrast draugus, kopā pavadīt laiku, tērzēt ar cilvēkiem visā pasaulē;

- sākotnējā nirvam.com un nirvam.it versija ir itāļu valodā, un 2013. gadā tai pievienota arī franču valodas versija, izmantojot URL <http://www.nirvam.fr>. Nav versijas angļu valodā, nav arī versijas latviešu valodā, kas būtu saprotama visiem Latvijas patērētājiem. Itāļu valodu Latvijā pārvalda pavisam nedaudz cilvēku, mazliet vairāk ir franču valodas pratēju, taču arī šī valoda nepieder pie pašām populārākajām svešvalodām Latvijā. Tādēļ, lai arī lietas materiāli liecina, ka no 01.08.2007 līdz 26.10.2015 tīmekļa vietni www.nirvam.it ir aplūkojuši vairāk nekā 57 miljoni lietotāju ar 2,5 miljardiem sesiju, tomēr ir skaidrs, ka Latvijas lietotāju starp tiem ir pavisam nedaudz. No lietai pievienotā *Google.com* statistikas pārskata par vietnes www.nirvam.it apmeklējumu no Latvijas izriet, ka lielākais sesiju skaits bijis 2009. gadā – 17685 sesijas un pēc tam tas ir samazinājies. 2011. gadā sesiju skaits no Latvijas bijis 15141, 2013. gadā – 14243, 2014. gadā – 8379, bet 2015. gadā – 3452. Turklāt ir skaidrs, ka, kā jau tas notiek Interneta tērzētavās, sesiju skaits parasti ir ievērojami lielāks nekā unikālo apmeklētāju skaits, jo, visticamāk, viena un tā pati persona tīmekļvietni ir apmeklējusi vairākas reizes vai pat kādā laika periodā darījusi to regulāri. Pastāv arī iespēja, ka tīmekļvietni www.nirvam.it no Latvijas IP adresēm ir apmeklējuši ne tikai Latvijas iedzīvotāji, bet arī ārzemju viesi, kas apmeklē Latvijā un apmeklējuma laikā pieslēdzas Internetam caur

Latvijas IP adresi. Šajā lietā izšķirošs nav arī tas apstāklis, ka iebilduma iesniedzēja tīmekļvietne speciāli izveidota tā, lai Latvijas patērētājs, reģistrējoties un izmantojot piedāvāto izvēlni, varētu norādīt gan pilsētu, gan konkrēto apmešanās vietu, - nav īsti skaidrs, kādā veidā šāda iespēja varētu veicināt attiecīgās Interneta tērzētavas vai konkrētā tiešsaistes sociālā tīkla popularitāti Latvijā;

- tāpat, nenoliedzot faktu, ka Latvijā ir personas, kas zina par tīmekļvietnes www.nirvam.it pastāvēšanu un vienā vai otrā nolūkā apmeklē to, Apelācijas padome tomēr uzskata, ka domēna vārdu nirvam.com un nirvam.it popularitāte Latvijā nav tik liela, lai apstrīdētās preču zīmes **NIRVAM** lietošana saistībā ar, piemēram, datoriem, papīru un kartonu, telesakariem vai audzināšanas pakalpojumiem varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

13. Apelācijas padome uzskata, ka nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem:

13.1. LPZ 39.³ panta pirmā daļa nosaka, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Eiropas Savienības preču zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Savienībā, ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Eiropas Savienības preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka interesēm;

13.2. Apelācijas padomei nav šaubu, ka iebilduma iesniedzējam pieder Eiropas Savienības preču zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) un tā tīmekļvietne www.nirvam.it ir samērā populāra Itālijā, taču no lietas materiāliem nevar viennozīmīgi izsecināt, ka šī preču zīme uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (25.11.2015) bija ieguvusi labu reputāciju Eiropas Savienībā. Nav šaubu, ka kā tīmekļvietnes domēna vārds tā tikusi lietota Eiropas Savienībā kopš 2005. gada oktobra un, saskaņā ar *Google Adwords*, tīmekļvietne 2007. gada sākumā bija kļuvusi par vienu no visvairāk apmeklētajiem sociālajiem tīkliem Itālijā. Gadu gaitā šo tīmekļvietni ir apmeklējis ievērojams skaits interesentu no visas pasaules, un iebilduma iesniedzējs ir veicinājis preču zīmes **NIRVAM** atpazīstamību, reklamējot tīmekļvietnes www.nirvam.com un www.nirvam.it, reklāmai tērējot ievērojamas naudas summas. Taču no lietas materiāliem nav konstatējams, kāds šis apmeklētāju skaits un, piemēram, ienākumi no abonēšanas maksas ir salīdzinājumā ar citiem līdzīga rakstura tiešsaistes sociālajiem tīkliem, kas adresēti Eiropas Savienības patērētājiem, proti - vai tas ir daudz vai maz. Veiksmīga uzņēmējdarbība automātiski nenozīmē, ka preču zīmei, kas identificē šo uzņēmējdarbību, noteikti piemīt reputācija.

14. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

14.1. Vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*skat. VT sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO 22. punktu*). Viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*).

14.2. Pretstatīto preču zīmi **NIRVAM** veido fantāzijas vārds. Tas nav vispārzināms termins, šim vārdam nav nozīmes Latvijā populārākajās svešvalodās. "NIRVAM" rada asociācijas ar vārdu "nirvāna" (pilnīgs laimes, miera, atbrīvotības stāvoklis, kad izzūd visas dzīves alkas, saplūsme ar dievišķo; *skat. šķirkli "nirvāna" vietnē www.tezaurus.lv ar atsauci uz Svešvārdu vārdnīcu, R., Jumava, 1999.*), taču tomēr to pilnībā neatkārto.

EUIPO datubāzē *eSearch* nav atrodama neviena cita preču zīme, kurā ietverts vārds "NIRVAM", kā vien divas iebilduma iesniedzējam piederošas zīmes – pretstatītā zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) un figurāla zīme **Nirvam** (fig.) (Nr. EUTM 015657661). Arī datubāze *TMview*

sniedz informāciju tikai par iebilduma iesniedzēja, apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un, visticamāk, ar pēdējo saistīta uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA preču zīmēm, kurās ietverts vārds "NIRVAM".

No iepriekšminētā izriet, ka pretstatītā zīme ir stipra zīme. Tādu apzīmējumu nolūkā marķēt savas preces vai pakalpojumus diezin vai kāds cits uzņēmējs var izvēlēties pilnīgi nejauši.

14.3. Hronoloģiski aplūkojot darbības, kas saistītas ar pretstatīto un apstrīdēto preču zīmi, to secība ir šāda:

- 2005. gada augustā iebilduma iesniedzējs – Itālijas uzņēmējs *Carlo PENDOLINO* savā īpašumā ieguva domēna vārdu nirvam.com un nirvam.it lietošanas tiesības;

- 2005. gada oktobrī darbību uzsāka iebilduma iesniedzēja tīmekļvietnes www.nirvam.it un www.nirvam.com, kas nodrošina tiešsaistes sociālās tīklošanas pakalpojumus. Tīmekļvietnes veiksmīgi darbojas joprojām;

- 2007. gada 15. maijā iebilduma iesniedzējs reģistrācijai pieteica pretstatīto Eiropas Savienības preču zīmi **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462). Tā tika reģistrēta 2008. gada 28. martā;

- 2015. gada 24. augustā Apvienotās Karalistes uzņēmēj sabiedrība American Franchise Marketing Limited EUIPO iesniedza iesniegumu par pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) anulēšanu, proti, atcelšanu neizmantošanas dēļ. Šo uzņēmēj sabiedrības American Franchise Marketing Limited iesniegumu parakstījis tās prezidents *Michael Gleissner*;

- to, ka *Michael Gleissner* ir saistīts arī ar apstrīdētās zīmes īpašnieku GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vai vismaz ir lietas kursā par tā aktivitātēm preču zīmju jomā, pierāda fakts, ka Eiropas Savienības preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352; pieteik. dat. 26.01.2015; reģ. dat. 28.05.2015) īpašnieks ir apstrīdētās zīmes īpašnieks - Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, bet kā pārstāvis pieteikumā norādīts *Michael Gleissner*;

- 2015. gada 29. augustā iebilduma iesniedzējs no *Alisher Rahmonov* (alisher@nextdomainbrockers.com) saņēma e-pastu ar piedāvājumu atpirkt domēnu www.nirvam.com. No iebilduma lietas materiāliem gan skaidri nav saprotams, kādā veidā šī e-pasta sūtītājs ir saistīts ar apstrīdētās zīmes īpašnieku GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vai *Michael Gleissner*;

- 2015. gada 25. novembrī apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pieteica reģistrācijai Latvijā apstrīdēto preču zīmi **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165). Tā tika reģistrēta 2016. gada 20. augustā. 2016. gada 17. novembrī preču zīmes **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) īpašnieks *Carlo PENDOLINO* iesniedza iebildumu pret šīs GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju;

- 2016. gada 13. jūlijā iebilduma iesniedzējs reģistrācijai pieteica figurālu Eiropas Savienības preču zīmi **Nirvam** (fig.) (Nr. EUTM 015657661). 2016. gada 28. decembrī iebildumu pret to iesniedza GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, pamatojoties uz preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Latvijā;

- 2018. gada 9. martā ar EUIPO Piektās Apelācijas padomes lēmumu šajā lietā pretstatītā preču zīme **NIRVAM** (Nr. EUTM 005908462) netika anulēta pilnībā, bet tikai daļēji, proti, tika ierobežots tās preču un pakalpojumu saraksts;

- tūlīt pēc tam 2018. gada 15. martā apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA atkārtoti pieteica reģistrācijai Latvijā preču zīmi **NIRVAM** (M-18-446). Šis pieteikums gan divus mēnešus vēlāk tika atsaukts;

- taču 2018. gada 9. maijā tās pašas preču zīmes **NIRVAM** pieteikums uz tām pašām precēm un pakalpojumiem jau tika iesniegts cita Latvijas uzņēmuma - FASHION ONE TELEVISION, SIA vārdā. Uz to, ka arī uzņēmums FASHION ONE TELEVISION, SIA ir saistīts ar *Michael Gleissner*, ar kuru ir saistīts arī apstrīdētās zīmes īpašnieks, norāda izdevuma *The World Trademark Review* sagatavotais pārskats "Gleissner uzņēmumi, preču zīmes un domēna vārdi" ("*Gleissner companies, marks and domains*"; 19.08.2016) par uzņēmumiem, kas saistīti ar *Michael Gleissner*, un to preču zīmju pieteikumiem/reģistrācijām visā pasaulē. Turklāt abi šie uzņēmumi atrodas vienā juridiskajā adresē Rīgā, Juglas ielā 31-8.

14.4. Hronoloģiski izsekojot visiem ar preču zīmi **NIRVAM** saistītajiem notikumiem, ir skaidri redzams, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 2015. gada 25. novembrī, kad pieteica reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi **NIRVAM**, zināja, ka šī preču zīme Eiropas Savienībā pieder citai personai, jo

persona, kas ir saistīta ar apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, *Michael Gleissner*, citas personas vārdā tieši pirms trīs mēnešiem bija iesniegusi iesniegumu par pretstatītās preču zīmes **NIRVAM** anulēšanu EUIPO. Turklāt apstrīdētās zīmes īpašnieks dažādos veidos – iesniedzot vairākus preču zīmju pieteikumus Latvijā, iesniedzot anulēšanas pieteikumu EUIPO, kā arī iebildumu EUIPO, neatlaidīgi ir mēģinājis savā īpašumā iegūt preču zīmi, par kuru, nav šaubu, tam ir skaidri zināms, ka tā pieder citai personai.

Tātad apstrīdētās zīmes izvēle nav nejauša, tā no tās īpašnieka puses ir apzināta rīcība. Šāda rīcība atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības un godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem. Par godīgu nevar uzskatīt rīcību, kad kāda persona ar visiem iespējamajiem līdzekļiem mēģina iegūt savā īpašumā preču zīmi, kura pieder citai personai, kas to veiksmīgi izmanto uzņēmējdarbībā. Šādas darbības ir klaji negodprātīgas, radot lielus izdevumus iebilduma iesniedzējam saistībā ar savu preču zīmju aizsardzību un radot šķēršļus tā godīgai uzņēmējdarbībai.

14.5. Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācijas spēkā esamība uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem, kas ietverti tās reģistrācijā, būtu pretrunā ar godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem. Līdz ar to apstrīdētās zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācija atzīstama par spēkā neesošu pilnībā, kas tad atbilstu godprātīgas uzņēmējdarbības vispārējām interesēm.

14.6. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā ir pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt fiziskas personas *Carlo PENDOLINO* (Itālija) iebildumu pret preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova