



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2017/M 70 391-Ie
(OP-2017-6)

LĒMUMS

Rīgā

2017. gada 22. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – I. Bukina, D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2017. gada 20. februārī ASV uzņēmējiesabiedrības TVU Networks Corporation (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā T. Kreicberga pret preču zīmes

TVU

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1476; pieteik. dat. 19.10.2015; reģ. Nr. M 70 391; reģ. (publ.) dat. 20.11.2016; 9. un 16. klases preces un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) identiskumu un līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīmes) **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākajām pretstatītajām preču zīmēm **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētā preču zīme **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.02.2017 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmani, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

01.03.2017 R. Olmane informēja Apelācijas padomi, ka nav pilnvarota pārstāvēt apstrīdētās zīmes īpašnieku šajā iebilduma lietā. 29.06.2017 iebilduma iesnieguma kopija nosūtīta U. Rožkalnam, kurš 16.06.2017 iesniedza Apelācijas padomē GRIGORIUS HOLDINGS, SIA izdotu pilnvaru. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.06.2017 iebilduma lietas pušu pārstāvjiem paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 23.10.2017.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 9. un 16. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja ES preču zīmju reģistrācijas:

2.1. preču zīme **TVU** (Nr. EUTM 010553386; pieteik. dat. 11.01.2012; reģ. dat. 08.06.2012; konvencijas prioritātes dati no zīmes pieteikuma ASV – 13.07.2011, 85/370,253; publ. dat. 12.06.2012), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

2.2. preču zīme **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053; pieteik. dat. 14.10.2011; reģ. dat. 16.03.2012; konvencijas prioritātes dati no zīmes pieteikuma ASV – 03.05.2011, 85/310,717; publ. dat. 21.03.2012), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9. klases precēm.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 6. panta otro daļu un 39.³ panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu un iebildumu motivē šādi:

3.1. abas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajām zīmēm ir šādi konvencijas prioritātes datumi: **TVU** (Nr. EUTM 010553386) – 13.07.2011 un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) – 03.05.2011. Savukārt apstrīdētās preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) pieteikuma datums ir 19.10.2015;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

3.2.1. apstrīdētā zīme ir reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. “*datori; datoru programmatūra; datoru perifērijas iekārtas; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra; minēto preču daļas un piederumi*”;
- 16. kl. “*papīrs un kartons; grāmatu iesiešanas materiāli; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem*”;
- 38. kl. “*telesakaru un apraides pakalpojumi; datu pārraide, izmantojot datoru un globālos informācijas tīklus; elektronisko sakaru tīklu pakalpojumi*”;

3.2.2. pretstatītās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) reģistrācijā ir ietvertas šādas preces un pakalpojumi:

- 9. kl. “*aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; datoru programmatūra, kas ļauj pārraidīt un aplūkot pasaules televīzijas kanālu raidījumu saturu internetā, ietverot reklāmas iestarpinājumus kanālu raidījumu saturā; pārnēsājamas mobilās elektroniskās ierīces, ieskaitot mikroprocesorus, digitālo signālu apstrādes ierīces, programmējamas loģiskās ierīces un saistītā programmaparatūra un programmatūra, lai iegūtu, uzglabātu un apraidītu video un audio saturu, izmantojot vadu un bezvadu savienojumus; portatīva video un audio satura iegūšanas un pārraides sistēma, proti, vadu savienojumi, saistītie vadu un/vai bezvadu audio un video satura raidītāji, kā arī integrēta audio satura apstrādes, video satura apstrādes un video kodēšanas programmatūra*”;
- 38. kl. “*telesakari; pasaules televīzijas kanālu satura izplatīšanas un aplūkošanas pakalpojumi, kas nodrošināti Internetā; video un audio satura iegūšana un pārraidīšana ar mobilo ierīču starpniecību, izmantojot vadu un bezvadu savienojumus, kā arī iepriekš minētā izplatīšana ar Interneta starpniecību; audio un video televīzijas raidījumu straumēšana ar pasaules datortīkla vai Interneta starpniecību*”;

komunikāciju pakalpojumi, proti, audio un video datu pārraidīšana no mobilās ierīces ar vadu un bezvadu komunikāciju tīklu, Interneta un datu tīklu starpniecību”;

3.2.3. pretstatītās zīmes **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) reģistrācijā ir ietvertas šādas 9. kl. preces: *“portatīvās video un audio satura iegūšanas, kā arī apraides sistēmas, proti, vadu un bezvadu kabeļu savienojumi, video kodēšanas dziņi, video un audio procesori; video un audio raidītāji, kā arī ar tiem saistītās mugursomas; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”;*

3.2.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi jēdzieniski pilnībā pārklājas ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Tāpat, apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 16. klases preces ir vērtējamas kā saistītas preces ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 16. klases preces jēdzieniski var ietvert palīgpreces, kas tiek lietotas saistībā ar iebilduma iesniedzēja pamatprodukciju. Turklāt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertā 16. klases preču realizācijas veids un izplatīšanas kanāli var būt identiski ar pretstatīto zīmju 9. klases preču izplatīšanas kanāliem;

3.2.5. līdz ar to var secināt, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas attiecībā uz identiskām, līdzīgām un savstarpēji saistītām (savstarpēji papildinošām un konkurējošām) precēm un pakalpojumiem 9., 16. un 38. klasē, proti, apstrīdētā zīme reģistrēta tādām precēm un pakalpojumiem, kas pēc sava rakstura, funkcionālās nozīmes, darbības principa, realizācijas veida un preču izplatīšanas kanāliem ir identiskas un ļoti līdzīgas preces un pakalpojumi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Šīs preces var ražot un pakalpojumus sniegt vieni un tie paši uzņēmumi, tie ir paredzēti vienam un tam pašam nolūkam, ir konkurējoši un iegādājami vai saņemami vienās un tajās pašās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietās;

3.3. apstrīdētā zīme **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) ir identiska pretstatītajai zīmei **TVU** (Nr. EUTM 010553386). Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (EST sprieduma lietā C-291/00, *LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA (Arthur et Félicie)* [2003], 54. punkts).

Salīdzinot apstrīdēto zīmi **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) ar pretstatīto zīmi **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053), jāsecina, ka šīs zīmes ir uzskatāmas par līdzīgām. Apstrīdētā zīme ir pilnībā iekļauta pretstatītajā zīmē, un tas padara šīs zīmes par vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgām, jo tām ir kopīgs augstas atšķirtspējas elements. Turklāt zīmju salīdzināšanā ir nostiprinājies princips, ka zīmju sākuma daļai ir piešķirama lielāka nozīme. Novērtējot šīs zīmes kopumā, patērētāji var tās sajaukt un uzskatīt, ka preču zīmēm ar identisku sākumdaļu “TVU” ir viena izcelsme;

3.4. iebilduma iesniedzēja preču zīmēm piemīt augsta atšķirtspēja, un ar tām apzīmētā produkcija un sniegtie pakalpojumi patērētājiem ir labi zināmi. Šajā gadījumā var runāt par Eiropas un pasaules līmeņa atpazīstamību tirgū. Uzņēmums ieņem līderpozīciju video un audio sistēmu un ar tām saistītās datorprogrammatūras izstrādē, ražošanā un tirdzniecībā. TVU Networks Corporation ir multinacionāla kompānija ar uzņēmumiem Amerikā, Eiropā un Āzijā. Tās piedāvājumā ietilpst gan aparatūra, gan standartprogrammatūra, gan pakalpojumi telesakaru un datu pārraides jomā. Informācija par uzņēmumu ir atrodama Interneta vietnē www.tvunetworks.com.

Atbilstoši LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem strīdā iesaistīto zīmju līdzāspastāvēšana tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam, jo vēlākās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot ES preču zīmju **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, jo šādu vēlākās zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minēto ES preču zīmju īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt ES preču zīmju īpašnieka interesēm;

3.5. iebilduma iesniedzējs uzskata, ka preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) nosaka vairāku apstākļu kopumu, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 349 preču zīmes, kuru lielākā daļa ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām citiem īpašniekiem piedrošām ES preču zīmēm. Piemēram, uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā preču zīme **Kontron** (reģ. Nr. M 69 873) ir identiska ES preču zīmei **KONTRON** (Nr. EUTM 013957337), kuras īpašnieks ir Kontron AG. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) ir identiska ES preču zīmei **car2go** (Nr. EUTM 013957337), kas pieder uzņēmumam car2go GmbH. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīme **Cavallaro** (reģ. Nr. M 69 844) ir līdzīga starptautiski reģistrētai uz ES attiecinātai preču zīmei **Cavallaro Napoli** (reģ. Nr. WO 1 010 384), kuras īpašnieks ir CAVALLARO HOLDING B.V., u.c.

Lursoft uzņēmumu datu bāzē kā GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbības veids norādīta tirgus un sabiedriskās domas izpēte (*iebildumam pievienota izdruka no Lursoft datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai tādu skaitu citu personu zīmēm identisku un līdzīgu preču zīmju, minētais uzņēmums noteikti zināja par citiem īpašniekiem piederošām preču zīmēm.

GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pats nekādu komercdarbību Latvijā neveic un nav arī izveidojis Interneta vietni savas darbības reklamēšanai. Reģistrējot tādu daudzumu preču zīmju, uzņēmums ir iztērējis ievērojamus līdzekļus. Tātad šī uzņēmuma mērķis ir ne tikai šos līdzekļus atpelņīt, bet iegūt peļņu un iedzīvoties, turklāt nevis uz no jauna radītu produkcijas veidu rēķina, bet uz citiem īpašniekiem piederošu un patērētājiem jau pazīstamu preču zīmju rēķina. Līdz ar to GRIGORIUS HOLDINGS, SIA rīcība, piesakot reģistrācijai identiskas un sajaucami līdzīgas preču zīmes, vērtējama kā apzināti negodprātīga.

Internetā ievietotie raksti norāda, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbība ir saistīta ar Maikla Gleisnera (*Michael Gleissner*) vārdu. Tajos sniegtā informācija vēsta, ka Maikls Gleisners izmanto tūkstošiem “čaulas uzņēmumus” (*shell companies*) un reģistrētas preču zīmes dažādās pasaules valstīs, lai mēģinātu nozagt vērtīgas preču zīmes un domēna vārdus to likumīgajiem īpašniekiem, piemēram, Google Inc. piederošo domēnu “zero.com” (*iebildumam pievienota izdruka no Interneta vietnes www.worldtrademarkreview.com par M. Gleisnera un ar viņu saistītu uzņēmumu darbību preču zīmju un domēnu vārdu jomā un izdruka no Patentu valdes datu bāzes par negodprātīgi pieteiktu preču zīmju reģistrāciju atteikumiem*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces vai pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;

- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītajām zīmēm ir šādi konvencijas prioritātes datumi: **TVU** (Nr. EUTM 010553386) – 13.07.2011, **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) – 03.05.2011. Savukārt apstrīdētās preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) pieteikuma datums ir 19.10.2015. Tādējādi pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatītajām zīmēm, Apelācijas padome secina:

4.1. visas salīdzināmās zīmes satur fonētiski identisku vārdisko daļu “TVU”. Zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) ir pilnīgi identiskas visos salīdzināšanas aspektos. Zīmes ir pilnīgi identiskas vizuālā un fonētiskā salīdzinājumā, bet, kas attiecas uz šo apzīmējumu semantisko nozīmi, Apelācijas padomes ieskatā šo trīs burtu kombinācija Latvijas patērētāju uztverē, visticamāk, neizraisīs kādas konkrētas semantiskās asociācijas, un visdrīzāk tā tiks uztverta kā kāds saīsinājums, piemēram, uzņēmuma nosaukuma abreviatūra.

Salīdzinot zīmes **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) un **TVU** (reģ. Nr. M 70 391), var konstatēt, ka apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītās zīmes sākuma daļai un pilnībā ir ietverta pretstatītajā zīmē. Turklāt preču zīmes sākuma daļai patērētāju uztverē parasti ir noteicoša nozīme. Pretstatītās zīmes **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) vārdiskā elementa daļa “PACK” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “sainis, paka, ķīpa, mugursoma” u.tml. (www.letonika.lv). Šāds vārdisks apzīmējums pieder pie vienkāršākās angļu valodas leksikas, būs saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju un, visdrīzāk, tiks uztverts kā zīmes papildu elements ar aprakstošu nozīmi, piemēram, attiecībā uz video un audio raidītājiem, kas ir izgatavoti mugursomu formā vai tajās ievietoti;

4.2. tādējādi var secināt, ka salīdzināmās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) ir identiskas, bet zīmes **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) un **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) ir uzskatāmas par līdzīgām.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. apstrīdētās zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) 9. klases preces “*datoru programmatūra*” un “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra*” būtībā ir identiskas vai ar ļoti augstu līdzības pakāpi pretstatītās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) 9. klases precēm “*datoru programmatūra, kas ļauj pārraidīt un aplūkot pasaules televīzijas kanālu raidījumu saturu internetā*” un “*digitālo signālu apstrādes ierīces*”. Šīs preces attiecas uz identisku datoru un datortīklu jomu, un tām ir faktiski identiskas funkcijas, kaut arī atsevišķi preču nosaukumu formulējumi nesakrīt burtiski.

Savukārt pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datori*”, “*datoru perifērijas ierīces*” un šīs klases preču saraksta beigās nosauktie “*minēto preču daļas un piederumi*” ir uzskatāmi par līdzīgām precēm pretstatītās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) iepriekšminētajām, kā arī pārējām 9. klases precēm.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra; minēto preču daļas un piederumi*” ir uzskatāmas par līdzīgām arī pretstatītās zīmes **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) 9. klases precēm.

Visas minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ierakstu, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošinošām ierīcēm, aparatūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakrītīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakrītīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

5.2. apstrīdētās zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) 38. klases pakalpojumi “*telesakaru un apraides pakalpojumi*” un “*datu pārraide, izmantojot datoru un globālos informācijas tīklus; elektronisko sakaru tīklu pakalpojumi*” faktiski ir identiski pretstatītās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) 38. klases pakalpojumiem “*telesakari; pasaules televīzijas kanālu satura izplatīšanas un aplūkošanas pakalpojumi, kas nodrošināti Internetā*” un “*komunikāciju pakalpojumi, proti, audio un video datu pārraidīšana no mobilās ierīces ar vadu un bezvadu komunikāciju tīklu, Interneta un datu tīklu starpniecību*”. Tāpat kā attiecībā uz strīdus zīmju 9. klases preču salīdzinājumu arī šajā gadījumā var konstatēt, ka šie pakalpojumi

attiecas uz identisku telesakaru un digitālo sakaru jomu, tiem ir faktiski identisks izmantošanas mērķis un funkcijas, kaut arī atsevišķi pakalpojumu nosaukumu formulējumi nesakrīt burtiski;

5.3. tādejādi var secināt, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

5.4. savukārt apstrīdētās zīmes 16. klases preces nav uzskatāmas par identiskām vai līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm vai 38. klases pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja puses pieņēmums, ka apstrīdētās zīmes 16. klases preces jēdzieniski var ietvert palīgpreces, kas tiek lietotas saistībā ar iebilduma iesniedzēja uzņēmuma pamatprodukciju, nav pietiekams arguments, lai konstatētu šo preču līdzību ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm vai 38. klases pakalpojumiem. Apelācijas padome var piekrist, ka dažādu preču, to skaitā datoru, telesakaru ierīču, to detaļu un aparatūras iepakojšanai var izmantot 16. klases preces "*papīrs un kartons*", tomēr šis fakts pats par sevi nenodrošina dažādu funkcionāli un tehnoloģiski pilnīgi atšķirīgu preču līdzību šiem komercdarbībā plaši izmantotajiem gandrīz jebkuru preču iepakojuma materiāliem. Arī attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes 16. klases precēm "*grāmatu iesiešanas materiāli; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem*" līdzība ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm vai 38. klases pakalpojumiem nav konstatējama. Šīs preces un pakalpojumi attiecas uz pilnīgi atšķirīgām ražošanas un komercdarbības jomām, ieskaitot preču tirdzniecību un pakalpojumu piedāvāšanu.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar nozares speciālistiem, kuri ir iesaistīti datoru un audio vai videoaparātūras apkalpošanā un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām vajadzībām iegādājās minētās preces un pakalpojumus.

7. Ņemot vērā minētos apsvērumus, Apelācijas padome uzskata, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) identiskumu preču zīmei **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un līdzību zīmei **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) un zīmju reģistrācijās ietvertu 9. klases preču un 38. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji saistībā ar 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tādejādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīstama par pamatotu, ciktāl tas attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrāciju 9. un 38. klasē, savukārt preču nelīdzības dēļ nav pamatota attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 16. klases precēm.

8. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādī uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

9. Izskatot iebilduma pamatojumu ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, Apelācijas padome konstatē, ka izskatāmajā lietā nav pārliecinošu pierādījumu par pretstatīto ES preču zīmju **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) iegūto reputāciju Eiropas Savienībā.

Apelācijas padome konstatē, ka iebilduma iesniegumā ir ietverti tikai deklaratīvi apgalvojumi par pretstatīto ES preču zīmju augsto atšķirtspēju un iebilduma iesniedzēja uzņēmuma vadošo lomu video/audio sistēmu un datorprogrammatūras izstrādē, ražošanā un tirdzniecībā Amerikā, Eiropā un Āzijā. Tas, ka iebilduma iesniegumā ir norādīta uzņēmuma TVU Networks Corporation mājaslapas Interneta adrese www.tvunetworks.com, nevar tikt uzskatīts par pietiekamu pierādījumu kopumu, kas apliecinātu pretstatīto zīmju reputāciju Eiropas Savienībā. Lietā nav iesniegti nekādi pārskatāmi dati vai šādu datu apkopojums par to, kādās Eiropas Savienības valstīs, kādā laika periodā, kādā apjomā un kādas preces vai pakalpojumi ar preču zīmēm **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un **TVUPACK** (Nr. EUTM 010342053) ir piedāvāti patērētājiem un attiecīgi ieguvuši atzinību un reputāciju patērētāju uztverē.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem šajā iebilduma lietā nav pamatota.

10. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

11. Lai gan iebilduma iesniedzēja puses argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai pretstatītajai zīmei identisku preču zīmi attiecībā uz identiskām precēm un pakalpojumiem.

Jau minētajā apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Cita starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašai vai citā valstī pieder citai personai (skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punktu). Pretstatītā zīme **TVU** (Nr. EUTM 010553386) Eiropas Savienībā pieteikta reģistrācijai 11.01.2012 (tās konvencijas prioritātes datums ir 13.07.2011), kas ir pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma – 19.10.2015. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzētu zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām precēm un pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (Vispārējās tiesas spriedums lietā T-107/16, *Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*, 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, kā arī to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei **TVU** (Nr. EUTM 010553386) un preces un pakalpojumi, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiski, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm un pakalpojumiem apstrīdētās zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) un pretstatītās zīmes **TVU** (Nr. EUTM 010553386) reģistrācijās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmējdarbības TVU Networks Corporation iebildumu pret preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu attiecībā uz visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā paredzētajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TVU** (reģ. Nr. M 70 391) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs

J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

I. Bukina

D. Liberte