



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2017/M 70 122-Ie
(24/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2017. gada 28. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,
sekretārs – J. Guobis,

2017. gada 2. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 27. septembrī Vācijas uzņēmēj sabiedrības SAP SE (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

HANA

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1473; pieteik. dat. 19.10.2015; reģ. Nr. M 70 122; reģ. (publ.) dat. 20.08.2016; 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk arī – ES preču zīme (EUTM), agrākais nosaukums – Kopienas preču zīme) **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) un **HANA** (Nr. EUTM 013285382) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija ierakstītā vēstulē saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 30.09.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību, taču 08.11.2016 sūtījums tika saņemts atpakaļ. Šī pati iebilduma iesnieguma kopija 11.11.2016 atkāroti tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei profesionālajai patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmanei. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 04.11.2016 izteikto lūgumu, lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

18.05.2017 Apelācijas padomē tika saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un 19.05.2017 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padomē 03.05.2017 saņemts R. Olmanes lūgums izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus. Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāvis profesionālais patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā G. Meržvinskis.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme 9. klases precēm: “*datori; datoru programmatūra; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra; visu minēto preču daļas un piederumi*” un 38. klases pakalpojumiem: “*telesakaru un apraides pakalpojumi; datu pārraide, izmantojot datortīklus un globālos informācijas tīklus; elektronisko sakaru tīklu pakalpojumi*”.

2. Iebildumā pretstatītas šādas Eiropas Savienības preču zīmes:

2.1. vārdiska preču zīme **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365; pieteik. dat. 06.04.2011; reģ. dat. 08.09.2011; publ. dat. 12.09.2011), kas reģistrēta 9., 16., 35., 38., 41. un 42. klases precēm un pakalpojumiem, to starpā:

- 9. klases precēm: “*visu veidu mašīnlasāmi datu nesēji ar instalētām programmām; visu veidu datoru programmas un programmatūra; datorprogrammas un programmatūra datu apstrādei operatīvās atmiņas ietvaros (atmiņā esošo datu apstrāde), operatīvās atmiņas datu pārvaldībai (atmiņā esošo datu apstrāde), analīzes un tiešās datu apstrādes veikšanai, kā arī tam paredzētas ierīces, un datubāzu izveidei, pilnveidošanai un projektēšanai operatīvās atmiņas ietvaros (atmiņā esošas datubāzes), it īpaši reāllaika režīmā, kā arī reāllaika datu rādījumiem un darījumu datu ātrai izvērtēšanai; magnētiskie datu nesēji, proti, magnētiskās lentes, magnētiskie diski un magnētiskās kartes*” un

- 38. klases pakalpojumiem: “*Interneta pakalpojumi, proti, pieejas nodrošināšana datiem un informācijai Internetā par datorprogrammu un programmatūras izstrādi, izveidošanu, programmēšanu, izpildi, darbību, izgatavošanu, izplatīšanu, pārdošanu, pielietošanu, izmantošanu, darbības veidu, rīkošanos, pārveidošanu, apkopi, iznomāšanu, aktualizēšanu, projektēšanu un ārpakalpojumu sniegšanu; Interneta pakalpojumi, proti, piekļuves nodrošināšana Interneta datiem un informācijai saistībā ar datorprogrammu un programmatūru izstrādi un izveidošanu datu apstrādei operatīvās atmiņas ietvaros (atmiņā esošo datu apstrāde), operatīvās atmiņas datu pārvaldībai (atmiņā esošo datu apstrāde), analīzes un tiešās datu apstrādes veikšanai, kā arī tam paredzētajām ierīcēm, un datubāzu izveidei, pilnveidošanai un projektēšanai operatīvās atmiņas ietvaros (atmiņā esošas datubāzes), it īpaši reāllaika režīmā, kā arī reāllaika datu rādījumiem un darījumu datu ātrai izvērtēšanai; interaktīvo sakaru pakalpojumu nodrošināšana minētajiem pakalpojumiem, izmantojot Internetu vai tiešsaistes savienojumus*”;

2.2. vārdiska preču zīme **HANA** (Nr. EUTM 013285382; pieteik. dat. 22.09.2014; reģ. dat. 04.08.2016; publ. dat. 09.08.2016), kas reģistrēta 9. klases precēm: “*datoru atmiņas programmatūra izmantošanai uzņēmējdarbības analīzē*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) pieteikta reģistrācijai 19.10.2015. Pretstatītā zīme **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) pieteikta reģistrācijai 06.04.2011, un pretstatītā zīme **HANA** (Nr. EUTM 013285382) pieteikta reģistrācijai 22.09.2014. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Salīdzināmo zīmju 9. klases preces attiecas uz datoriem, datoru programmatūru un ierīcēm to darbības nodrošināšanai, kas visas ir uzskatāmas par savstarpēji līdzīgām precēm, bet apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datoru programmatūra*” – par būtībā identisku pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) 9. klases precēm “*visu veidu datoru programmas un programmatūra datu apstrādei operatīvās atmiņas ietvaros*”. Tāpat par faktiski identiskiem var uzskatīt apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus “*datu pārraide, izmantojot datortīklus un globālos informācijas tīklus; elektroniskie sakaru tīklu pakalpojumi*” pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) 38. klases

pakalpojumiem “*interaktīvo sakaru pakalpojumu nodrošināšana, izmantojot Internetu vai tiešsaistes savienojumus minētajiem pakalpojumiem*”. Kopumā visi šie pakalpojumi attiecas uz Interneta pakalpojumu dažādiem veidiem, turklāt tādus pakalpojumus kā apstrīdētās zīmes 38. klases “*telesakaru un apraides pakalpojumi*” nodrošina arī Interneta pakalpojumu sniedzēji.

Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu salīdzinājumu Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) norādīts, ka šādā salīdzinājumā ir jāvērtē konkrētas preces un pakalpojumi, bet, nosakot, kuri no tiem uzskatāmi par savstarpēji līdzīgiem, izmantojami ne tikai Nicas klasifikācijā iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot, u.tml. EKT ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.);

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespauda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST, agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts);

3.4. gan apstrīdētā zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122), gan pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) un **HANA** (Nr. EUTM 013285382) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes.

Par pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) galveno elementu ir uzskatāms vārdiskais apzīmējums “HANA”, jo šajā zīmē iekļautais vārdiskais apzīmējums “SAP” norāda uz iebilduma iesniedzēja uzņēmuma nosaukumu – SAP SE.

Tādējādi var konstatēt, ka salīdzināmo zīmju galvenās daļas ir fonētiski un vizuāli identiskas. Turklāt apstrīdētā zīme nesatur nekādus atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē iekļautā vienīgā vārdiskā elementa. Līdz ar to attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem apstrīdētā zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) patērētājiem varētu izraisīt asociācijas agrāko pretstatīto zīmju īpašnieku – SAP SE.

Latvijas patērētājiem, iespējams, apzīmējums “HANA” varētu asociēties ar sieviešu vārdu. Līdz ar to visas salīdzināmās zīmes var izraisīt identiskas semantiskās asociācijas.

Tādējādi var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli un fonētiski identiskas, kā arī konceptuāli (semantiski) identiski veidotas;

3.5. ņemot vērā minēto, var uzskatīt, ka strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti un, sajaucot šīs zīmes, uztvert tās kā savstarpēji saistītas, uzskatot, ka preces vai pakalpojumus, kas tiek pārdoti vai sniegti ar šīm zīmēm, piedāvā viena un tā pati firma;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. saskaņā ar Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības

nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga.

Laiks, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma SAP SE agrāko preču zīmi. Turklāt, jo ilgāk apzīmējums tiek izmantots, jo lielāka iespēja, ka īpašnieks par to zināja (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 39. punkts).

GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis plaši pazīstamas preču zīmes, un sajaucami līdzīgu vai identisku preču zīmju pieteikšana no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA puses ir nepārtraukts process. Tātad negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi atkārtojas;

3.6.2. kopš 19.05.2014 apstrīdētās preču zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 349 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītas preču zīmes (piemēram, “SKY”, “BIGFOOT”, “LEHMAN BROTHERS”) vai preču zīmes, kas ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem uzņēmumiem piederošām preču zīmēm (*lietai pievienota 17.05.2017 veikta izdruka par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*). Neviens no šīm preču zīmēm netiek izmantota. Lielākā daļa no šīm preču zīmēm tikušas pieteiktas tieši pirms tam, kad kāds cits uzņēmums attiecībā uz identisku vai gandrīz identisku Eiropas Savienības preču zīmi Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) ir iesniedzis atcelšanas pieteikumu neizmantošanas dēļ (*lietai pievienota tabula ar informāciju par 15 gadījumiem, kad GRIGORIUS HOLDINGS, SIA šādā veidā sadarbojies ar American Franchise Marketing Limited, un 6 gadījumiem, kad GRIGORIUS HOLDINGS, SIA šādā veidā sadarbojies ar citiem uzņēmumiem*). Daudzas no šīm Eiropas Savienības preču zīmju reģistrācijām tika atceltas. Dažos gadījumos GRIGORIUS HOLDINGS, SIA atsauca agrāk reģistrēto Latvijas preču zīmi un iesniedza citu pieteikumu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas labāk atbilst attiecīgajai Eiropas Savienības preču zīmei;

3.6.3. saskaņā ar informāciju no Lielbritānijas Uzņēmumu reģistra, American Franchise Marketing Limited ir Lielbritānijā dibināta kompānija, kuras kapitāls un aktīvi sastāda 1 mārciņu, kā arī kā valdes loceklis ir norādīts *Michael Gleisner* (*lietai pievienota 30.01.2017 izdruka no tīmekļa vietnes <https://beta.companieshouse.gov.uk>*).

Šī kompānija EUIPO ir iesniegusi apmēram 202 Eiropas Savienības preču zīmju atcelšanas pieteikumus, un lielai daļai šo atcelšanas pieteikumu aizmugurē stāv atbilstošs GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijas preču zīmes pieteikums, lai neļautu Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam atjaunot savu preču zīmi. Saskaņā ar Internetā pieejamo informāciju, neviens no šīm preču zīmēm GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reāli nav izmantojis;

3.6.4. populārais preču zīmju izdevums *World Trademark Review* ir veicis apjomīgu pētījumu par pieteikumiem, kas atklāj tīklu ar tūkstošiem uzņēmumu nosaukumu, domēnvārdiem un preču zīmēm attiecībā uz augstas klases zīmoliem, sugas vārdiem un pat intelektuālā īpašuma birojiem, ar legālu darbību ASV, un tie visi ir saistīti ar uzņēmēju *Michael Gleissner*. Šajā pētījumā tiek minēts, ka preču zīmju pieteikumi no uzņēmumiem, kas saistīti ar daudzu domēnu īpašnieku *Michael Gleissner*, ir attiecināmi arī uz Latvijas uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS. Kā liecina pētījums, katrs apzīmējums, kas iesniegts ASV Patentu un preču zīmju iestādē, izrādās iesniegts arī citās jurisdikcijās, tajā skaitā Latvijā. Viena no versijām lielo preču zīmju pieteikumu skaitam pasaulē ir preču zīmju manipulācija, lai nolauptu domēnu vārdus caur Vienoto domēnu vārdu strīdu risināšanas politiku (*Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*), proti, šie pieteikumi varētu būt paredzēti, lai vājinātu vērtību esošajiem domēniem, un agrākas preču zīmes izmantošana, lai draudētu ar tiesvedībām kā sarunu stratēģiju, vai arī tas varētu būt mēģinājums izmantot izdevības iespējas, kuras piedāvā preču zīmju klīringinstitūcija (TMCH – *The Trademark Clearinghouse*) un labvēlības periods augstākā līmeņa domēnos (gTLDs – *Generic top-level domains*) (*lietai pievienota 20.04.2017 izdruka no tīmekļa vietnes <https://www.worldtrademarkreview.com>*);

3.6.5. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu praksē nostiprinātiem ētiskas rīcības, godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelācijas padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses, atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) apstiprināja šo Apelācijas padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*VT spriedums lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB (Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs – tagad Eiropas Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*).

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) pieteikta reģistrācijai 19.10.2015. Pretstatītā zīme **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) pieteikta reģistrācijai 06.04.2011 un pretstatītā zīme **HANA** (Nr. EUTM 013285382) pieteikta reģistrācijai 22.09.2014. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes secina, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem:

4.1. strīdā iesaistīto zīmju 9. klases preces attiecas uz datoriem, datoru programmatūru un ierīcēm to darbības nodrošināšanai, bet 38. klases pakalpojumi – uz dažādu veidu Interneta pakalpojumiem vai sakaru pakalpojumiem, kuru nodrošināšanai ir nepieciešami arī datori, to programmatūra, ierīces un aprīkojums;

4.2. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datoru programmatūra*” būtībā ir identiskas pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) 9. klases precēm “*visu veidu datoru programmas un programmatūra*”. Tāpat par faktiski identiskiem var uzskatīt apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus “*datu pārraide, izmantojot datorītīklus un globālos informācijas tīklus; elektroniskie sakaru tīklu pakalpojumi*” pretstatītās zīmes **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) 38. klases pakalpojumiem “*interaktīvo sakaru pakalpojumu nodrošināšana, izmantojot Internetu vai tiešsaistes savienojumus*”, kā arī pakalpojumiem “*Interneta pakalpojumi [..]*”, kas ir uzskaitīti ļoti sīki šīs pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumu sarakstā, bet faktiski ir tas pats pakalpojumu veids, tikai ar detalizētu pakalpojumu uzskaitījumu. Kopumā visi šie pakalpojumi attiecas uz Interneta pakalpojumu dažādiem veidiem, savukārt tādos pakalpojumus kā apstrīdētās zīmes 38. klases “*telesakaru un apraides pakalpojumi*” arī nodrošina Interneta pakalpojumu sniedzēji, tādējādi tie ir uzskatāmi par saistītiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumiem;

4.3. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datoru programmatūra*” daļēji ir identiskas pretstatītās zīmes **HANA** (Nr. EUTM 013285382) 9. klases precēm “*datoru atmiņas programmatūra izmantošanai uzņēmējdarbības analīzē*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmas par līdzīgiem un saistītiem ar minētajām pretstatītās zīmes **HANA** (Nr. EUTM 013285382) 9. klases precēm, ņemot vērā iepriekš izklāstītos argumentus, proti, šīs preces un pakalpojumi attiecas uz datoriem, datoru programmatūru un ierīcēm to darbības nodrošināšanai, kā arī Interneta pakalpojumiem vai pakalpojumiem, kuru nodrošināšanai tiek izmantoti Interneta pakalpojumi, kurus savukārt parasti nodrošina ar datoru, datoru ierīču un programmatūras starpniecību.

5. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

5.2. apstrīdētā zīme **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda “HANA”. Citu elementu šajā zīmē nav.

Pretstatītā zīme **HANA** (Nr. EUTM 013285382) arī ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda “HANA”. Tātad šīs divas zīmes ir identiskas, un tādējādi nav nepieciešams analizēt šo zīmju līdzības atsevišķus aspektus;

5.3. pretstatītā zīme **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no diviem vārdiskiem elementiem “SAP” un “HANA”. Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja puses apgalvojumam, ka, no šiem abiem vārdiskajiem elementiem, apzīmējums “HANA” būtu viennozīmīgi uztverams kā zīmes galvenais, dominējošais elements, jo apzīmējums “SAP” ir iebilduma iesniedzēja uzņēmuma nosaukums. Latvijas patērētāju būtiska daļa varētu nezināt Vācijas uzņēmējdarbības SAP SE nosaukumu, un lietā arī nav materiālu, kas apliecinātu šīs uzņēmējdarbības atpazīstamību Latvijas patērētāju uztverē.

Tomēr, ņemot vērā, ka viens no šīs pretstatītās zīmes vārdiskajiem elementiem – “HANA” – ir pilnīgi identisks apstrīdētās zīmes vienīgajam vārdiskajam elementam, kopumā var konstatēt zināmu līdzības pakāpi starp strīdā iesaistītajām zīmēm **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) un **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) zīmju vizuālajā un fonētiskajā salīdzinājumā.

Apelācijas padomes ieskatā, šo zīmju salīdzinājumiem vārdiskajiem elementiem nav konstatējama semantiska nozīme latviešu valodā vai kādā no populārākajām svešvalodām Latvijā (angļu, krievu), tādēļ šīs zīmju salīdzināšanas aspekts analizēts netiek.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo liela daļa no salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidi ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču vai pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Tomēr daļa no precēm un pakalpojumiem (programmatūra, datu pārraide, apraide) vairāk adresēti speciālistiem.

7. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts):

7.1. šinī gadījumā zīmju **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) un **HANA** (Nr. EUTM 013285382) identiskums kompensē zemāko līdzību šo zīmju reģistrācijās ietvertu preču un pakalpojumu sarakstos, un tādējādi ir konstatējama šo zīmju sajaukšanas iespēja patērētāju uztverē. Līdz ar to ir pamatota iebilduma

iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kā iebilduma pamatojumu apstrīdētajai zīmei pretstatot zīmi **HANA** (Nr. EUTM 013285382);

7.2. savukārt vērtējot zīmju **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) un **SAP HANA** (Nr. EUTM 009873365) sajaukšanas iespēju, var konstatēt, ka šo zīmju reģistrācijās ietverto preču un pakalpojumu identiskums var kompensēt pašu zīmju zemāku līdzību. Tādējādi iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz šo zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl šīs pretstatītās zīmes preces un pakalpojumi ir identiski apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem.

8. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9. Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei identisku preču zīmi attiecībā uz identiskām precēm.

Jau minētajā apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Cita starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punktu). Pretstatītā zīme **HANA** (Nr. EUTM 013285382) Eiropas Savienībā pieteikta reģistrācijai 22.09.2014 – pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzētu zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT spriedums lietā T-107/16, *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO*, 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, kā arī to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei **HANA** (Nr. EUTM 013285382) un preces, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiskas, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm apstrīdētās zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) un pretstatītās zīmes **HANA** (Nr. EUTM 013285382) reģistrācijās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības SAP SE iebildumu pret preču zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HANA** (reģ. Nr. M 70 122) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova