



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2017/M 69 931-Ie
(33/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2017. gada 9. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 20. oktobrī ASV uzņēmēj sabiedrības COMCAST CORPORATION (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece N. Anohina pret preču zīmes **Comicast**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-15-1044; pieteik. dat. 19.08.2015; reģ. Nr. M 69 931; reģ. (publ.) dat. 20.07.2016; 9. kl. preces un 35., 38. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- apstrīdētājā preču zīmē **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) ir sajaucami imitēta jeb atdarināta iebilduma iesniedzēja agrāka un saistībā ar televīzijas programmām, televīzijas kanāliem, mākslas un animācijas filmām un seriāliem plaši pazīstama (neregistrēta) preču zīme **Comcast**, un apstrīdētās zīmes lietošanu attiecībā uz tās reģistrācijā iekļautajām precēm un pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa);
- apstrīdētā zīme **Comicast** ir līdzīga ASV uzņēmēj sabiedrības COMCAST CORPORATION firmas nosaukumam, kura godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **Comicast** var maldināt patērētājus par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi, jo iebilduma iesniedzējam pieder līdzīga neregistrēta preču zīme **Comcast**, kas godprātīgi lietota Latvijā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 28.11.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei R. Olmanei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta. 13.07.2017 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves N. Anohinas papildinājumi iebilduma iesniegumam, un nākamajā dienā tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei R. Olmanei.

20.03.2017 iebilduma lietas pušu pārstāvjiem paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 08.09.2017.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrācijai pieteikta 19.08.2015 un reģistrēta 20.07.2016 kā vārdiska zīme. Tā reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. - datori; datoru programmatūra; ar datoriem saistītās ierīces, kas ietvertas šajā klasē; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu aparatūra; visu iepriekšminēto preču daļas un piederumi;
- 35. kl. - reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas saistībā ar personāla vadību; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi pagaidu, īstermiņa un pastāvīgajiem darbiniekiem; kvalificēta tehniskā personāla pakalpojumi uzņēmējdarbības un reklāmas jomā;
- 38. kl. - telesakari; sakaru pārraides pakalpojumi ar Interneta starpniecību; televīzijas pārraide caur globālajiem komunikāciju tīkliem un Internetu; televīzijas apraide;
- 45. kl. - imigrācijas konsultāciju pakalpojumi uzņēmumiem un privātpersonām; imigrācijas konsultāciju pakalpojumi saistībā ar vīzu iegūšanu.

2. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 8. panta pirmo un otro daļu, 9. panta trešās daļas 3. un 4. punktu, 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. apstrīdētā preču zīme **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrācijai pieteikta 19.08.2015 attiecībā uz 9. klases precēm un 35., 38. un 45. klases pakalpojumiem;

2.2. iebilduma iesniedzējs – Comcast Corporation – ir globāls mediju un tehnoloģiju uzņēmums, kurš ir viens no lielākajiem pakalpojumu sniedzējiem ASV saistībā ar ātrgaitas Internetu, telefonsakariem, mobilajiem sakariem, kabeļtelevīziju, kā arī mediju satura veidošanu. Iebilduma iesniedzēja vēsture ir aizsākusies 1969. gadā, un kopš tā laika uzņēmuma nosaukums un tā preču zīme ir tikusi nemainīgi izmantota uzņēmuma simbolikā, komunicējot ar sabiedrību. Uzņēmums laika gaitā ir paplašinājis savu darbību, pārņemot citas kompānijas, tādējādi mūsdienās kļūstot par vienu no lielākajām korporācijām tehnoloģiju un mediju tirgus jomā. Ietekmīgais biznesa žurnāls “Forbes” ir atzinis zīmolu **Comcast** par 98. labāko zīmolu ASV, savukārt uzņēmums Comcast Corporation ir ierindots 135. vietā pasaules lielāko korporāciju topā. Cits biznesa žurnāls “Fortune” kopš 2004. gada pastāvīgi ierindo uzņēmumu Comcast Corporation starp simts pelnošākajām korporācijām ASV, kā arī pasaules pelnošāko korporāciju sarakstā “Fortune Global 500” (*pārstāve iebildumam pievienojusi Interneta izdrukas no iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapas, Interneta vietnes <http://en.wikipedia.org>, žurnālu “Forbes” un “Fortune” Interneta mājaslapām; daļai materiālu iesniegts to fragmentu tulkojums no angļu valodas*);

2.3. iebilduma iesniedzējam pieder pasaulē, tostarp Latvijā plaši zināmi zīmoli. Viens no tiem ir televīzijas programmu (dažādu ziņu, izklaides, sporta raidījumu un seriālu) izdevējs **NBC**. Iebilduma iesniedzēja sastāvā ietilpst pasaulē pazīstams mākslas filmu izdevējs **Universal Pictures**, kas ir atpazīstams arī ar savām tematiskajām izklaides vietām “Universal Parks & Resorts”. Comcast Corporation pieder “DreamWorks Animation”, kas ir pazīstams pasaulē kā animācijas filmu izdevējs (piem., filmas “Šreks”, “Madagaskara”, “Kug Fu Panda”), kā arī tam pieder tādi pazīstami televīzijas kanāli kā “The Weather Channel”, “E! Entertainment Television” un “Telemundo”. Visu šo uzņēmumu mākslas un animācijas filmas, seriāli, televīzijas programmas un raidījumi tiek plaši retranslēti Latvijas televīzijas kanālos un kinoteātros;

2.4. kopš 2013. gada visās filmu studijas “Universal” uzņemtajās filmās to sākumā, zem uzraksta “Universal” tiek attēlots uzraksts “A COMCAST COMPANY”. Šis uzraksts ir bijis redzams arī Latvijā demonstrētajās filmu studijas “Universal” filmās: “Ātrs un bez žēlastības 6” (pirmizrādes datums: 24.05.2013; kinoteātris “Multikino”), “Tīrīšana” (pirmizrādes datums: 26.07.2013; kinoteātris “Multikino”), “Ridiks” (pirmizrādes datums: 06.09.2013; kinoteātris “Multikino”), “47 ronini” (pirmizrādes datums: 20.12.2013; kinoteātris “Multikino”), “Bezgalīgā mīlestība” (pirmizrādes datums: 14.02.2014; kinoteātris “Multikino”), “Izdzīvojušais” (pirmizrādes datums: 28.02.2014; kinoteātris

“Multikino”), “Septītais dēls” (pirmizrādes datums: 26.12.2014; kinoteātris “Multikino”), “Greja piecdesmit nokrāsas” (pirmizrādes datums: 13.02.2015; kinoteātris “Multikino”), “Ātrs un bez žēlastības 7” (pirmizrādes datums: 03.04.2015; kinoteātris “Multikino”) (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukas no Interneta vietnēm “youtube.com” un “multikino.lv”, kurās ir redzami minēto filmu sākuma kadri ar uzrakstiem “UNIVERSAL” un “A COMCAST COMPANY”*);

2.5. Nacionālais kino centrs ir apkopojis informāciju par Latvijas kinoteātros skatītākajām (apmeklētākajām) filmām laika periodā no 2009. gada līdz 2015. gadam. Šajā apkopojumā ir ietvertas arī filmu studijas “Universal” filmas: 2013. gadā tās bija “Nejaukais es 2” un “Ātrs un bez žēlastības 6”, 2014. gadā – “Lūsija” un animācijas filma “Kastīši”, 2015. gadā – “Minjoni”, “Ātrs un bez žēlastības 7”, “Greja piecdesmit nokrāsas” un “Juras laikmeta pasaule”. Vadoties no Nacionālā kino centra apkopotajiem datiem, laika posmā no 2013. gada līdz 2015. gadam ārzemju filmu apmeklējums kinoteātros bija vairāk nekā 2 miljoni apmeklējumu gadā (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukas no Nacionālā kino centra Interneta mājaslapas, kur apkopota informācija par skatītākajām filmām un filmu apmeklējuma statistika*);

2.6. no kinoteātra “Multikino” Interneta mājaslapas izriet, ka laika posmā no 2013. gada līdz 2015. gadam ir demonstrētas daudzas filmu studijas “Universal” filmas (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukas no “Multikino” Interneta mājaslapas*);

2.7. viens no lielākajiem televīzijas pakalpojumu sniedzējiem Latvijā, proti, “Lattelecom”, savā interaktīvajā televīzijas platformā “Shortcut” laika posmā no 2013. gada līdz 2015. gadam ir piedāvājis saviem abonentiem nomāt daudzas filmu studijas “Universal” ražotās filmas. Vadoties no Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (NEPLP) datiem, “Lattelecom” abonētu skaits sasniedz vismaz 200 tūkstošus (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukas no “Lattelecom” Interneta mājaslapas un kopiju no NEPLP retranslācijas atļaujas uzņēmumam SIA “Lattelecom”, kurā norādīts tā abonētu skaits*);

2.8. saskaņā ar NEPLP Interneta mājaslapā ietverto informāciju Latvijas kabeļu operatori SIA “Lattelecom” un SIA “Baltcom” pārraida iebilduma iesniedzēja holdingā ietilpstošā “NBC Universal” veidoto televīzijas kanālu “E! Entertainment”;

2.9. ievērojama Latvijas sabiedrības daļa zīmolu **Comcast** ir varējusi iepazīt kā raidorganizācijas nosaukumu, vērojot sporta pārraides – Nacionālās hokeja līgas (NHL) komandu un Nacionālās basketbola asociācijas (NBA) komandu spēles – televīzijā, šo organizāciju Interneta mājaslapās, kā arī redzot reklāmas uzrakstus, kuri tikuši novietoti uz hokeja laukumu apmalēm vai uz spēles laukumiem. Iebilduma iesniedzēja holdingā ietilpstošajam uzņēmumam “Comcast Spectator” pieder NHL spēlētājā komanda “Philadelphia Flyers”, kurā no 2009. gada līdz 2011. gadam spēlēja pazīstamais latviešu hokejists Oskars Bārtulis. Iebilduma iesniedzējam pieder ekskluzīvas tiesības uz NBA komandas “Philadelphia 76ers” spēļu pārraidīšanu, un šīs komandas pretinieki ir arī komanda “New York Knicks”, kurā spēlē pazīstamais latviešu basketbolists Kristaps Porziņģis, kura panākumiem seko liela daļa Latvijas sabiedrības (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukas no uzņēmumu “Comcast Spectator” un “NHL” Interneta mājaslapām; daļa informācijas angļu valodā ir fragmentāri iztulkota*);

2.10. tādējādi, ņemot vērā minētos apstākļus un pierādījumus, apzīmējums “Comcast” ir atpazīstams kā firmas nosaukums, kura godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma, vai arī tas uzskatāms par nereģistrētu, plaši pazīstamu preču zīmi saistībā ar televīzijas programmām, televīzijas kanāliem, mākslas un animācijas filmām un seriāliem;

2.11. salīdzinot apstrīdēto preču zīmi, kuru veido apzīmējums “Comicast”, ar pretstatīto apzīmējumu “Comcast”, secināms, ka šo apzīmējumu vizuālā, fonētiskā un semantiskā līdzība ir augsta, jo atšķiras tikai viens burts “-i-” vārda vidusdaļā. Praktiski identiska burtu un skaņu secība nodrošina ļoti līdzīgu zīmju skanējumu. Semantiski abi apzīmējumi tiks uztverti kā izdomāti vārdi, proti, tiem nav skaidras nozīmes, kuru patērētāji varētu uztvert. Līdz ar to apstrīdētā zīme ir uzskatāma par iebilduma iesniedzēja plaši pazīstamās preču zīmes atdarinājumu vai par ļoti līdzīgu tā firmas nosaukumam;

2.12. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem par plaši pazīstamu ir atzīstama preču zīme **Comcast** un ir izmantots iebilduma iesniedzēja firmas nosaukums, proti, attiecībā uz televīzijas programmām, televīzijas kanāliem, mākslas un animācijas filmām un seriāliem. Apstrīdētās zīmes 9. klases preces (datori, elektroniskās datu apstrādes iekārtas, datortīklu aparatūra un ar tām saistītas ierīces un aparatūra) ir līdzīgas minētajiem iebilduma iesniedzēja pakalpojumiem. Mūsdienās telekomunikāciju pakalpojumi tiek sniegti, izmantojot arī datorus, datortīklus un citas elektroniskās datu apstrādes iekārtas. Piemēram, skatoties filmas datorā vai ar attiecīgo tehnoloģiju aprīkotā televizorā, attiecīgie patērētāji var saistīt apstrīdēto zīmi ar iebilduma iesniedzēju un tā meitas uzņēmumu “Universal”, tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks var gūt nepamatotas priekšrocības un patērētāju uzmanību, negodīgi izmantojot citas preču zīmes plašo pazīstamību. Nav pieļaujama arī apstrīdētās zīmes reģistrācija attiecībā uz 45. klases un 35. klases pakalpojumiem, jo, piemēram, reklāmas pakalpojumi ir cieši saistīti ar telekomunikācijas pakalpojumiem, ņemot vērā, ka lielu reklāmas tirgus īpatsvaru veido tieši televīzijas reklāmas un reklāma globālajā tīmeklī un tiešsaistes platformās, kurās var arī skatīties filmas;

2.13. apstrīdētās preču zīmes **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

2.13.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008. gads) raksturoti tiesu praksē iedibināti apstākļi, kuri varētu liecināt par pieteicēja negodprātīgu nolūku:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums tika izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

2.13.2. izskatot jautājumu par preču zīmes pieteicēja negodprātības konstatēšanu, Eiropas Savienības Tiesa (*EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa, EKT*) lietā *C-529/07 (Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH)* ir norādījusi, ka attiecīgie apstākļi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz lietu attiecināmos faktorus, tostarp šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu;
- preču zīmes pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu;
- juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta;

2.13.3. kā liecina izdevumā *World Trademark Review* 23.08.2016 publicētais pētījums (<http://www.worldtrademarkreview.com/Blog/detail.aspx?g=7162f528-1cf7-4c5b-aac5-b82a54edef84>), apstrīdētās zīmes pieteicējs ir vācu izcelsmes izklaides industrijas uzņēmēja, filmu producenta, režisora, scenārista un aktiera Mihaela Gleisnera (*Michael Gleissner*) grupas uzņēmums. Turklāt apstrīdētās zīmes pieteicēja vienīgais īpašnieks un valdes loceklis (apstrīdētās zīmes pieteikuma brīdī) ir arī vienīgais īpašnieks un valdes loceklis citā uzņēmumā – Fashion One Television, SIA. Kaut arī saskaņā ar komercreģistra datiem kā minēto uzņēmumu pamatdarbības virziens ir norādīts tirgus un sabiedriskās domas izpēte, tomēr uzņēmuma Fashion One Television, SIA nosaukums skaidri norāda uz saistību ar televīziju un telekomunikāciju pakalpojumiem. Turklāt “Fashion One” ir globālais televīzijas tīkls, ko ir nodibinājis Mihaels Gleisners un kas pārraida televīzijas programmas, kas saistītas ar modi un izklaidi. Līdz ar to apstrīdētās preču zīmes pieteicējs, būdams saistīts ar televīziju un telekomunikāciju pakalpojumiem, nevarēja nezināt par attiecīgajā nozarē labi zināma firmas nosaukuma un preču zīmes

Comcast pastāvēšanu un apzinājās, ka citam tirgus dalībniekam pastāv acīmredzami pamatotākas tiesības uz šī vai tam līdzīga nosaukuma izmantošanu (*pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi izdrukā no Uzņēmumu reģistra "Lursoft" datu bāzes un Interneta vietnes <http://en.wikipedia.org>*);

2.13.4. no Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem izriet, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, taču kopš 19.08.2015 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis vairāk nekā 200 preču zīmes, kas satur citiem uzņēmumiem piederošus un labi pazīstamus apzīmējumus (piemēram, "Enron", "Rapax", "LEHMAN BROTHERS", "TWA"). Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks neveic uzņēmējdarbību, un neviena no līdz šim pieteiktajām preču zīmēm netiek lietota. Līdz ar to šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā. Turklāt apstrīdētās zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība personai atkarīga un raksturīga. To apliecina arī apstākļi, ka pret vairāk nekā 20 apstrīdētās zīmes īpašnieka reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Viens no pamatojumiem, attiecībā uz kuru iebilduma iesniedzējs balsta iebildumu pret preču zīmes **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrāciju, ir LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumi. Lai piemērotu šos noteikumus, vispirms ir jābūt izpildītiem šādiem nosacījumiem:

- pretstatītajai preču zīmei uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, proti, 19.08.2015, ir jābūt plaši pazīstamai Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā;
- apstrīdētā zīme ir plaši pazīstamās zīmes atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija.

3. Apelācijas padome uzskata, ka lietas materiāli neļauj atzīt, ka pretstatītā neregistrētā preču zīme **Comcast** būtu Latvijā plaši pazīstama:

3.1. lietas materiālos ir minēts, ka iebilduma iesniedzējs – Comcast Corporation – ir liela, 1969. gadā dibināta korporācija ASV, kuras pamatdarbība attiecas uz mediju un tehnoloģiju jomu, un kura ir viena no lielākajām pakalpojumu sniedzējām ASV saistībā ar ātrgaitas Internetu, telefonsakariem, mobilajiem sakariem, kabeļtelevīziju, kā arī mediju satura veidošanu. Šo apgalvojumu apstiprina fakti, ka tādi nozīmīgi biznesa žurnāli kā "Forbes" un "Fortune" iebilduma iesniedzēju ir ierindojuši lielāko, pelnošāko korporāciju sarakstā vai arī atzinuši zīmolu **Comcast** par vienu no labākajiem zīmoliem ASV. Apelācijas padomes ieskatā, minētajiem atzinumiem ir samērā maza ietekme uz atzinumu par zīmes pazīstamību Latvijā, jo ir jāņem vērā, ka ASV tirgus ļoti atšķiras no Eiropas, tostarp Latvijas tirgus situācijas. Turklāt svarīgi, ka preču zīmju tiesības ir stingri teritoriālas tiesības, kas šajā gadījumā nozīmētu, ka kādas zīmes pazīstamība ASV automātiski nenodibina šos pašus apstākļus kādā citā valstī, proti, Latvijā. Lietā nav iesniegti tādi materiāli, kas konkrēti raksturotu preču zīmes **Comcast** vietu attiecībā pret citu tāda paša vai līdzīga rakstura uzņēmumu preču zīmēm Latvijas tirgū;

3.2. iebilduma iesniedzējs savu komercaktivitāti ar preču zīmi **Comcast** Latvijā ir raksturojis tādejādi, ka laika periodā no 2013. gada līdz 2015. gadam Latvijas patērētājiem kinoteātros vai televīzijā ir demonstrētas iebilduma iesniedzēja meitas uzņēmuma - filmu studijas "Universal" – mākslas un animācijas filmas, kuru sākumā, zem uzraksta "Universal" tiek attēlots uzraksts "A COMCAST COMPANY". Šis apgalvojums ir ilustrēts ar atbilstošiem pierādījumiem – izdrukām, kurās redzams filmas sākuma stopkadrs ar attiecīgo apzīmējumu. Kaut arī šīs filmas attiecas uz periodu, kas ir pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, turklāt tās ir vairākas filmas (konkrēts filmu uzskatījums ir atspoguļots šā lēmuma aprakstošās daļas 2.4. apakšpunktā) un dažas no šīm filmām ir pat ietvertas skatītāko (apmeklētāko) filmu topos, tomēr to skaits nav tik liels, lai atzītu apzīmējuma "Comcast" plašu pazīstamību Latvijā. Apelācijas padome atzīmē, ka no iebilduma iesnieguma papildinājumu materiāliem – 4. un 6. pielikuma -, kuros ir ietverta informācija par filmām, kas demonstrētas kinoteātrī

“Multikino” vai piedāvātas noma “Lattelecom” interaktīvajā televīzijas platformā “Shortcut”, nevar konstatēt, ka tās ir tieši filmu studijas “Universal” filmas. Turklāt nav mazsvarīgi, ka minētajos filmu sākuma kadros noteicošā loma ir piešķirama filmas studijas apzīmējumam “UNIVERSAL”, jo tas kadrā novietots ekrāna centrā uz zemeslodes fona, turklāt izpildīts krietni lielākiem burtiem, nekā apzīmējums “A COMCAST COMPANY”, kurš atveidots tik sīkiem burtiem ekrāna apakšpusē, ka Apelācijas padomei nerodas pārlicība, ka jebkurš attiecīgās filmas skatītājs to viegli varētu pamanīt;

3.3. Apelācijas padome var pievienoties iebilduma iesniedzēja argumentam, ka apzīmējuma “Comcast” pazīstamību Latvijā varēja veicināt sporta pārraides – NHL komandu un NBA komandu spēles, kuras noteikti skatās kāda Latvijas patērētāju daļa, it īpaši tad, ja tajās piedalās sportisti no Latvijas, tomēr Apelācijas padomes rīcībā nav informācija, cik liela patērētāju daļa tā varētu būt. Apelācijas padome arī apšauba, ka attiecīgie spēļu skatītāji, vismaz būtiska to daļa, pārzinātu faktus par to, kuram tieši pieder attiecīgā sporta komanda. Turklāt attiecīgie materiāli neilustrē piemērus, kuros varētu redzēt, ka Latvijas patērētājiem patiešām bija iespēja redzēt apzīmējumu “Comcast” attiecīgo spēļu demonstrēšanas laikā.

4. Tādējādi Apelācijas padome no iesniegtajiem materiāliem nevar secināt, ka attiecīgajā periodā pakalpojumi ar preču zīmi **Comcast** būtu ieņēmuši būtisku vietu attiecīgo pakalpojumu segmentā Latvijā. Līdz ar to, ja zīme nav plaši pazīstama, tālākai analīzei par LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumu piemērošanu šajā lietā nav pamata.

5. Tai pašā laikā Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš raksturotie pierādījumi noteiktā apstrīdētās zīmes reģistrācijas apjomā ļauj atzīt, ka iebilduma iesniedzējs pamatoti atsauca uz agrākām tiesībām, kas saistītas ar firmas nosaukuma lietošanu līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē (LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkts):

5.1. no lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzējam pieder filmu studija “Universal”, kuras producētās filmas ir demonstrētas arī Latvijā, proti, kinoteātrī “Multikino” laikā no 2013. gada līdz 2015. gadam, kas ir laika periods pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (19.08.2015). Jau iepriekš tika secināts, šo filmu sākuma kadros skatītāji varēja redzēt gan filmu studijas nosaukumu “Universal”, gan tās īpašnieka nosaukumu, proti, uzrakstu “A COMCAST COMPANY”;

5.2. LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumi vien paredz, ka firmas nosaukumam ir jābūt godprātīgi un likumīgi uzsāktam lietot komercdarbībā Latvijā identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē, citi apstākļi, piemēram, kādi kvantitatīvi kritēriji - cik ilgi un kādā apjomā attiecīgajam apzīmējumam būtu jābūt lietotam u.tml., nav likuma normā ietverti. Apelācijas padome uzskata, ka firmas nosaukuma “A COMCAST COMPANY” lietojums saistībā ar vairāku kompānijas producētu filmu izrādīšanu Latvijā divu gadu laikā noteikti liecina, ka ir uzsākta attiecīga apzīmējuma lietošana komercdarbībā. Saskaņā ar Komerclikumu par komercdarbību ir uzskatāma atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants (Komerclikuma 1. panta otrā daļa). Nav šaubu, ka filmu studijas darbība, piedāvājot kinoteātriem demonstrēt tā filmas, tiek veikta peļņas gūšanas nolūkā. Bez tam nav šaubu, ka iebilduma iesniedzēja firmas nosaukuma lietošana filmu producēšanas jomā ir godprātīga un likumīga LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumu izpratnē;

5.3. iebilduma iesniedzējs norāda, ka tā firmas nosaukums ir izmantots Latvijā arī attiecībā uz televīzijas programmām un televīzijas kanāliem. Tomēr Apelācijas padome konstatē, ka no lietas materiāliem nav secināms, ka iebilduma iesniedzējs attiecīgo firmas nosaukumu būtu uzsācis lietot Latvijā komercdarbībā attiecībā uz vēl kādām precēm un pakalpojumiem, izņemot filmu producēšanu;

5.4. kaut arī apstrīdētā zīme **Comicast** nav identiska iebilduma iesniedzēja firmas nosaukuma “A COMCAST COMPANY” būtiskajai, atšķirtspējīgajai daļai “Comcast”, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka viena burta (skaņas) atšķirība, proti, “-i-”, apzīmējuma vidusdaļā ļauj atzīt šo salīdzināmo apzīmējumu augstu līdzību;

5.5. pretstatītais apzīmējums tiek lietots attiecībā uz filmu producēšanu (41. kl.), kas ir saistīta ar izklaides industriju un sevī ietver, piemēram, filmas finansējuma piesaisti, komandas nokomplektēšanu, filmēšanas lokāciju meklēšanu, darba plānošanu un uzraudzību, komunikāciju un mārketingu, kad jau

filma ir gatava. Arī televīzija ir viens no būtiskiem izklaides industrijas medijiem, kura, pateicoties tehnoloģijām, it īpaši Internetam, ir kļuvusi daudzveidīga un patērētājiem plaši pieejama (interaktīvā televīzija, kabeļtelevīzija, digitālā televīzija un Interneta televīzija), un tās saturu lielā mērā nodrošina visdažādāko žanru filmas. Apelācijas padome ņem vērā, ka mūsdienās uzņēmumi, kuri nodrošina televīzijas pārraidi vai apraidi, vairs neaprobežojas tikai ar mediju satura izplatīšanu publiskai uztveršanai, bet plaši piedāvā gan filmu nomu, gan savas producētās pārraides, seriālus un filmas (piemēram, Apvienotās Karalistes raidorganizācija “BBC” (British Broadcasting Corporation) darbojas radio, televīzijas un Interneta sfērā, un tā piedāvā citām apraides organizācijām savas programmas, tostarp seriālus un filmas (*skat. <http://www.bbc.co.uk/bbcfilms/about>*); ASV izklaides kompānija “Netflix”, kura nodrošina Interneta televīzijas tīklu, piedāvā ne tikai citu, bet arī savas producētās filmas un seriālus (*skat. <https://kursors.lv/2016/01/06/video-straumesanas-serviss-netflix-beidzot-pieejams-ari-latvija/>*); Zviedrijas starptautiskā izklaides organizācija MTG (Modern Times Group) piedāvā skatītājiem savus šovus un seriālus attiecīgo televīzijas kanālu ietvaros, piem., kanāla “TV3” skatītājiem Latvijā tika piedāvāti seriāli “Viņas melo labāk” un “UgunsGrēks” (*https://lv.wikipedia.org/wiki/TV3_Latvija*)). Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 38. klasē ietvertie pakalpojumi “televīzijas pārraide caur globālajiem komunikāciju tīkliem un Internetu” un “televīzijas apraide” kaut kādā mērā ir uzskatāmi par konkurējošiem iebilduma iesniedzēja iepriekš raksturotajai komercdarbībai, tādējādi tiem apstrīdētā zīme ir atzīstama par spēkā neesošu Latvijā. Savukārt “telesakari” un “sakarū pārraides pakalpojumi ar Interneta starpniecību” attiecas ne tikai uz televīzijas programmu izplatīšanu, bet var ietvert arī mobilo sakaru vai Interneta pieslēguma nodrošināšanu, kas nav uzskatāmi par līdzīgiem filmu producēšanas pakalpojumiem. Tādēļ Apelācijas padome par pamatotu uzskata ierobežot apstrīdētās zīmes pakalpojumus “telesakari” un “sakarū pārraides pakalpojumi ar Interneta starpniecību” tiktāl, ciktāl tie neattiecas uz televīzijas apraidi;

5.6. pārējo apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 9. klases preču un 35. un 45. klases pakalpojumu raksturs ir būtiski atšķirīgs no filmu producēšanas pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem Latvijā ir izmantots iebilduma iesniedzēja firmas nosaukums “Comcast”. Pastāv vairāki preču un/vai pakalpojumu savstarpējās līdzības noteikšanas kritēriji, piemēram, līdzīgs funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskā darbības nozare, tas pats gala lietotājs, vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru. Apelācijas padomes ieskatā, tas, ka filmu producēšanā tiek izmantota datortehnika vai citas elektroniskās datu apstrādes iekārtas, nebūt neliecina, ka attiecīgās preces un pakalpojumi būtu uzskatāmi par līdzīgiem vai savstarpēji saistītiem. Tāpat arī pārējo apstrīdētās zīmes pakalpojumu raksturs, piemēram, reklāma, darījumu vadīšana, konsultācijas saistībā ar personāla vadību un nodarbinātības aģentūru pakalpojumi pagaidu, īstermiņa un pastāvīgajiem darbiniekiem vai imigrācijas konsultāciju pakalpojumi uzņēmumiem un privātpersonām, ir krasi atšķirīgi no iebilduma iesniedzēja filmu producēšanas pakalpojumiem. Turklāt, ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējs nepierādīja, ka tā neregistrētā preču zīme būtu uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi, nav pamata šajā lietā pieņemt, ka tā preču zīme baudītu plašāku aizsardzību, proti, arī saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kas nav līdzīgi komercdarbībā lietotā apzīmējuma precēm vai pakalpojumiem.

6.1. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, kuri nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi, kas lietota preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietota Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

6.2. Apelācijas padome uzskata, ka daļu no materiāliem, kas iepriekš tika analizēti iebilduma iesniedzēja firmas nosaukuma lietojuma sakarā, varētu attiecināt arī uz neregistrētās preču zīmes **Comcast** lietojumu, taču tiem LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta kontekstā piemīt būtiski trūkumi. Lai Apelācijas padome varētu novērtēt, vai neregistrētā preču zīme **Comcast** godprātīgi lietota Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi, ir nepieciešama konkrēta informācija par attiecīgo Latvijā demonstrēto filmu skaitu un gūto ienākumu apjomu. Kaut arī laika periodā no 2013. – 2015. gadam ir tikušas demonstrētas vairākas iebilduma iesniedzēja filmas, tomēr jau iepriekš tika secināts, ka to skaits nav tik liels, lai izdarītu secinājumu par

būtisku preču zīmes lietojuma apjomu. Līdz ar to iebilduma iesniedzējs nav iesniedzis pārliecinošu informāciju, kas ļautu šajā lietā piemērot LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta nosacījumus.

7. Iebildums vienlaikus balstīts uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Iebilduma iesniedzēja argumentācija galvenokārt balstās uz apstākli, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks zināja par iebilduma iesniedzēja apzīmējumu “Comcast”, jo tas darbojas izklaides industrijā, tādēļ nevarēja nezināt, ka apzīmējumu “Comcast” jau ilgstoši lieto cits attiecīgās nozares tirgus dalībnieks. Bez tam tiek minēti fakti, kas attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār.

Izskatot jautājumu par preču zīmes pieteicēja negodprātības konstatēšanu, Eiropas Savienības Tiesa (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa, EKT) ir norādījusi, ka attiecīgie apstākļi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz lietu attiecināmos faktorus, tostarp apstākli, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu (*EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-320/12 Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd v Ankenævnet for Patenter og Varemærker, 36. punkts*). Tomēr apstākļi, ka pieteikuma iesniedzējs ir zinājis vai tam bija jāzina, ka trešā persona jau ilgu laiku izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī, pats par sevi nav pietiekams, lai varētu konstatēt pieteikuma iesniedzēja ļauntību, un ir jāņem vērā arī minētā pieteikuma iesniedzēja nodoms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, kas ir subjektīvs elements, kurš ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (*EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-320/12 36. punkts un EST prejudiciāla nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 37. un 40. - 42. punkts*).

Kaut arī iesniegtie materiāli liecina, ka ar apstrīdētās preču zīmes īpašnieku saistītās personas komercdarbība attiecas uz izklaides industriju, proti, jomu, kurā darbojas iebilduma iesniedzējs, tādējādi tas zināja vai tam bija pienākums zināt par iebilduma iesniedzēja apzīmējumu, Apelācijas padome uzskata, ka šis apstākļi pats par sevi nav pietiekams negodprātīga nolūka atzīšanai. Būtiski, ka salīdzināmās zīmes nav identiskas. Savukārt fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Tāpat Apelācijas padome no lietas materiāliem nekonstatēja, ka pretstatītais apzīmējums Latvijā būtu atzīstams par plaši pazīstamu preču zīmi, kas varētu būt viens no būtiskiem apstākļiem apstrīdētās zīmes īpašnieka iespējamās negodprātības vērtējumā.

Arī iebilduma iesniedzēja argumenti, kas attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā, nav pietiekami, lai atzītu LPZ 6. panta otrās daļas noteikumu pamatotību šajā lietā. Šajā sakarā Apelācijas padome uzskata, ka likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām nedaudz vairāk kā 300 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas ir tikai 27. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē Lursoft nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi. Arī izdevums World Trademark Review savā 23.08.2016 publikācijā, runājot par Mihaela Gleisnera un ar viņu saistīto uzņēmumu darbību, izmanto vārdus “noslēpumains, mistisks, intrigējošs”, nevis “acīmredzama negodprātība” vai “ļauņprātība”.

Līdz ar to par pamatotu nevar tikt atzīta iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības COMCAST CORPORATION iebildumu pret preču zīmes **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minētās preču zīmes reģistrāciju 38. klasē par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu, proti: “telesakari tiktāl, ciktāl tie neattiecas uz televīzijas apraidi; sakaru pārraides pakalpojumi ar Interneta starpniecību tiktāl, ciktāl tie neattiecas uz televīzijas apraidi”, bet 9., 35. un 45. klases preču un pakalpojumu sarakstus atstājot negrozītus;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Comicast** (reģ. Nr. M 69 931) 38. klases pakalpojumu saraksta ierobežošanu atbilstoši rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam apjomam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte