



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2017/M 69 894-Ie
(14/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2017. gada 9. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,
sekretārs – J. Guobis,

2017. gada 12. maijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 19. septembrī uzņēmēj sabiedrības car2go GmbH (Vācija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

Car2Go

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1404; pieteik. dat. 14.10.2015; reģ. Nr. M 69 894; reģ. (publ.) dat. – 20.06.2016; 12. klases preces un 39. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (*Apelācijas padomes piezīme: kopš 23.03.2016 pēc grozījumiem Padomes Regulā (EK) Nr. 207/2009 Kopienas preču zīmi sauc par Eiropas Savienības preču zīmi, turpmāk arī – ES preču zīme*) **car2go** (Nr. EUTM 002320182) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 26.09.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 17.11.2016 izteikto lūgumu, 06.12.2016 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

08.05.2017 Apelācijas padomē tika saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un 09.05.2017 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarniecei R. Olmanei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāvis - patentpilnvarnieks preču zīmju jomā G. Meržvinskis.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve R. Olmane uz Apelācijas padomes sēdi neieradās. 03.05.2017 Apelācijas padomē saņemts lūgums izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 12. klases precēm “motorizēti transporta līdzekļi” un 39. klases pakalpojumiem “motorizētu transporta līdzekļu iznomāšana”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **car2go** (Nr. EUTM 002320182; pieteik. dat. 30.07.2001; reģ. dat. 16.12.2002; publ. dat. 03.02.2003), kas reģistrēta attiecībā uz transporta līdzekļiem, to skaitā automobiļiem un kravas automobiļiem, it īpaši lietotajiem automobiļiem 12. preču klasē un citastarp transporta līdzekļu iznomāšanai, it īpaši automobiļu un kravas automobiļu iznomāšanai 39. pakalpojumu klasē.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 12. klases precēm un 39. klases pakalpojumiem, iebildumā, iesniegtajos papildmateriālos un Apelācijas padomes sēdes laikā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrācijai Latvijā pieteikta 24.10.2015. Pretstatītā zīme **car2go** (Nr. EUTM 002320182) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 30.07.2001 (Latvijā spēkā no 01.05.2004). Līdz ar to var secināt, ka pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas faktiski identiskām 12. klases precēm un 39. klases pakalpojumiem, jo motorizētie transporta līdzekļi, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, pēc būtības ietilpst transporta līdzekļos un attiecīgi motorizēto transporta līdzekļu iznomāšana ietilpst transporta līdzekļu iznomāšanas pakalpojumos;

3.3. līdz ar to, ciktāl runa ir par LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumu piemērošanu, izšķiroša loma ir jautājumam, vai sakarā ar salīdzināmo zīmju līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie tam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*skat. Eiropas Savienības Tiesas (EST) iepriekš - Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu un prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punktu*);

3.3.2. gan apstrīdētā preču zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), gan pretstatītā zīme **car2go** (Nr. EUTM 002320182) ir vārdiskas zīmes. Salīdzinot zīmēs ietvertos apzīmējumus “Car2Go” un “car2go”, skaidri redzams, ka tie ir fonētiski un vizuāli līdzīgi – praktiski identiski. Apstākļi, ka apstrīdētajā zīmē burti “C” un “G” ir attēloti kā alfabēta lieli burti, bet pretstatītajā zīmē - kā mazie burti, nekādā veidā neietekmē šo zīmju augsto līdzības pakāpi;

3.3.3. zīmēm ir arī semantiskā nozīme, proti, apzīmējums “car” angļu valodā nozīmē “automobilis”, un apzīmējums “go” – “iet”, “staigāt” (*skat. Angļu-latviešu vārdnīca. R., izdevniecība Jāņa Sēta, 4. izdevums, bez izdošanas gada norādes, 159. un 433. lpp.*). Tādējādi salīdzināmajām zīmēm ir identiskas semantiskās asociācijas;

3.4. līdz ar to, salīdzināmajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti un, sajaucot tās vai uztverot kā savstarpēji saistītas, uzskatīt, ka preces un pakalpojumus, kas tiek marķēti ar šīm zīmēm, piedāvā viena un tā pati uzņēmēj sabiedrība;

3.5. apstrīdētās preču zīmes **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.5.1. kopš 19.05.2014 apstrīdētās preču zīmes **Car2Go** īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 343 preču zīmes, kas satur arī Latvijā plaši pazīstamu preču zīmju apzīmējumus (piemēram, “SKY”, “BIGFOOT”, “LEHMAN BROTHERS”) vai citiem uzņēmumiem piederošas preču zīmes. Pret daudzām (uz šī iebilduma izskatīšanas brīdi - 28) no šīm preču zīmēm ir iesniegti iebildumi (*lietai pievienota 07.11.2016 veikta izdruka par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*). Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes Lursoft datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas (*lietai pievienotas 19.09.2016 un 30.01.2017 veiktas izdrukas no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm. Šāda rīcība pēc būtības līdzinās *cybersquatting* (labuma iegūšana no citu personu preču zīmju lietošanas), kas ir plaši izplatīta domēnu reģistrācijās. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.5.2. atsaucoties uz Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Laika brīdis, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma car2go GmbH agrāko preču zīmi. Turklāt, jo ilgāk apzīmējums tiek izmantots, jo lielāka iespēja, ka īpašnieks par to zināja (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 39. punktu*);

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis plaši pazīstamas preču zīmes, un sajaucami līdzīgu vai identisku preču zīmju pieteikšana no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA puses ir nepārtraukts process. Tātad negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi atkārtojas;

3.5.3. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (*skat. Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi) (turpmāk – ITSB), 21. un nākamās punktu; Apelācijas padomes piezīme: kopš 23.03.2016 pēc grozījumiem Padomes Regulā (EK) Nr. 207/2009 ITSB sauc par Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (EUIPO)*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*).

Neviena no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pieteiktajām 349 (*dati uz 03.04.2017*) preču zīmēm netiek izmantota. Lielākā daļa no šīm preču zīmēm tikušas pieteiktas tieši pirms tam, kad kāds cits uzņēmums attiecībā uz identisku vai gandrīz identisku Eiropas Savienības preču zīmi EUIPO ir iesniedzis atcelšanas pieteikumu neizmantošanas dēļ (*lietai pievienota tabula ar informāciju par 15 gadījumiem, kad GRIGORIUS HOLDINGS, SIA šādā veidā sadarbojies ar American Franchise Marketing Limited, un 6 gadījumiem, kad GRIGORIUS HOLDINGS, SIA šādā veidā sadarbojies ar citiem uzņēmumiem*). Daudzas no šīm Eiropas Savienības preču zīmju reģistrācijām tika atceltas. Dažos gadījumos GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pat atsauc agrāk pieteikto preču zīmi un iesniedza citu pieteikumu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas labāk atbilst attiecīgajai Eiropas Savienības preču zīmei;

3.5.4. saskaņā ar informāciju no Lielbritānijas Uzņēmumu reģistra, American Franchise Marketing Limited ir Lielbritānijā dibināta kompānija, kuras kapitāls un aktīvi sastāda 1 mārčiņu (*lietai pievienota 30.01.2017 izdruka no tīmekļa vietnes <https://beta.companieshouse.gov.uk>*). Šī kompānija EUIPO ir iesniegusi apmēram 202 Eiropas Savienības preču zīmju atcelšanas pieteikumus, un lielai daļai šo atcelšanas pieteikumu aizmugurē stāv atbilstošs GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijas preču zīmes pieteikums – lai neļautu Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam pieteikt savu preču zīmi no jauna. Saskaņā ar Internetā pieejamo informāciju, nevienu no šīm preču zīmēm GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reāli nav izmantojis;

3.5.5. runājot par nostiprinātiem ētiskas rīcības, godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelācijas padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses, atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. VT apstiprināja šo Apelācijas padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*skat. VT spriedumu lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB*);

3.5.6. kā liecina izdevumā *World Trademark Review* 23.08.2016 publicētais pētījums (<http://www.worldtrademarkreview.com/Blog/detail.aspx?g=7162f528-1cf7-4c5b-aac5-b82a54edef84>), apstrīdētās zīmes īpašnieks uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir vācu izcelsmes domēnu īpašnieka un izklaides industrijas uzņēmēja Mihaela Gleisnera (*Michael Gleissner*) grupas uzņēmums. Šīs grupas uzņēmumi (*Bigfoot Entertainment, Fashion One, CKL Holdings*, Namībijā reģistrētais *Namib Brand Investments* un Latvijā reģistrētais GRIGORIUS HOLDINGS, SIA) visā pasaulē veic masveida darbības saistībā ar tūkstošiem reģistrētu uzņēmumu nosaukumu un preču zīmju. Preču zīmju pieteikumi šo uzņēmumu vārdā tiek iesniegti ASV, Beniluksa, Lielbritānijas un Latvijas preču zīmju iestādēs. Pats Mihaels Gleisners masveidā pērk domēnus. *World Trademark Review*, kas ir respektabls, profesionāls un uzticams informācijas avots, šo Mihaela Gleisnera un viņa uzņēmumu darbību ir nosaucis par noslēpumainu, mistisku, intriģējošu tīklu ar tūkstošiem uzņēmumu nosaukumu, domēnvārdu un preču zīmju pieteikumu attiecībā uz augstas klases zīmoliem, sugas vārdiem un pat intelektuālā īpašuma birojiem – ar legālu darbību ASV, ko vada bijušais ASV Patentu un preču zīmju iestādes patentu eksperts. Šīs darbības pat varētu nosaukt par manipulācijām, kuru motivācija visticamāk ir domēnvārdi (*lietai pievienots izdevumā World Trademark Review 23.08.2016 publicētais pētījums "Mystery over entertainment tycoon's web of trademarks, domains and company names" ar tulkojumu latviešu valodā*).

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētā zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrācijai Latvijā pieteikta 24.10.2015. Pretstatītā zīme **car2go** (Nr. EUTM 002320182) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 30.07.2001, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīme ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Nav šaubu, ka motorizēti transporta līdzekļi, kas ietverti apstrīdētās zīmes reģistrācijā, ietilpst transporta līdzekļos, kuriem reģistrēta pretstatītā zīmē. Līdzīgi motorizētu transporta līdzekļu iznomāšana ietilpst transporta līdzekļu iznomāšanā.

6. Salīdzināmās zīmes ietver fonētiski identisku apzīmējumu "car2go", kuru patērētāji visdrīzāk izlasīs un uztvers kā "car to go". Tas tāpēc, ka angļu valodas vārdiem "to" (apstākļa vārds angļu valodā bez konkrētas nozīmes) un "two" (divi) ir vienāda izruna un no prakses zināms, ka komersanti mēdz apzīmējumus veidot, aizstājot vārdu "to" ar ciparu "2". Apelācijas padomes ieskatā, lielākā daļa Latvijas patērētāju uztvers vārdu "car" (automašīna) un "go" (iet, staigāt, braukt) nozīmi no angļu valodas, jo tie abi pieder vienkāršai angļu valodas leksikai (*skat. Angļu-latviešu vārdnīca, www.letonika.lv*). Tādējādi arī semantiski abas zīmes izraisīs identiskas asociācijas. Vizuāli apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti pretstatīto zīmi, tikai apstrīdētajā zīmē burti "C" un "G" izpildīti kā alfabēta lielie burti, kamēr pretstatītajā zīmē vārdiskā daļa izpildīta mazajiem burtiem.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST sprieduma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA, 54. punkts*).

Apelācijas padomes ieskatā, tam, ka pretstatītajā zīmē vārdiskais apzīmējums izpildīts ar mazajiem burtiem (car2go), bet apstrīdētajā – burti "C" un "G" atveidoti kā lielie burti (Car2Go), nav būtiskas nozīmes. Šādas atšķirības patērētāji parasti pat neievēro, jo tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz preces vai pakalpojuma nosaukuma atveidojumu lielajiem vai mazajiem burtiem, bieži sastopamas preču zīmju lietošanas praksē. Līdz ar to, atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai, zīmes vērtējamas kā identiskas.

7. Identisku zīmju un identisku preču un pakalpojumu gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta (bez papildu nosacījumiem). Saskaņā ar Līguma par intelektuālā īpašuma tiesību aspektiem saistībā ar tirdzniecību (TRIPS līguma) 16. panta pirmās daļas noteikumiem identiskas zīmes lietošanas gadījumā identiskām precēm vai pakalpojumiem sajaukšanas iespēja tiek prezumēta. Arī Latvijas Republikas Augstākā tiesa atzīst par kļūdu analizēt sajaukšanas vai asociācijas iespēju, ja lietā ir darīšana vienīgi ar identiskiem apzīmējumiem un identiskām precēm (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007./2008., publicēts www.at.gov.lv; 55. lpp.*). Līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus un nav nepieciešams analizēt, vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai savstarpēji asociēt, kā tas paredzēts 7. panta pirmās daļas 2. punkta gadījumā.

8. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9. Apelācijas padome par pamatotu šajā lietā uzskata arī iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis identisku preču zīmi attiecībā uz identiskām precēm un pakalpojumiem.

Jau minētajā apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Cita starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai. Turklāt, jo ilgāk apzīmējums tiek izmantots, jo lielāka iespēja, ka īpašnieks par to zināja (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 39. punktu*). Pretstatītā zīme Eiropas Savienībā reģistrēta jau 2002. gadā, tātad

krietni ilgu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome apšaubā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks varētu nezināt par pretstatītās zīmes īpašnieku, kuram pieder identiska zīme attiecībā uz identiskām precēm un pakalpojumiem.

Līdz ar to, vērtējot kopsakarā iebilduma iesniedzēja minētos faktus par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei un identiskas ir arī preces un pakalpojumi, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības car2go GmbH iebildumu pret preču zīmes **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte