



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2016/D 15 602-Ie
(2/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2017. gada 16. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,
sekretārs – J. Guobis,

2016. gada 16. decembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no Dizainparaugu likuma (turpmāk – DL) 28. panta pirmās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 20. jūlijā uzņēmējiesabiedrības GEORGA, SIA (Latvija) vārdā iesniedzis profesionālais patentpilnvarnieks J. FORTŪNA pret kompleksa dizainparauga **D 15 602** (iepakojuma noformējums (5 dizainparaugi); dizainparauga īpašnieks – fiziska persona Valērijs GRAČKOVŠ (Latvija); reģ. Nr. D 15 602; reģ. (publ.) dat. 20.04.2016; pieteik. Nr. D-16-15; pieteik. dat. 06.04.2016) reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojums:

- kopiespaids, ko uz informētu lietotāju atstāj apstrīdētais dizainparaugs – iepakojuma noformējums (reģ. Nr. **D 15 602**) –, būtiski neatšķiras no kopiespaida, ko uz šādu lietotāju atstāj agrāk izpaustais iebilduma iesniedzēja vītināto jūras produktu iepakojuma noformējums; tādējādi apstrīdētajam dizainparaugam trūkst novitātes un individuālā rakstura (DL 37. panta pirmās daļas 2. punkts, DL 4., 5., 6. un 7. pants);

- apstrīdētajā dizainparaugā izmantots iebilduma iesniedzējam piederošs apzīmējums, kas nodrošina atšķirību, – neregistrēta preču zīme, komercapzīmējums vai cits līdzīgs apzīmējums, kura īpašnieks atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (t.sk. Konkurences likuma 18. panta trešās daļas 1. un 2. punktam) ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu (DL 37. panta pirmās daļas 5. punkts);

- apstrīdētajā dizainparaugā neatļauti izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības, kas pieder iebilduma iesniedzējam (DL 37. panta pirmās daļas 6. punkts).

Iebilduma iesniegumā minēta atsauce arī uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punktu (norādot, ka apstrīdētā dizainparauga pieteicējam un reģistrētā dizainparauga īpašniekam Valērijam GRAČKOVAM atbilstoši DL 10. panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai nav tiesību uz iebilduma iesniedzēja dizainparaugu vai apstrīdēto dizainparaugu), taču iebilduma iesniegumā ir norādīts, ka iebilduma iesniedzējs apzinās, ka DL normas paredz, ka šī pamatojuma izskatīšana neietilpst Apelācijas padomes kompetencē.

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.07.2016 tika nosūtīta apstrīdētā dizainparauga īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 19.09.2016, un tajā pašā dienā tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvim, kurš 23.09.2016 iebildumam pievienojis papildu pierādījumus, reizē arī norādot, ka neizmantos savas tiesības sniegt atsaukumi par apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka atbildi uz iebildumu.

28.09.2016 Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

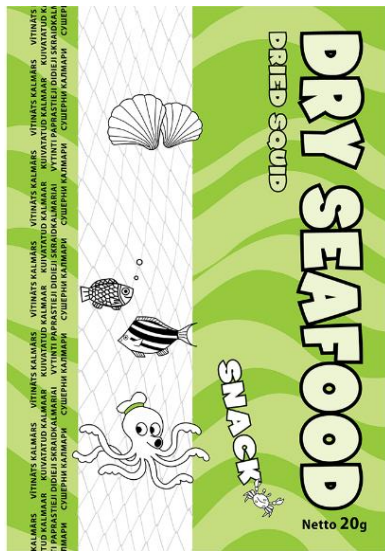
Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- iebilduma iesniedzēja GEORGA, SIA pārstāvis profesionālais patentpilnvarnieks J. FORTŪNA,
- apstrīdētā dizainparauga īpašnieks V. GRAČKOVŠ un viņa pārstāvis M. KRŪMIŅŠ.

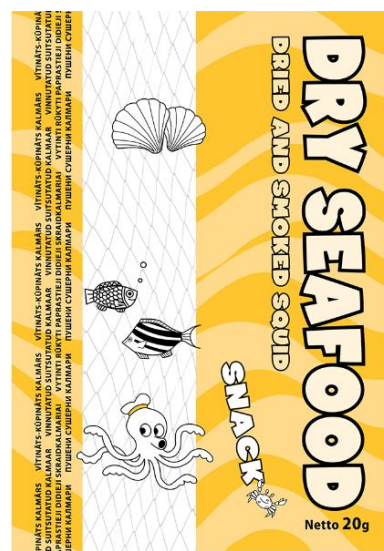
Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētais dizainparaugs (reģ. Nr. **D 15 602**) – iepakojuma noformējums – pieteikts reģistrācijai Latvijā 06.04.2016 un reģistrēts 20.04.2016. Apstrīdētā dizainparauga reģistrācija ir kompleksa, proti, tā sastāv no pieciem dizainparaugiem. Pieteikumā ietverts katra dizainparauga viens attēls, un tie attiecīgi tikuši ietverti arī Dizainparaugu reģistrā (Dizainparaugu reģistrā gan šie attēli ir pagriezti no vertikālā novietojuma uz horizontālu; šajā lēmumā attēlu orientācija atbilst dizainparauga pieteikumam - Apelācijas padomes piezīme):

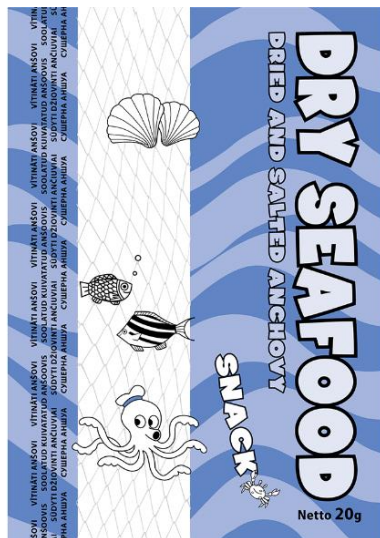
1.01



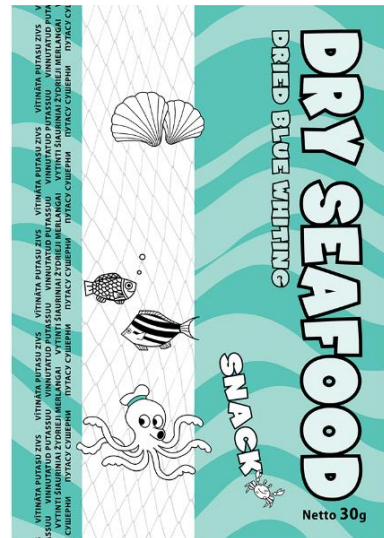
2.01



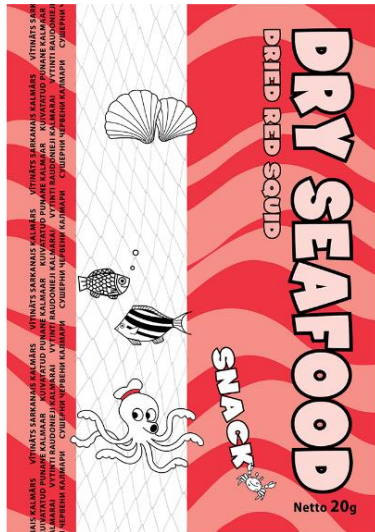
3.01



4.01



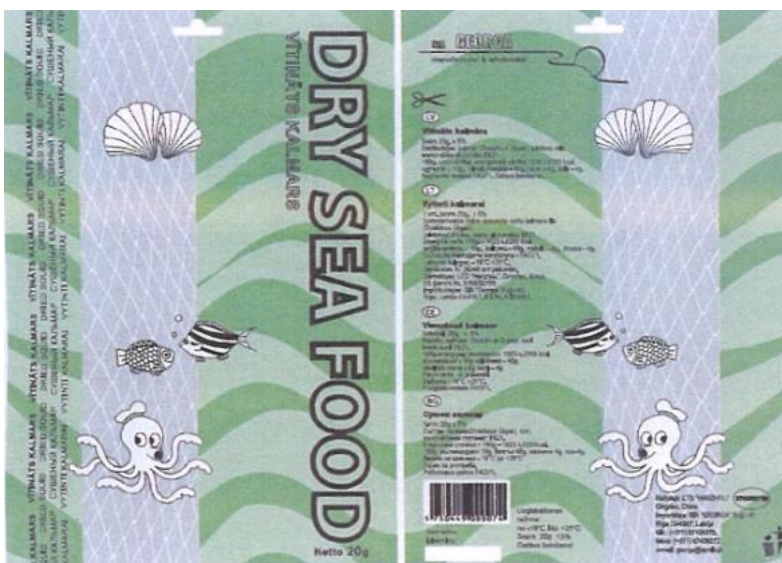
5.01

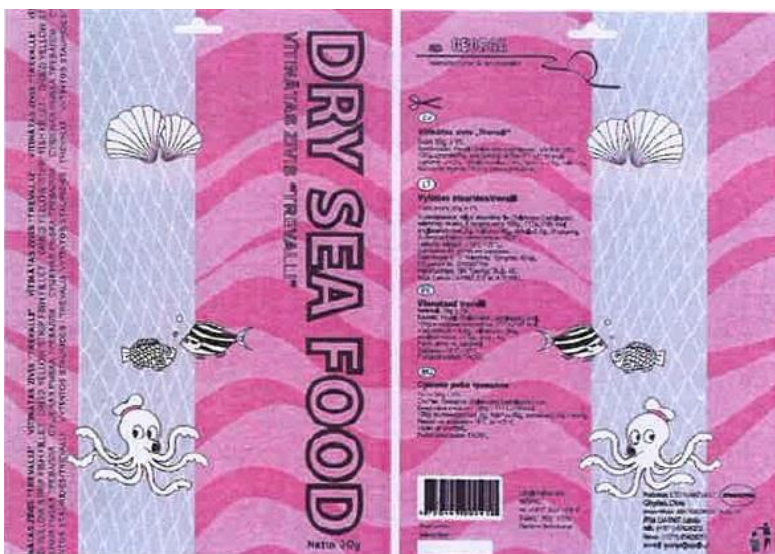
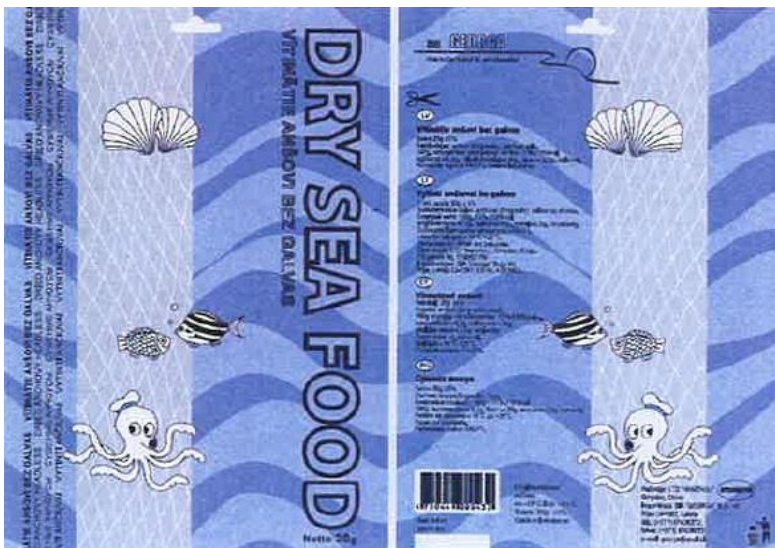
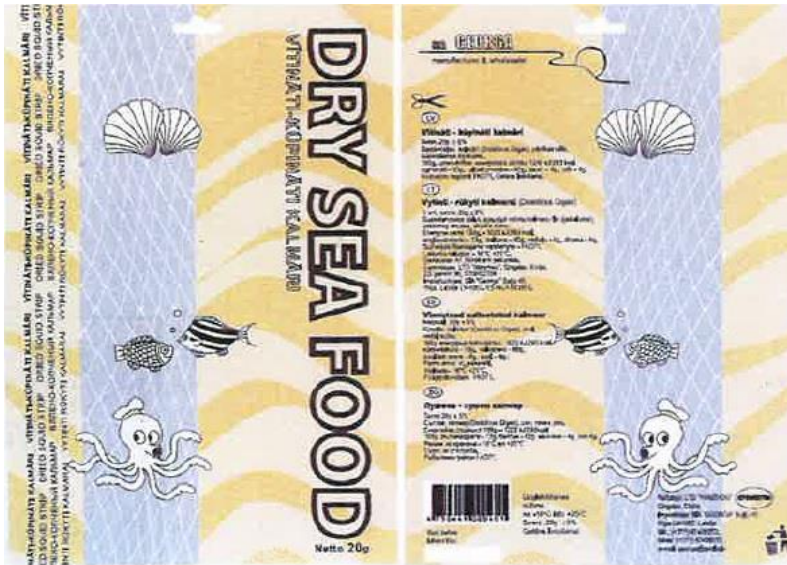


2. Iebilduma iesniedzējs lūdz atzīt kompleksā dizainparauga **D 15 602** reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā un iebilduma iesniegumā, tā papildinājumos, kā arī Apelācijas padomes sēdē motivē savu iebildumu šādi:

2.1. iebilduma iesniedzējs GEORGA, SIA nodarbojas ar dažādu vītīnāto jūras produktu ražošanu un izplatīšanu Latvijas tirgū vismaz kopš 1997. gada. Divtūkstošo gadu sākumā GEORGA, SIA sāka nodarboties ar vītīnāto kalmāru, anšovu u.c. jūras produktu izplatīšanu. 2014. gadā iebilduma iesniedzējs izmainīja savu vītīnāto jūras produktu iepakojuma noformējumu, un šīs izmaiņas noformējumā pēc uzņēmuma GEORGA, SIA pasūtījuma veica uzņēmums ALFA LUKSS, SIA. Izstrādātos iepakojuma dizainus kopā ar visām mantiskajām tiesībām uz tiem ALFA LUKSS, SIA 16.10.2014 nodeva iebilduma iesniedzējam (*iebildumam pievienots ALFA LUKSS, SIA direktora V. Lazareva 28.06.2016 parakstīts apliecinājums, kurā ietverti arī četru iepakojuma noformējuma dizainparaugu attēli*);

2.2. kopš 2015. gada iebilduma iesniedzējs lieto šādus vītīnāto jūras produktu iepakojuma dizainus, uz kuriem ir redzams arī GEORGA, SIA logo (*zemāk redzams iepakojuma izklājums – Apelācijas padomes piezīme*):





2.3. GEORGA, SIA produkcija, kurai tiek izmantots iepriekš attēlotais iepakojums (preces ražotājs Ķīnā; GEORGA, SIA tās izplata), tiek izplatīta lielākajos tirdzniecības tīklos Latvijā, to skaitā arī Rimi

Latvia, SIA un MAXIMA Latvija, SIA. Par to liecina iebildumam pievienotās pavadzīmes par vītināto jūras produktu piegādi minētajiem tirdzniecības tīkliem 2015. gada februārī un martā, kurās ietverti tie paši produktu EAN kodi, kādi redzami uz GEORGA, SIA attiecīgo produktu iepakojumiem, proti, kods 4750449000074 vītinātajiem kalmāriem, kods 4750449000401 vītinātiem-kūpinātiem kalmāriem un kods 4750449000418 vītinātajām zivīm “Trevalli”. Par to, ka piegādes notikušas iepriekšminētajā laika periodā, liecina arī GEORGA, SIA produkcijas - vītināto kalmāru, vītināto-kūpināto kalmāru, vītināto zivju “Trevalli” un vītināto anšovu bez galvas - iepakojumi, uz kuriem kā datums, līdz kuram tie jāizlieto, norādīts 2016. gada 24. vai 25. maijs, jo attiecīgo preču derīguma termiņš ir 18 mēneši (*šie iepakojumi tika uzrādīti Apelācijas padomes sēdē*);

2.4. tāpat attiecīgie GEORGA, SIA vītināto jūras produktu iepakojumi tika publiskoti 2015. gada februārī;

2.5. kopiespaids, ko uz informētu lietotāju atstāj apstrīdētais dizainparaugs **D 15 602**, būtiski neatšķiras no kopiespaida, ko uz šādu lietotāju atstāj agrāk izpaustais iebilduma iesniedzēja vītināto jūras produktu iepakojuma noformējums. Gan apstrīdēto dizainparaugu, gan iebilduma iesniedzēja agrāko iepakojuma noformējumu raksturo trīs vertikālas joslas, kur uz pirmās un trešās joslas izvietoti viļņveidīgi elementi, kas ir izpildīti divās krāsās, bet otrā vertikālā josla ir pamatā caurspīdīga, un uz tās ir attēlots balts zvejas tīkls un pieci jūras iemītnieki. Pirmā un otrā vertikālās joslas kopā aizņem apmēram pusi no iepakojuma, bet trešā vertikālā josla – otru pusi. Daudzie atsevišķie apstrīdētā dizainparauga elementi (zvejas tīkls, zivis, astoņkājis) ir precīzs pretstatītā iepakojuma noformējuma attiecīgo elementu atveidojums. Arī šo elementu, uzrakstu, krāsu salikumu izvietojums apstrīdētajā dizainparaugā atbilst agrāk izpaustajam iepakojuma noformējuma elementu izkārtojumam (atšķiras tikai vienas zivs novietojums). Tas arī lielā mērā nosaka to, ka apstrīdētā dizaina kopiespaids būtiski neatšķiras no agrāk izpaustā iebilduma iesniedzējam piederošā dizaina;

2.6. tāpat apstrīdētajam dizainparaugam trūkst novitātes un individuālā rakstura, un tajā ir izmantots iebilduma iesniedzējam piederošs apzīmējums, kas nodrošina atšķirību – preces marķējums, iepakojums, proti, neregistrēta preču zīme, kuras izmantošana ir uzsākta vairāk nekā gadu pirms apstrīdētās reģistrācijas pieteikuma datuma. No Ķīnas tika atsūtīts viens kontainers, proti, 4,5 tonnas attiecīgo produktu, bet vienā iepakojumā ir 20g vai 30g produktu, tāpat iztirgoti tika apmēram 20 000 iepakojumu;

2.7. pieteikums apstrīdētā dizainparauga reģistrācijai Patentu valdē ir iesniegts 06.04.2016, bet dizainparaugs uz Valērija GRAČKOVA vārda reģistrēts 20.04.2016. Līdz 31.03.2016 apstrīdētā dizainparauga īpašnieks Valērijs GRAČKOVŠ sastāvēja darba tiesiskajās attiecībās ar iebilduma iesniedzēju, proti, strādāja par vairumtirdzniecības veikala pārdevēju (*iebildumam pievienota 2005. gada 1. oktobrī starp SIA “Georga” un Valēriju Gračkovu noslēgtā darba līguma Nr. 11005 kopija, kā arī kopija no Valērija Gračkova 2016. gada 29. marta iesnieguma GEORGA, SIA direktoram ar lūgumu atbrīvot viņu no darba no 2016. gada 31. marta*);

2.8. iebilduma iesniedzējs nekad nav devis Valērijam GRAČKOVAM tiesības izmantot vai iegūt īpašumtiesības attiecībā uz GEORGA, SIA komercdarbībā izmantotajiem vai tiem līdzīgiem iepakojuma dizainiem.

3. Apstrīdētā dizainparauga **D 15 602** īpašnieks iesniegtajā atbildē un Apelācijas padomes sēdē iebildumu neatzīst un norāda, ka iebilduma argumenti ir nepamatoti un noraidāmi:

3.1. personai, kas iesniedz iebildumu, ir pienākums sniegt patiesu informāciju par visiem lietas apstākļiem. Taču iebilduma iesniedzēja pārstāvis kaut kādu iemeslu dēļ ir sagrozījis faktiskos apstākļus un sniedzis nepatiesu informāciju:

3.1.1. iebilduma iesniedzējs norāda, ka tas no 1997. gada nodarbojas ar vītināto jūras produktu ražošanu un izplatīšanu Latvijas tirgū, taču lietā nav iesniegts neviens pierādījums par to, ka iebilduma iesniedzējs iebilduma iesniegšanas brīdī nodarbotos ar vītināto jūras produktu ražošanu;

3.1.2. iebilduma iesniedzējs sev labvēlīgā redzējumā ir sagrozījis faktus par iepakojuma noformējumu, proti, lietā nav neviena pierādījuma apgalvojumam, ka pēc iebilduma iesniedzēja pasūtījuma vītīnāto jūras produktu iepakojuma izmaiņas veica ALFA LUKSS, SIA. Šos iepakojumus un to dizainu izveidoja un mainīja Valērijs GRAČKOVŠ, tātad viņš ir strīdus dizaina autors un veidotājs, bet iebilduma iesniedzējs šo faktu bez likumiska pamata ir noklusējis. Iebilduma iesniedzējs nav norādījis nevienu Autortiesību likuma vai Dizainparaugu likuma normu, kas apstiprinātu viņa apgalvoto, ka tehniski veiktās izmaiņas iepakojumā radītu uzņēmumam ALFA LUKSS, SIA tiesības uz autorību;

3.1.3. lai arī iebilduma iesniedzējs norāda, ka Valērijs GRAČKOVŠ ir bijis darba tiesiskajās attiecībās ar iebilduma iesniedzēju, Valērija GRAČKOVA rīcībā nav darba līguma, kura kopija ir pievienota iebildumam. Iebildumam pievienotā 2005. gada 1. oktobra darba līguma Nr. 11005 kopija nav apstiprināta likumā noteiktajā kārtībā, jo nav pierādījumu, ka personai, kas attiecīgās papīra lapas ir caurakļojusi un apstiprinājusi, būtu pilnvaras apstiprināt šī darba līguma atbilstību oriģinālam. Pie šādiem apstākļiem nav un nevar būt nekāda likumiska pamata pieņemt izskatīšanai šo GEORGA, SIA vārdā iebildumam pievienoto pierādījumu;

3.1.4. Valērija GRAČKOVA rīcībā nav informācijas, ka iebilduma iesniedzējam 2015. gadā būtu bijis dokumentu reģistrācijas žurnāls. Tāpat viņam nav zināma GEORGA, SIA dokumentu reģistrācijas kārtība un viņam nodotās materiālās vērtības;

3.1.5. ALFA LUKSS, SIA darbinieki Anatolijs ADEJANOVŠ un Aleksandrs SUHACKIS rakstveidā ir apstiprinājuši, ka visi iepakojumi tika izveidoti pēc Valērija GRAČKOVA dizainparaugiem un ALFA LUKSS, SIA veica tikai tehnisko palīdzību (*atbildei pievienotas abu šo personu attiecīgo apstiprinājumu kopijas - A. ADEJANOVA 19.07.2016 apstiprinājums par 2006. un 2007. gadu, A. SUHACKA 15.07.2016 apstiprinājums par 2014. un 2015. gadu*). ALFA LUKSS, SIA nevar nodot citam tiesības, kuras tam nepieder;

3.1.6. iebilduma iesniedzējs GEORGA, SIA nekad nav ieguvis Valērijam GRAČKOVAM piederošās autora tiesības uz iepakojuma dizainu. Iebilduma iesniedzējs ar Apelācijas padomes starpniecību no Valērija GRAČKOVA vēlas piesavināties autora tiesības;

3.2. iebilduma iesniedzējs dizainparaugu vērtēšanu cenšas pielīdzināt preču zīmju vērtēšanas kritērijiem, taču šāda prakse nav piemērojama, jo dizainparaugi var atšķirties tikai atsevišķās niansēs un tas jau tiek uzskatīts par jaunu dizainu. Pie šādiem apstākļiem nav pamata piemērot DL 37. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus;

3.3. jautājums par Valērija GRAČKOVA tiesībām uz apstrīdēto dizainparaugu nav pakļauts Apelācijas padomes kompetencei. Ja iebilduma iesniedzējs vēlas šīs tiesības apstrīdēt, tam likumā noteiktajā kārtībā jāvēršas tiesā;

3.4. apgalvojot, ka apstrīdētajā dizainparaugā izmantots iebilduma iesniedzējam piederošs apzīmējums, kas nodrošina atšķirību, – neregistrēta preču zīme, komercapzīmējums vai cits līdzīgs apzīmējums –, iebilduma iesniedzējs nav precīzi norādījis, ko viņš uzskata par neregistrētu preču zīmi, komercapzīmējumu vai citu līdzīgu apzīmējumu. Preču izplatītājam nevar piederēt preču zīme;

3.5. strīdus iepakojuma dizains patiesībā ir radīts 2014. gadā.

4. Iebilduma iesniedzējs 23.09.2016 iebildumam pievienojis šādus pierādījumus:

- BALTIC ROCK, SIA 12.09.2016 paziņojumu par to, ka šis uzņēmums savā tirdzniecības tīklā Latvijā no 01.02.2015 ir uzsācis tirgot GEORGA, SIA piegādātos vītīnātos jūras produktus - vītīnātas zivis "Trevalli" (EAN kods 4750449000418), vītīnātus kalmārus (EAN kods 4750449000074), vītīnātus anšovus bez galvas (EAN kods 4750449000432) un vītīnātus-kūpinātus kalmārus (EAN kods 4750449000401) - iepakojumos, kas pievienoti paziņojuma pielikumā,

- Rimi Latvia, SIA un MAXIMA Latvija, SIA izrakstītu preču pavadzīmju kopijas,

- divu Aleksandra SUHACKA 21.09.2016 apstiprinājumu kopijas (vienā norādīts, ka A. SUHACKIS atsauc savu parakstu no 15.07.2016 apstiprinājuma, otrajā – ka viņš, strādājot ALFA LUKSS, SIA, šī uzņēmuma vadītāja uzdevumā veicis darbus pēc GEORGA, SIA pasūtījuma).

5. Lai vispusīgi un objektīvi izvērtētu pierādījumus, uz kuriem balstās iebilduma iesniedzējs, apstrīdētā dizainparauga **D 15 602** īpašnieks atbildē uz iebildumu lūdzis Apelācijas padomi:

- pirms lietas izskatīšanas pēc būtības izprasīt no iebilduma iesniedzēja 2005. gada 1. oktobra darba līguma Nr. 11005 oriģinālu,

- izprasīt no iebilduma iesniedzēja dokumentu reģistru, no kura redzams, ka 2005. gada 1. oktobra darba līgumam ir piešķirts Nr. 11005, kā arī iekšējās kārtības noteikumus, kas nosaka dokumentu reģistrācijas kārtību.

6. Ņemot vērā, ka līdz Apelācijas padomes sēdei iebilduma iesniedzējs nav pievienojis lietai ne 2005. gada 1. oktobra darba līguma Nr. 11005 oriģinālu, ne arī GEORGA, SIA dokumentu reģistru, no kura redzams, ka šim darba līgumam ir piešķirts Nr. 11005, Apelācijas padomes sēdes sākumā apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvis M. KRŪMIŅŠ atkārtoti lūdza iebilduma iesniedzēju iesniegt 2005. gada 1. oktobra darba līguma Nr. 11005 oriģinālu. Ja līguma oriģināls netiek iesniegts, tad apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puse lūdz šo līgumu izslēgt no pierādījumiem vai arī nozīmēt iebildumam pievienotajai līguma kopijai ekspertīzi.

Atbildot uz šo lūgumu, iebilduma iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka piekrīt 2005. gada 1. oktobra darba līguma Nr. 11005 izslēgšanai no pierādījumiem.

7. Apelācijas sēdes laikā, atbildot uz jautājumiem, apstrīdētā dizainparauga īpašnieks Valērijs GRAČKOVŠ norādīja, ka ir strādājis GEORGA, SIA un ka attiecīgo vītīnāto jūras produktu derīguma termiņš ir 18 mēneši (pie nosacījuma, ka tie tiek pareizi uzglabāti).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši DL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. DL 37. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja personai, kas iesniegusi dizainparauga reģistrācijas pieteikumu (dizainparauga pieteicējam), vai reģistrētā dizainparauga īpašniekam atbilstoši DL 10. panta pirmajai, otrajai vai trešajai daļai nav tiesību uz to.

Saskaņā ar DL 28. panta noteikumiem iebilduma iesniegumu pret dizainparauga reģistrāciju var iesniegt, pamatojoties uz šā likuma 37. panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 6., 7. vai 8. punkta noteikumiem. No tā izriet, ka, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, dizainparauga reģistrāciju var apstrīdēt tikai tiesā (DL 38. pants). Kā izriet no lietas materiāliem, šo faktu apzinās arī iebilduma iesniedzējs.

Līdz ar to Apelācijas padome, vadoties no RIPL 108. panta 1. punkta noteikumiem, izbeidz lietvedību šajā lietā tiktāl, ciktāl iebildums pamatots ar atsauci uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, jo šī pamatojuma izvērtēšana neietilpst Apelācijas padomes kompetencē.

3. DL 37. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugs neatbilst šā likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām.

Saskaņā ar DL 4. panta pirmās daļas noteikumiem, dizainparaugam (arī tādām, kas īstenots vai iekļauts kompleksā izstrādājumā) piešķir tiesisko aizsardzību, ja tas ir jauns un tam ir individuāls raksturs.

Saskaņā ar DL 5. panta noteikumiem, dizainparaugs ir jauns (novitāte), ja pirms tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas (pieteikuma datuma) vai prioritātes datuma (ja pieprasīta prioritāte) (turpmāk — prioritātes datums) sabiedrībai nav ticis izpausts identisks dizainparaugs. Dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras.

Saskaņā ar DL 6. panta noteikumiem, dizainparaugam ir individuāls raksturs, ja kopiespaids, ko tas atstāj uz informētu lietotāju, atšķiras no kopiespaيدا, kādu uz šādu lietotāju atstāj jebkurš cits dizainparaugs, kas ticis izpausts sabiedrībai pirms tā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai

prioritātes datuma, kuram pieprasīta aizsardzība. Novērtējot dizainparauga individuālo raksturu, ņem vērā to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām.

Saskaņā ar DL 7. panta noteikumiem, dizainparaugs uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, ja tas publicēts sakarā ar reģistrāciju, demonstrēts izstādē, lietots komercdarbībā vai citādi kļuvis pieejams sabiedrībai. Dizainparauga izpaušana sabiedrībai nekaitē dizainparauga novitātei un individuālajam raksturam, ja dizainparaugu izpaudis pats dizainers vai viņa tiesību pārņēmējs, vai trešā persona, izmantojot informāciju, kas tieši vai netieši iegūta no dizainera vai viņa tiesību pārņēmēja, un ja izpaušana notikusi 12 mēnešu laikā pirms reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma.

4. Lai izvērtētu minēto normu piemērojamību konkrētajā lietā, jāprecizē priekšstats par personu, kuras gūtais iespaids vai vērtējums par dizainparaugu jāuzskata par noteicošu, proti, kas ir „informēts lietotājs” šajā izstrādājumu jomā.

4.1. Nedz Latvijas likums (DL), nedz attiecīgie Eiropas Savienības normatīvie akti (Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra direktīva 98/71/EEK par dizainparaugu tiesisko aizsardzību; Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem) nedefinē „informētu lietotāju”. To, ka Eiropas Savienības normatīvie akti nesniedz šā jēdziena definīciju, atzinusi arī Eiropas Savienības Tiesa (EST, agrāk – Eiropas Kopienu tiesa, EKT). EST ir norādījusi, ka „informēts lietotājs” ir jāsaprot kā starpposma jēdziens starp preču zīmju jomā piemērojamo jēdzienu “vidusmēra patērētājs”, no kura netiek prasītas nekādas speciālas zināšanas un kurš parasti nenodarbojas ar konfliktējošu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, un pazinēja, eksperta, kam būtu padziļinātas tehniskas zināšanas, jēdzienu. Tātad ar informēta lietotāja jēdzienu var apzīmēt nevis lietotāju ar vidējo uzmanības līmeni, bet gan lietotāju, kurš ir īpaši uzmanīgs vai nu viņa personīgās pieredzes dēļ, vai plašu zināšanu dēļ attiecīgajā nozarē (EST spriedums lietā C 281/10 P, 20.10.2011, PepsiCo Inc. v. Grupo Promer Mon Graphic SA, ITSB, 53. punkts; EST spriedums apvienotajā lietā C-101/11 P un C-102/11 P, 18.10.2012, H. Neuman, A. Galdeano del Sel, ITSB v. José Manuel Baena Grupo SA, 53. punkts).

4.2. EST ieskatā, lai gan „informēts lietotājs” nav uzskatāms par vidusmēra patērētāju, viņš nav arī eksperts vai pazinējs, kas varētu detalizēti apskatīt minimālās atšķirības, kuras var pastāvēt starp konfliktējošajiem dizainparaugiem. Vārds “informēts” norāda uz to, ka lietotājam, lai gan viņš nav projektētājs vai tehnikas eksperts, ir pazīstami dažādi dizainparaugi, kas pastāv attiecīgajā nozarē, ka viņam ir noteiktas zināšanas par elementiem, kādi parasti ietverti šajos dizainparaugos, un ka viņš, ņemot vērā viņa ieinteresētību attiecīgajos ražojumos, to lietošanas laikā izrāda pietiekami augstu uzmanības līmeni (EST spriedums lietā C 281/10 P, 59. punkts). Pats informētā lietotāja raksturs, kādu to ir definējusi EST, paredz, ka, ja tas ir iespējams, šī persona veic agrāk izpaustā objekta un apstrīdētā dizainparauga tiešu salīdzinājumu (EST spriedums apvienotajā lietā C 101/11 P un C 102/11 P, 54. punkts).

4.3. Ciktāl runa ir par plaša patēriņa pārtikas preču iepakojuma noformējumu, var pieņemt, ka informēts lietotājs ir persona, kas nodarbojas ar attiecīgo preču tirdzniecību, ieskaitot to sagādi, vai arī persona, kas kādā uzņēmumā atbild par tā ražoto izstrādājumu iepakojuma izvēli. Šī persona ir kļuvusi par informētu lietotāju, jo zina attiecīgās jomas preču iepakojuma tradīcijas un tai ir informācija par aktuālajiem (attiecīgajā brīdī tirdzniecībā pieejamiem) attiecīgo pārtikas preču iepakojuma noformējumiem. Ja ir runa par sagādnieku, tad pirms produktu iepirkšanas, visticamāk, viņš ir aplūkojis zināmu skaitu šo produktu katalogu. Ja ir runa par personu, kas atbild par uzņēmuma produktu iepakojuma izvēli, tad šī persona, visticamāk, ir aplūkojusi zināmu daudzumu attiecīgās nozares produktu iepakojumu. Dizainparauga kopiespaids ir tas, kas paliek prātā pēc tam, kad izstrādājums ir rūpīgi apskatīts.

5. Runājot par izstrādājuma (vītināto jūras produktu iepakojuma noformējuma) iedabu un attiecīgās nozares īpatnībām, proti, to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no tām, Apelācijas padome uzskata, ka attiecībā uz beramu pārtikas produktu (pie kuriem varētu pieskaitīt nelielus vītinātus jūras produktus – kalmārus, zivis, anšovus) iepakojumu dizaineram piemīt ļoti liela izvēles brīvība. Ja tā varbūt nav tik liela attiecībā uz iepakojuma formu (maisīnš, kārba u.tml.), tad attiecībā uz zīmējumu, kas tiks izvietots uz iepakojuma (pat ņemot vērā ražotāju vēlmi uz iepakojuma attēlot tajā iesaiņotos produktus), kā arī tā krāsu izvēli dizaineram piemīt ļoti liela izvēles brīvība. Tieši zīmējums uz iepakojuma un tā krāsas faktiski ir tas, ar ko viens šīs jomas preču iepakojums atšķiras no otra.

6. Apstrīdot kompleksā dizainparauga **D 15 602** novitāti un individuālo raksturu, iebilduma iesniedzējs pretstata vītināto jūras produktu iesaiņojumu – četrus dizainparaugus, kurus savas produkcijas iepakojuma noformēšanai izmantojusi GEORGA, SIA.

6.1. Lietā faktiski nav strīda par to, ka šie četri GEORGA, SIA iepakojuma noformējumi tika radīti 2014. gadā (to apgalvo gan iebilduma iesniedzēja puse – skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 2.1. punktu, gan apstrīdētā dizainparauga īpašnieks – skat. lēmuma aprakstošās daļas 3.5. punktu).

6.2. Preces, kuru iepakojuma noformējums atbilst šiem četriem GEORGA, SIA pretstatītajiem dizainparaugiem (vītinātie kalmāri – zaļas krāsas iepakojumā, vītināti-kūpināti kalmāri – dzeltenas krāsas iepakojumā, vītinātas zivis “Trevalli” - sarkanās krāsas iepakojumā un vītinātie anšovi bez galvas – zilās krāsas iepakojumā) tirdzniecībā Latvijā bijušas pieejamas vismaz 2015. gada februārī un martā. Par to liecina šādi lietas materiāli:

- Apelācijas padomes sēdes laikā uzrādītie GEORGA, SIA vītināto jūras produktu iepakojuma maisiņi, uz kuriem kā datums, līdz kuram prece jāizlieto, norādīts 2016. gada 24. un 25. maijs,
- pušu apgalvojums, ka attiecīgo vītināto jūras produktu derīguma termiņš (pie nosacījuma, ka tie tiek pareizi uzglabāti) ir 18 mēneši,
- preču pavadzīmes par GEORGA, SIA attiecīgo vītināto jūras produktu piegādi Rimi Latvia, SIA un MAXIMA Latvija, SIA 2015. gada februārī un martā un BALTIC ROCK, SIA paziņojums par to, ka šis uzņēmums savā tirdzniecības tīklā Latvijā no 01.02.2015 ir uzsācis tirgot GEORGA, SIA piegādātos vītinātos jūras produktus.

Līdz ar to var uzskatīt, ka četri pretstatītie dizainparaugi tikuši izpausti sabiedrībai, proti, lietoti komercdarbībā jau 2015. gada februārī.

6.3. Dizainparauga izpaušana sabiedrībai nekaitē dizainparauga novitātei un individuālajam raksturam, ja izpaušana notikusi 12 mēnešu laikposmā pirms reģistrācijas pieteikuma datuma.

Apstrīdētais kompleksais dizainparaugs **D 15 602** reģistrācijai pieteikts 2016. gada 6. aprīlī. Četri pretstatītie dizainparaugi lietoti komercdarbībā jau 2015. gada februārī, un tas ir vairāk nekā 12 mēnešus pirms apstrīdētā kompleksā dizainparauga pieteikuma datuma.

7. Runājot par apstrīdēto dizainparaugu individuālo raksturu, Apelācijas padome uzskata, ka kopiespaids, ko apstrīdētais dizainparaugs atstāj uz informētu lietotāju, neatšķiras no kopiespaيدا, ko uz šādu lietotāju atstāj pretstatītie dizainparaugi:

- gan apstrīdētos dizainparaugus, gan iebilduma iesniedzēja agrāko iepakojuma noformējumu raksturo trīs vertikālās joslas, kur uz pirmās un trešās joslas izvietoti viļņveidīgi elementi, kas ir izpildīti vienas krāsas divos toņos, bet otrā vertikālā josla ir pamatā caurspīdīga, un uz tās ir attēlots balts zvejas tīkls un pieci jūras iemītnieki; pirmā un otrā vertikālās joslas kopā aizņem apmēram pusi no iepakojuma, bet trešā vertikālā josla – otru pusi,
- apstrīdēto dizainparaugu elementi zvejas tīkls, zivis, astoņkājis un gliemežvāki ir precīzs pretstatītā iepakojuma noformējuma attiecīgo elementu atveidojums; arī šo elementu, kā arī uzrakstu un krāsu salikumu izvietojums apstrīdētajos dizainparaugos atbilst to izkārtojumam agrāk izpaustajos iepakojumu noformējumos,
- četriem dizainparaugiem sakrīt to krāsas; arī zilganzaļā dizainparauga (attēls 4.01) krāsas pēc to kopiespaيدا atgādina pretstatītā zaļā vai zilā dizainparauga krāsas.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka informēts lietotājs abu dizainparaugu salīdzinājumā var neievērot to kopiespaيدا atšķirības. Tātad nevienam no apstrīdētajā kompleksajā dizainparauga **D 15 602** reģistrācijā ietvertajiem pieciem dizainparaugiem nepiemīt individuāls raksturs.

8. Rūpīgi aplūkojot reģistrācijā **D 15 602** ietvertos dizainparaugus, ir redzams, ka apstrīdētie un pretstatītie dizainparaugi nav pilnīgi identiski:

- atšķiras uz zvejas tīkla fona attēloto zivju novietojums – apstrīdētajos mazākā zivs atrodas augstāk nekā lielākā, bet pretstatītajos – otrādi,
- atšķiras fonts, kādā dizainparaugos atveidots uzraksts “DRY SEAFOOD” – apstrīdētajos tas ir treknāks nekā pretstatītajos (tas pats attiecas arī uz sīkiem burtiem atveidotajiem attiecīgo produktu

nosaukumiem); pie tam apstrīdētajos dizainparaugos šo uzrakstu veido divi vārdi “DRY SEAFOOD”, bet pretstatītajos – trīs, proti, “DRY SEA FOOD”,

- apstrīdētajos dizainparaugos uz plātākās krāsainās joslas attēlots vārds “SNACK” un sīks jūras iemītņieks (iespējams, krabis), kuru nav pretstatītajos dizainparaugos,

- apstrīdētais dizainparaugs Nr. 4 (attēls 4.01) no pretstatītajiem atšķiras arī ar krāsu – tā ir zaļganzila.

Tomēr šīs atšķirības Apelācijas padome uzskata par nebūtiskām, jo tās pamanāmas, tikai ļoti rūpīgi, elementu pēc elementa salīdzinot apstrīdētos un pretstatītos dizainparaugus.

Dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras. Līdz ar to, Apelācijas padomes ieskatā, kompleksajā dizainparauga **D 15 602** reģistrācijā ietvertajiem dizainparaugiem nepiemīt novitāte.

9. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 2. punktu ir pamatota.

10. DL 37. panta pirmās daļas 6. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugā prettiesiski izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības.

Saskaņā ar DL 37. panta trešās daļas noteikumiem, uz šā panta pirmās daļas 6. punktā paredzēto pamatojumu var atsaukties vienīgi attiecīgo agrāko tiesību pieteicējs vai īpašnieks.

11. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs uzņēmums GEORGA, SIA nav neapšaubāmi pierādījis, ka viņam pieder autortiesības uz pretstatītajiem dizainparaugiem:

- lietai pievienotajā uzņēmējsabiedrības ALFA LUKSS, SIA direktora V. Lazareva 28.06.2016 parakstītajā apliecinājumā ir norādīts, ka ALFA LUKSS, SIA, kas veica izmaiņas uzņēmuma GEORGA, SIA vītināto jūras produktu iepakojumā, 2014. gada 16. oktobrī izstrādātos iepakojuma dizainus (attēli pievienoti pielikumā) kopā ar visām mantiskajām tiesībām uz tiem nodeva uzņēmumam GEORGA, SIA. Tai pašā laikā nav skaidrs, vai uzņēmējsabiedrībai ALFA LUKSS, SIA vispār piederēja mantiskās tiesības uz šiem dizainparaugiem, proti, vai izmaiņām, kuras iepakojuma noformējumā 2014. gada oktobrī veica ALFA LUKSS, SIA, bija tikai tehnisks raksturs, vai arī tās tomēr var uzskatīt par radošās darbības rezultātu (saskaņā ar Autortiesību likuma 1. panta 2. punkta noteikumiem darbs ir autora radošās darbības rezultāts literatūras, zinātnes vai mākslas jomā neatkarīgi no tā izpaušmes veida, formas un vērtības). Lietai nav pievienoti materiāli, no kuriem būtu konstatējams, kādas tieši izmaiņas uzņēmējsabiedrība ALFA LUKSS, SIA 2014. gada oktobrī veica vītināto jūras produktu iepakojuma noformējumā, līdz ar to nav arī iespējams konstatēt – tās bija tehniskas dabas vai arī radošās darbības rezultāts;

- citu pierādījumu tam, ka iebilduma iesniedzējam pieder autortiesības uz pretstatītajiem dizainparaugiem, lietā nav. Apelācijas padomes sēdes laikā iebilduma iesniedzēja pārstāvis piekrita, ka no pierādījumiem tiek izslēgts 2005. gada 1. oktobrī starp GEORGA, SIA un Valēriju Gračkovu noslēgtais darba līgums Nr. 11005;

- faktu, ka iebilduma iesniedzējam pieder autortiesības uz pretstatītajiem dizainparaugiem, apšaubā apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka puse.

12. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 6. punktu nav pamatota.

13. DL 37. panta pirmās daļas 5. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugā izmantots apzīmējums, kas nodrošina atšķirību, — preču zīme, firma, komercapzīmējums, arī personas vārds, portrets vai cits līdzīgs apzīmējums, kura īpašnieks vai attiecīgo personisko tiesību subjekts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18. panta noteikumiem negodīga konkurence, kas var izpausties arī kā cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana (ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi), ir aizliegta.

14. Nav šaubu, ka preces iepakojuma noformējums var kalpot kā preču zīme, pie tam - arī kā neregistrēta preču zīme. Nav šaubu arī par to, ka ne tikai preču ražotājam var piederēt preču zīme, – tāda var piederēt arī izplatītājam.

Iebilduma iesniedzējs Apelācijas padomes sēdē uzrādīja vītīnāto jūras produktu iepakojumus, kas atbilst pretstatītajiem dizainparaugiem un kuros iepakotu produkciju iebilduma iesniedzējs 2015. gada februārī un martā ir piegādājis tirdzniecības tīkliem Latvijā (BALTIC ROCK, SIA, Rimi Latvia, SIA un MAXIMA Latvija, SIA). Par to liecina lietai pievienotās pavadzīmes par vītīnāto jūras produktu piegādi minētajiem tirdzniecības tīkliem. Uz šiem vītīnāto jūras produktu iepakojumiem ir atveidots arī GEORGA, SIA nosaukums. Tātad jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgās neregistrētās preču zīmes izmantošana komercdarbībā ir tikusi uzsākta pirms apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datuma.

Taču, no otras puses, situācijā, kad iebilduma iesniedzējs nav neapšaubāmi pierādījis, ka viņam pieder autortiesības uz pretstatītajiem dizainparaugiem - vītīnāto jūras produktu iepakojuma noformējuma četriem variantiem-, Apelācijas padomes ieskatā, viņam nav arī īsti pamatotu tiesību atsaukties uz viņam it kā piederošu neregistrētu preču zīmi kā pamatojumu apstrīdētās dizainparauga-+ reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, jo saskaņā ar Autortiesību likuma 68. panta pirmās daļas 1. punktu par autortiesību pārkāpumu, citu darbību skaitā, uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā autortiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību subjekta piekrišanas.

15. Pie šādiem lietas apstākļiem Apelācijas padome apšaubā, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 5. punktu ir pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Dizainparaugu likuma 4., 5., 6. un 7. panta, kā arī 37. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Latvijas uzņēmēj sabiedrības GEORGA, SIA iebildumu pret kompleksā dizainparauga **D 15 602** reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tā reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Dizainparaugu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar kompleksā dizainparauga **D 15 602** reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /paraksts/ J. Bērzs

/paraksts/ I. Plūme-Popova