



Civillietā Nr.C30657018

Lietvedības Nr.C-2659-19/4

### **SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 7.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

tiesnese Z. Studente,

ar tiesas sēdes sekretāri E. Strazdu,

pieņemot prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei G. Kuzmanei,

atbildētāja pārstāvim zvērinātam advokātam S. Petrovičam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ventpils pilsētas domes, reģistrācijas Nr.90000051970,

pieteikumā pret Edvardu Ratnieku, personas kods 200988-10712, par preču zīmes

Ventspilniekiem.lv, reģistrācijas Nr. M70780, reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu,

#### **Aprakstošā daļa**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2018.gada 3.augustā saņemts Ventpils pilsētas domes (turpmāk – Prasītājs) pieteikums pret Edvardu Ratnieku (turpmāk – Atbildētājs) par preču zīmes Ventspilniekiem.lv, reģistrācijas Nr. M70780, reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

[1] Pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 23.februārī Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) izskatīja Prasītāja iebilduma iesniegumu (lietā Nr.OP-2017-31) pret preču zīmes Ventspilniekiem.lv, reģ.Nr.M70 780 (preču zīmes īpašnieks Edvards Ratnieks), reģistrāciju.

Ar Apelācijas padomes 2018.gada 27.aprīļa lēmumu iebildumu lietā Nr. RIAP/2017/M 70 780-Ie (OP-2017-31) nolemts noraidīt kā nepamatotu Ventpils pilsētas domes iebildumu pret preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr. M70 780) reģistrāciju Latvijā (turpmāk – Lēmums).

Norāda, ka nepiekrīt Apelācijas padomes Lēmumam, un vēršas ar prasības pieteikumu tiesā savu aizskarto tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.

Norāda, ka Ventspils pilsētas domei pieder figurāla preču zīme Ventspils, kas 2002.gada 20.janvārī reģistrēta ar Nr. M49 954, reģistrēta 4., 6., 8., 9., 12., 14., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 32., 34., 35., 36., 37., 39., 40., 41., 42. un 43.klases precēm un pakalpojumiem, kā arī figurāla preču zīme [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com), kas 2017.gada 20.janvārī reģistrēta ar Nr.M70 653, reģistrēta 41.klases precēm un pakalpojumiem: Ventspils (fig.) (reģ. Nr. M 49 954)



Ventspils [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig) (reģ. Nr.M70653)



Norāda, ka Ventspils pilsētas dome tika konstatējusi, ka Patentu valde nacionālajā procedūrā 2017.gada 20.februārī reģistrējusi figurālu preču zīmi Ventspilniekiem.lv, reģistrācijas nr.M70 780, kuras īpašnieks ir Edvards Ratnieks (preču zīmes pieteikuma iesniegšanas datums 14.09.2016.), kas reģistrēta 38.klases precēm un pakalpojumiem. Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ. Nr. M 70 780)



Norāda, ka Ventspils pilsētas domes preču zīmes Ventspils (reģ. Nr. M49 954) izstrāde tika veikta Ventspils pilsētas mārketinga programmas ietvaros. Tika izstrādāts vienojošs

grafisks simbols (logo) pilsētas mārketinga vajadzībām (nodota ar 2002.gada 7.jūnija Vienošanās par tiesību nodošanu) ar mērķi to reģistrēt kā preču zīmi, kas arī reģistrēta 2002.gada 20.septembrī. Grafiskā simbola izstrādē piedalījās vairāki mākslinieki, un darbu vadīja reklāmas aģentūra SIA Brand Sellers DDB sadarbībā ar biedrību „Ventspils Attīstības Aģentūra”, un grafiskā simbola autors ir mākslinieks Arnis Grinbergs. Konkrētais grafiskais simbols ietver trīs filozofiskus aspektus: vēsturiskais – Ventspils Livonijas ordeņa pils (Pantone 123), mūžīgais – jūras vilnis (Pantone 123), dinamiskais – ar otu izveidots uzraksts Ventspils (Pantone 286). Grafiskā simbola individuālais raksturs tiešā veidā ilustrē pilsētas neatkārtojamo raksturu, tas veidots kā brīvs, draudzīgs, atvērts un dinamisks. Krāsu salikums: dzeltens (Pantone 123) un zils (Pantone 286), raksturo sauli un pilsētu piejūras.

Norāda, ka preču zīmē Ventspils (reģ.Nr. M49 954) ir izmantotas divas krāsas uz balta fona, vizuāli ir redzama ēka, noteiktā slīpumā līnija un uzraksts „Ventspils” (vārdiskā daļa), kas ir konkrētas apdzīvotas vietas nosaukums un patērētājam asociējas ar konkrētu apdzīvotu vietu.

Norāda, ka Ventspils pilsētas reģistrētā preču zīme nekonkurē ar pilsētas ģerboni, bet tie papildina viens otru. Pilsētas ģerbonim ir heraldiska nozīme un to izmanto oficiālos pasākumos un oficiālām vajadzībām. Savukārt pilsētas mārketinga un komerciālajām vajadzībām tiek izmantota Ventspils pilsētas domes reģistrētā preču zīme kā pilsētas kvalitātes un gara simbols.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 6.pantu pašvaldības kompetencē ir likumā “Par pašvaldībām” noteiktās autonomās funkcijas; citos likumos noteiktās autonomās funkcijas; deleģētās valsts pārvaldes funkcijas, kuru izpilde šajā likumā noteiktajā kārtībā nodota attiecīgajai pašvaldībai; citu pašvaldību kompetencē ietilpstošās funkcijas, kuru izpilde šajā likumā noteiktajā kārtībā nodota attiecīgajai pašvaldībai; pārvaldes uzdevumi, kuru izpildi valsts pārvaldes iestādes šajā likumā noteiktajā kārtībā uzdevušas pašvaldībām; autonomās funkcijas, kas tiek īstenotas kā brīvprātīgās iniciatīvas.

Norāda, ka preču zīme Ventspils (reģ.Nr.M49 954) plaši tiek izmantota pakalpojumu sniegšanā, kas izriet no iepriekš minēto funkciju izpildes un kuras nodrošina Ventspils pilsētas pašvaldība un tās izveidotās iestādes, kapitālsabiedrības, biedrības un nodibinājumi, piemēram (neizsmeļošs uzskaitījums):

39.klase – transporta pakalpojumi (uz pilsētas reisu autobusiem);

43.klase – sporta un kultūras pasākumos (afišas, bukleti/informatīvie materiāli, biļetes, uz ēkām), tūrismā (objektos, informatīvos materiālos, prezentācijas un reklāmas materiālos);

41.klase – sabiedriskos un izklaides pasākumos (vizuālajos materiālos, reklāmā, plakātos, baneros), izglītības izvēlē un apgūvē (grāmatās, uz izglītības apgūves ēkām).

Norāda, ka preču zīme Ventspils (reģ. Nr.M49 954) ir reģistrēta un tiek lietota ar mērķi iegūt un uzturēt savu vietu tirgū, kurā tā jau ir plaši atpazīstama un pēc Ventspils pilsētas

Tūrisma un informācijas centra apkopotās informācijas (tūrisma un izklaides objektu apmeklējums 2013.-2016.gadā) ir zināms, ka Ventspili kā tūrisma un ceļojuma mērķi ir apmeklējuši, t.sk., ārzemnieki:

- 2013.gadā – 1086810 tūristu;
- 2014.gadā – 970916 tūristu;
- 2015.gadā – 1028882 tūristu;
- 2016.gadā – 1137632 tūristu;
- 2017.gadā (9 mēneši) – 1010179 tūristu.

Norāda, ka gadu gaitā Ventspils pilsētas domes preču zīme Ventspils ir kļuvusi populāra un uzmanību piesaistoša, ko apliecina tās izmantošanas piemēri gan no Ventspils pilsētas domes puses (Ventspils Pasētas robežzīmes, basketbola halles un ledus halles fasāde un reklāmas piloni, dažādi informācijas stendi Ventspils pilsētā, pulkstenis pie Ventspils autoostas, puķu dobe Sarkanmuiža Pļavā 2010.gadā, topiāriji „Zaķu ģimene” un „Bobsleja komanda”, tūrisma informācijas centra stenda noformējums, sporta pasākumu un pilsētas svētku, gājienu noformējums, Ventspils sportistu tērpi, vairāku Ventspils pilsētas domes apbalvojumu noformējums, kā arī pasākumu plakāti, informatīvie materiāli, kalendāri, portāls [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) utt.), gan trešo personu puses (suvenīru monētas).

Norāda, ka preču zīme Ventspils (reģ.Nr.M49 954) plaši tiek lietota un atpazīta caur Ventspilī rīkotajiem daudzajiem un dažāda veida sabiedriskiem kultūras un sporta pasākumiem, kas ir populāri Latvijā (neizsmeļošs uzskaitījums): ikgadējie Jūras svētki, Pilsētas svētki, Starptautiskais ielu sporta un kultūras festivāls „Ghetto games”, Vislatvijas nūjošanas festivāls, Piedzīvojumu parka maratons, kas plaši un aktīvi tiek reklamēti visā Latvijā ne tikai drukātajā presē, bet arī radio un televīzijas kanālos (LTV1, TV3, LNT, PBK), interneta ziņu portālos ([www.delfi.lv](http://www.delfi.lv), [www.nra.lv](http://www.nra.lv), [www.ventasbalss.lv](http://www.ventasbalss.lv)).

Norāda, ka Ventspils pilsētas dome piešķir tiesības arī trešām personām izmantot preču zīmi Ventspils (M49 954), iepriekš izvērtējot priekšlikumu preču zīmes izmantošanai, atbilstību pašvaldības mērķiem, proti, prezentācijas mērķis – pilsētas simbols, un cieņa pret preču zīmē izmantotiem simboliem, un noteikto vizuālo izskatu:

- publicitātes materiālos par Ventspils pilsētas pašvaldības organizētajiem, atbalstītajiem, sadarbības pasākumiem un aktivitātēm, saskaņojot ar Ventspils pilsētas domes Pilsētas mārketinga nodaļu;
- biedrībām, nodibinājumiem, kuru biedrs vai dibinātājs ir Ventspils pilsētas pašvaldība, saskaņojot ar Pilsētas mārketinga nodaļu;
- citos gadījumos, ja saņemta Ventspils pilsētas pašvaldības atļauja.

Ventspils pilsētas logotipa attēlu atļauts lietot tikai gadījumos, kad tas saskaņots ar Pilsētas mārketinga nodaļu, pēc jautājuma izskatīšanas Pilsētas mārketinga padomē, un ja ir saņemta atbilstoša atļauja.

Norāda, ka jebkurai personai, kas realizē izstrādājumus ar Ventspils pilsētas domes reģistrēto preču zīmi, ir pienākums izstrādājumu realizēšanas vietā nodrošināt atļaujas oriģināla vai tās kopijas atrašanos, kas jāuzrāda pēc kontrolējošo amatpersonu pieprasījuma. Izsniegtā atļauja apliecina personas tiesības lietot Ventspils pilsētas domes reģistrētu preču zīmi Ventspils pilsētas pašvaldības noteiktajā laikā un veidā.

Norāda, ka Ventspils pilsētas domes izveidotais un uzturētais portāls [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) ir Ventspils pilsētas domes oficiālais informatīvais portāls, kurā tiek publicēta Ventspils pilsētas oficiālā informācija un ziņas par Ventspilī notiekošo. Ventspils portāls darbu uzsāka 2003.gadā, savukārt kopš 2011.gada tas darbojas šī brīža versijā. Portāls [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) saviem lietotājiem piedāvā pieeju jaunākajām un aktuālākajām Ventspils ziņām un jaunumiem, iespēju komentēt katru ziņu, tādējādi paužot savu viedokli un domas, iespēju uzdot jautājumu pašvaldībai, tās pārvaldes vienībām un amatpersonām, izmantot publicēto materiālu arhīvu, bilžu galerijas, video un audio ierakstus. Portāla [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) lietotājs ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kura apmeklē portālu [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv), lieto portālā izvietoto informāciju un komentē ziņas, ievērojot portāla lietošanas noteikumus.

Ventspils pilsētas domes interneta mājas lapā – portāla [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) galvenē tiek izmantota preču zīme Ventspils (reģ.nr.M49 954). Portāls tiek aktīvi apmeklēts:

- 2015.gadā – 1030721 sesijas;
- 2016.gadā – 1078937 sesijas;
- 2017.gadā – 1078597 sesijas;
- 2018.gada pirmais pusgads – 448303 sesijas.

Paplašinoties mārketinga programmu aktivitātēm un pasākumiem, ar mērķi piesaistīt Ventspils Pilsētai vairāk tūristus tieši ar dažādām sporta aktivitātēm un pasākumiem, t.sk., tūristus no dažādām valstīm, 2017.gada 20.janvārī tika reģistrēta preču zīme [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com), reģistrācijas Nr.M70 653, reģistrēta 41.klases precēm un pakalpojumiem. Minētā preču zīme tiek izmantota Ventspils pilsētas domes izveidotajā un uzturētajā portālā [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com), kas ir plašam sabiedrības lokam paredzēts dažāda veida izklaides un tūrisma aktivitāšu un savstarpējās komunikācijas portāls. Portālā informācija par Ventspili, dažādām aktivitātēm, iespējām un pasākumu kalendārs papildus latviešu valodai tiek izvietots vēl septiņās valodās.

Norāda, ka Atbildētāja 2017.gada 20.februārī reģistrētā figurālā preču zīmē [Ventspilniekiem.lv](http://www.ventspilniekiem.lv) (reģ.Nr.M70 780), kas reģistrēta 38.klases pakalpojumiem (pieteikuma

datums 14.09.2016.), izmantots identisks krāsu salikums: tumši zils, tumši dzeltens, balts. Preču zīmē ir attēlota skrejoša māja uz vistas kājām ar vārdisko daļu Ventspilniekiem.lv. Preču zīme tiek izmantota Atbildētāja izveidotajā un uzturētajā (arī galvenais redaktors un žurnālists) portālā [www.ventspilniekiem.lv](http://www.ventspilniekiem.lv) (09.09.2016. reģistrēts masu informācijas līdzeklis Ventspilniekiem.lv, reģ. Nr.000740354), kā arī sociālajos tīkos (<https://facebook.com/ventspilniekiem.lv/>; <https://www.draugiem.lv/ventspilniekiem> un <https://twitter.com>). Kā norādīts minētajā portālā, tad tā mērķis ir darboties ventspilnieku informēšanā par notikumiem Ventspilī, kā arī iesūtīto ziņu un komentāru publicēšanai. Savukārt kā medija uzdevums tiek norādīts – informācijas sniegšana Ventspils un Latvijas sabiedrībai par notikumiem Latvijā un pasaulē. Atbildētāja portāls tika izmantots no 2016.gada oktobra līdz 2017.gada novembrim.

Norāda, ka jāņem vērā, tas, ka Atbildētājs savu preču zīmi ir izveidojis kā spoguļattēlu Prasītāja reģistrētai preču zīmei ar sarkastisku pieskaņu, un tā izveidota un reģistrēta, kad Atbildētājs dzīvoja un strādāja Ventspilī. Esot darba tiesiskajās attiecībās ar Ventspils augstskolu, Atbildētājs zināja un bija iepriekš jau redzējis Prasītāja preču zīmi, kā arī bija lietas kursā par tās izmantošanas veidiem un apstākļiem (piem., Prasītāja preču zīme tiek izmantota Ventspils Augstskolas virtuālās saziņas un sociālā tīmekļa vietnēs [twitter.com](http://twitter.com), [facebook.com](http://facebook.com), [draugiem.lv](http://draugiem.lv), Ventspils Augstskolas mājas lapā [venta.lv](http://venta.lv), kā arī drukātajos materiālos par Ventspils Augstskolu, prezentācijās, u.c. publicitātes materiālos).

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājs, uzturot savu portālu, izmanto Ventspils pilsētas domes preču zīmi Ventspils reputāciju un augsto atpazīstamību, reģistrējot preču zīmi, kurā tiek izmantots identisks krāsu salikums, noteiktā stilā un rakursā izvietotais vizuālais objekts, raksturīgās līnijas un noteiktā slīpumā veidotais uzraksts. Līdz ar to var saskatīt pretlikumīgu sajaukumu līdzīgas preču zīmes izveidošanu un lietošanu, ar nolūku apzināti veidot lasītājiem (patērētājiem) asociāciju ar Ventspils pilsētas simbolu, tādējādi iedzīvojoties uz citai personai piederošu preču zīmes reputāciju. Edvarda Ratnieka preču zīme ir uzskatāma par atpazīstamas preču zīmes (Ventspils pilsētas domes reģistrētas) imitāciju būtiskā daļā, uz ko norāda identisku krāsu, līdzīgu grafisko un stilistisko elementu izmantošana, kā arī tās izmantošanas veids komercietiskā aspektā.

Norāda, ka to pierāda Prasītāja iesniegtais Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra „SKDS” veiktā patērētāju aptauja (gan Latvijas iedzīvotāju, gan Ventspils iedzīvotāju), patērētāji asociē Ventspilniekiem.lv ar Ventspils.lv un tā patērētājs tiek maldināts par informācijas pakalpojuma sniedzēja personību, informācijas izcelsmi, domājot, ka abi informācijas portāli ir savā starpā saistīti, un tos uztur viena un tā pati persona. No Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra “SKDS” veiktās patērētāju aptaujas redzams:

- vairākums jeb 90% Latvijas iedzīvotāju un 84% Ventspils iedzīvotāju uzskata preču zīmi Ventspilniekiem.lv (reģ.Nr.M70 780) par līdzīgu preču zīmei Ventspils (reģ.Nr.M49 954);

- vairākums jeb 87% Latvijas iedzīvotāju un 69% Ventspils iedzīvotāju uzskata preču zīmi Ventspilnieki.lv (reģ.Nr.M70 780) par viegli sajaucamu ar preču zīmi Ventspils (reģ.Nr.M49 954);

- vairākums jeb 82% Latvijas iedzīvotāju un 64% Ventspils iedzīvotāju uzskata preču zīmi Ventspilniekiem.lv (reģ.Nr.M70 780) par saistītu ar preču zīmi Ventspils (reģ.nr.M49 954) īpašnieku Ventspils pilsētas domi un tās iestādēm vai struktūrvienībām. Šāda ar preču zīmi Ventspilniekiem.lv (reģ. Nr.M70 780) radīto apstākļu sajaucamība un situācijas izmantošana traucē preču zīmei Ventspils (reģ.Nr.M49 954), jo tirgū tās savstarpēji konkurē.

Norāda, ka atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” (turpmāk – Likums) 3.pantam, preču zīmi var veidot jebkurš apzīmējums, ko var grafiski attēlot un kas ļauj atšķirt viena uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Savukārt Likuma 4.panta sestā daļa paredz reģistrēto preču zīmju aizsardzību, proti, personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkādus apzīmējumus, ja sakarā ar tā līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi. Attiecīgi, preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šādas ziņas vai apzīmējumus, ja to lietošana atbilst godprātīgai ražošanas un komercdarbības praksei (Likuma 5.panta pirmā daļa).

Likuma 31.panta pirmajā daļā noteikts, ka preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrētā preču zīme neatbilst likuma 3.panta noteikumiem vai ja pastāv (lietas izskatīšanas brīdī turpina pastāvēt) šā likuma 6., 7., 8. vai 9.panta noteikumos paredzētie pamatojumi zīmes atzīšanai par spēkā neesošu.

Likuma 6.pantā tiek norādīts uzskaitījums, kad kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu), t.sk., kas var maldināt patērētājus par preču vai pakalpojumu raksturu, kvalitāti vai ģeogrāfisko izcelsmi u.tml. (Likuma 6.panta pirmās daļas 7.punkts) un zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzamu negodprātīgu nolūku (Likuma 6.panta otrā daļa).

Vadoties no Likuma 7.panta pirmās daļas 2.punkta – Preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu, sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji

saistītas. Preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, arī pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā arī tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu; reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz autortiesībām (Likuma 9.panta trešās daļas 2.punkts).

Neatkarīgi no Likuma 7.panta noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atteikt vai, ja tā reģistrēta, šo reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem atzīt par spēkā neesošu, ja šajā preču zīmē sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nav reģistrēta, pirms pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (vai prioritātes datuma, ja tai piešķirta prioritāte) ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem (Likuma 8.panta pirmā daļa).

Norāda, ka plaši pazīstamas preču zīmes bauda plašāku aizsardzību un likums aizliedz to atšķirtspējas vai reputācijas negodīgu izmantošanu. Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta septīto daļu, Latvijā plaši pazīstamās preču zīmes (Likuma 8.panta izpratnē) īpašniekiem ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuri ir identiski vai līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai Pakalpojumiem.

Saskaņā ar Likuma 8.panta otro daļu – papildus 8.panta pirmās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atteikt vai atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem ieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

Norāda uz Lēmuma nepareizību. Uzskata, ka Prasītāja ieskatā reģistrētā preču zīme Ventspilniekiem.lv (reģ.Nr.M70 780) vizuāli ir līdzīga un sajaucama ar Ventspils pilsētas domes reģistrēto figurālo preču zīmi – 2002.gada 20.septembrī reģistrēto preču zīmi Ventspils (reģ.Nr.M49 954).

Norāda uz motīviem kādi tika norādīti iesniedzot iebildumu iesniegumu.

Norāda, ka lietā nav strīda par to, kādas preču zīmes pieder Prasītājam, un kāda – Atbildētājam; nav strīda, ka Prasītāja preču zīmes reģistrētas ar agrāku prioritāti attiecībā pret Atbildētājam piederošo preču zīmi.

Norāda, ka tiesai jāpārbauda, vai apstrīdētā preču zīme ir tik līdzīga pretstatītajām preču zīmēm, un vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Tādējādi konstatējams, ka gan apstrīdētā preču zīme Ventspilniekiem.lv



(fig.) (reģ.Nr.M70 780), gan pretstatītās preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.Nr.M70 653), ir kombinētās preču zīmes, kas satur vārdiskus un grafiskus elementus.

Norāda, ka Prasītāja ieskatā sajaucama līdzība (konkrētā gadījumā asociācija) ir nosakāma pēc 3 kritērijiem: Vizuālais – krāsa (gamma un salikums) – preču zīmēs izmantotie centrālie figurālie elementi (māja un māja, Ventspils un Ventspilniekiem, līnija un līnija, elementi izvietoti līdzīgā kompozīcijā uz balta fona), apstrīdētā preču zīmē izmantotās vistas kājas un olas ir nebūtiski elementi, jo patērētājs redz kopējo tēlu un neanalizē detaļas.

Fonētiskais – vārdiem Ventspils un Ventspilniekiem sakrīt izruna, gramatiski vienāda vārda sakne, un norāda uz konkrētu apdzīvotu vietu.

Semantika (koncepts) – konkrētas vietas nosaukums, kas rada vienu un to pašu asociāciju, kas pastiprināta ar līdzīgiem un dominējošiem grafiskiem elementiem (krāsas, māja, uzraksta slīpums, līnija zem uzraksta).

Tādējādi secināms, ka visas salīdzināmās preču zīmes, satur vizuāli, fonētiski un semantiski identiskus apzīmējumus, kas ir būtiskākais šo preču zīmju elements, jo tieši krāsas, māja, uzraksta slīpums, līnija zem uzraksts, būs tā preču zīmes daļa, pēc kuras patērētāji šīs preču zīmes identificē (piemēram, reklāmā) un saista tās ar noteiktu pakalpojumu sniedzēju. Turklāt nevar aizmirst par Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra „SKDS” veikto patērētāju aptauju (gan Latvijas iedzīvotāju, gan Ventspils iedzīvotāju), kurā konstatēts, ka patērētāji asociē Ventspilniekiem.lv ar preču zīmi Ventspils un tā patērētājs tiek maldināts par informācijas pakalpojuma sniedzēja personību, informācijas izcelsmi, domājot, ka abi informācijas portāli ir savā starpā saistīti, un tos uztur viena un tā pati persona.

Ievērojot minēto, ir atzīstams, ka apstrīdētās preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780) vizuālais veidols un kopiespaids ir ļoti tuvs pretstatīto preču zīmju Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.Nr.M70 653) vizuālajam tēlam, jo apstrīdētajā preču zīmē ir izmantoti līdzīgi grafiskās izteiksmes līdzekļi, proti, līdzīga kompozīcija (māja, burti, līnija) ar burtu sasvērumu virzienā pa labi; līdzīga uzbūve – burtu un horizontālas līnijas kombinācija un elementu izkārtojums noteiktā secībā; līdzīga stilizācija – mājas ar vienu izgaismotu sienu un vairāku logu vienā rindā, karoga izmantošana, kas Atbildētāja preču zīmē spoguļattēlā izvietota pretēji, kā arī burtiem un mājai izvēlēta krāsa, spilgtums, slīpums; līdzīgs līnijas veidojums; līdzīgi kā pretstatītajās zīmēs, lai iezīmētu katra elementa apveidu un formu, ir izmantots krāsu kontrasts. Līdz ar to izšķirošais zīmju vizuālajā kopiespaidā ir gan elementi, izvietojums un vārdiskā elementa klātbūtne. Tādējādi apstrīdētā preču zīme ir fonētiski un vizuāli līdzīga pretstatītajām preču zīmēm, un sakarā ar to

izmantošanas attiecīgo pakalpojumu līdzību, patērētājiem rodas priekšstats, ka šo pakalpojumu izcelsme ir no vienas un tās pašas personas.

Norāda, ka Apelācijas padome nav ņēmusi vērā, ka Prasītājs darbojas uz likuma pamata, un, ņemot vērā normatīvos aktus, pati var apliecināt faktu un apstākļu esamību.

Norāda, ka no Likuma 8.panta redzams, ka tiesību normas īpaši aizsargā plaši pazīstamas preču zīmes, turklāt arī tad, ja šādas preču zīmes nav reģistrētas (pieteiktas reģistrācijai). Lai šādu aizsardzību iegūtu, nepieciešams atzīt, ka attiecīgās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas un pretstatītā preču zīme Latvijā ir plaši pazīstama. Savukārt plaši pazīstama preču zīme aizsardzību bauda gan tad, ja tā ir bijusi plaši pazīstama attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, gan tad, ja preces un pakalpojumi nav līdzīgi. Tomēr, ja preces un pakalpojumi nav līdzīgi, nepieciešams konstatēt, ka to patērētāji preču zīmju lietošanu saistībā ar precēm un pakalpojumiem, uz kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, var uztvert kā norādi uz saistību ar pretstatītās preču zīmes īpašnieku, citiem vārdiem, tā var izraisīt asociācijas ar plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku. Turklāt nepieciešams konstatēt, ka šāda preču zīmes lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm.

Preču zīmju lietās ir vispārzināma formula: ja preču zīme ir reģistrēta, tad tā var būt neidentiska, bet, ja preču zīme nav reģistrēta, tad tai jābūt identiskai vai līdzīgai. Konkrētā strīdā preču zīme ir reģistrēta.

Minētais nozīmē, ka plaši pazīstamas preču zīmes aizsardzība iestājas neatkarīgi no tās reģistrācijas fakta un tās īpašnieka tiesību apjoms ir vērtējams neatkarīgi no atsevišķā reģistrācijā nosauktām precēm vai pakalpojumiem, tādējādi plaši pazīstamām preču zīmēm (preču zīmēm ar augstu reputāciju) ir paplašināta aizsardzība. Turklāt, vadoties no Eiropas Kopienų tiesas prakses (lietas Nr.C-425/98 un Nr.408/01) plaši pazīstamu preču zīmju aizsardzība neprasa preču un pakalpojumu tādu līdzības pakāpi, lai varētu konstatēt sajaukšanas iespēju, bet pietiek ar to, ka patērētāji uztver zīmju savstarpējo saistību. Līdz ar to Apelācijas padome nav ne vērtējusi un interpretējusi jēdzienu „plaši pazīstama preču zīme” likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 8.panta izpratnē, ievērojot Padomes 1988.gada 21.decembra pirmās direktīvas (89/104/EEC) 5.panta otrajā daļā paredzēto plaši pazīstamas preču zīmes paplašināto aizsardzību. Normas par plaši pazīstamām preču zīmēm interpretējamas nevis gramatiski, bet teleoloģiski un sistēmiski. Turklāt, uzmanība jākoncentrē nevis uz to preču un pakalpojumu, uz kurām reģistrētas attiecīgās preču zīmes (kā to izdarīja Apelācijas padome), salīdzināšanu, bet gan uz plaši pazīstamo preču zīmju aizsardzībai paredzētajām tiesību normām.

Tādējādi ir jāvērtē Prasītāja preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) pazīstamība Latvijā ne tikai līdzīgu preču un pakalpojumu kontekstā, bet arī atšķirīgo preču un pakalpojumu kontekstā, tostarp jāvērtē patērētāju iespējamo asociāciju starp Prasītāja un Atbildētāja precēm un pakalpojumiem (atšķirīgām precēm un pakalpojumiem) un preču zīmēm.

Eiropas Kopienu tiesa ir norādījusi, ka Padomes 1988.gada 21.decembra pirmā direktīva, lai tuvinātu dalībvalstu likumus attiecībā uz preču zīmēm (89/104/EEC) par labu preču zīmēm, kam ir reputācija (plaša pazīstamība), noteic plašāku aizsardzību. Šīs aizsardzības īpašais nosacījums ir vēlākas preču zīmes negodīga izmantošana, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu tām nodarīt kaitējumu. Attiecībā uz kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai, ko apzīmē arī kā “atšķaidīšanu”, “samazināšanu” vai “pārklāšanu” – šis kaitējums rodas tādēļ, ka tiek vājināta minētās preču zīmes spēja identificēt preces vai pakalpojumus, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta un izmantota, kā tādus, ko piegādā šīs preču zīmes īpašnieks, jo vēlākās preču zīmes izmantošana izraisa agrākās preču zīmes identitātes un tās ietekmes uz sabiedrības apziņu izkļiedēšanu. It īpaši tas tā ir gadījumā, kad agrākā preču zīme, kas rada tūlītēju asociāciju ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta, vairs to nespēj. Gadījumā, ja rodas direktīvā paredzētais kaitējums, tās ir sekas starp preču zīmi un apzīmējumu esošai zināmas pakāpes līdzībai, ar ko konkrētā sabiedrības daļa saista apzīmējumu un preču zīmi, proti, izveido starp tām saikni, pat ja šī sabiedrības daļa tās nesajauc. Ja sabiedrības gādās saites nav, vēlākas preču zīmes izmantošana neļauj negodīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodarīt tai kaitējumu (sk. Eiropas Kopienu tiesas 2008 gada 27.novembra sprieduma lietā Nr.C-252/2007 par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu 26., 29.-31-punktu).

Norāda, ka Prasītāja preču zīmes tiek lietotas ar mērķi iegūt un uzturēt vietu tirgū. Kā tas izriet no judikatūras, tad plaši pazīstamas preču zīmes gadījumā Prasītājam nav jāpierāda preču zīmes sajaukamības iespēja, bet jāpierāda patērētāju asociācijas, proti, veicot preču zīmju salīdzināšanu caur 3 kritērijiem; konstatējot līdzīgus vai identiskus pakalpojumus; kā arī patērētāji uzskata tās par sajaukamām caur 41. un 43.klases pakalpojumiem, kas ir pietiekami, lai patērētājs sajauktu preču zīmes, un attiecinātu apstrīdētās preču zīmes lietošanu uz 38.klases pakalpojumiem kā uz Prasītāja preču zīmi.

Konkrētā gadījumā Prasītāja preču zīme nav reģistrēta uz 38.klasi, bet pateicoties tās plašai atpazīstamībai caur reģistrētajām klasēm un esošo izmantošanu pašvaldības portālos, tiek pārkāptas pašvaldības tiesības. Tā kā izskatāmajā lietā ir konstatēta iespējama patērētāju asociācija starp Prasītāja un Atbildētāja preču zīmēm, turklāt Prasītāja preču zīme ir atzīstama

par Latvijā plaši pazīstamu, attiecīgi ir konstatējams arī kaitējums šīs plaši pazīstamās preču zīmes atšķirtspējai.

Lai arī Apelācijas padome, izskatot iebilduma lietu, nevērtēja Likuma 8.panta otro daļu, jo tā tiešā tekstā nebija norādīta iebildumu iesniegumā, lai arī no lietas apstākļu apraksta un konteksta tas izrietēja, turklāt iebildumu iesniegumā bija atsauce uz Likuma 8.pantu kā tādu. Norāda, ka Apelācijas padomes norādītais aizskar personas tiesības uz taisnīgu noregulējumu un ir pretējs vispārīgajam principam, ka jebkurā lietā ir jācenšas noskaidrot patiesos lietas faktiskos apstākļus, kam gala rezultātā esot jānovēd pie patiesības (sk.: V.Bukovskis, Civilprocesa mācības grāmata.- Rīga., 1933, 332.-333. lpp.), un, kā atzīts tiesību doktrīnā „(..) likumu neizrādīšana un pat nepareiza aizrādīšana neatņem prasītājam iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību, vēl vairāk tādēļ, ka *jura novit curia* – tiesai pašai jāzina likumi un jāpiemēro tie ne tikai pēc likuma burta, bet arī pēc likuma gara” (sk. V. Bukovskis, Civilprocesa mācības grāmata.- Rīga., 1933., 305.lpp.). Līdz ar to Prasītāja preču zīmēm likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā aizsardzība ir piemērojama.

Norāda, ka Apelācijas padome nav ņēmusi vērā Prasītāja argumentus, ko neapstrīd Atbildētājs, ka preču zīmes Ventspils (fig.) grafiskā simbola izstrādē piedalījās vairāki mākslinieki un darbu vadīja reklāmas aģentūra SIA Brand Sellers DDB sadarbībā ar biedrību „Ventspils Attīstības Aģentūra”, un grafiskā simbola autors ir mākslinieks Arnis Grinbergs (norādīts Iesniegumā preču zīmes reģistrācijai). Saskaņā ar Autortiesību likuma 16.panta otro daļu Ventspils pilsētas domei pieder Ventspils logo grafiskās zīmes (tāda kāda tā ir reģistrēta kā preču zīme) Autortiesību likuma 15.panta pirmā daļa noteiktās mantiskās tiesības. Atbildētāja preču zīme ir izveidota kā spoguļattēls Prasītāja reģistrētai preču zīmei ar sarkastisku pieskaņu (proti, pārkāpjot pieļaujamo robežu un darbs no kariķēta kļuvis par sakropļotu jeb deformētu, jo grafiskais simbols ietver trīs filozofiskus aspektus un parāda pilsētas neatkārtojamo raksturu, bet Atbildētāja preču zīme ir kā izsmiekls par minētajam vērtībām). Norāda, ka nedrīkst aizmirst, ka Atbildētājs dzīvoja un strādāja konkrēti Ventspilī un zināja par Prasītāja preču zīmes esamību.

Turklāt Autortiesību likuma izpratnē parodija (darbs, kas izveidots, lai atdarinātu, izzobotu vai komentētu kādu darbu, tā tematu, autoru, stilu vai kādu citu detaļu, izmantojot satīrisku vai ironisku imitāciju) tiek pieļauta mākslas vai kultūras jomā, t.sk. literatūrā, mūzikā, animācijā, spēlēs un filmās, nevis intelektuālā īpašuma (preču zīmes) tiesībās, kur tiesību normas vērstas uz tiesību aizsardzību.

Tādējādi Apelācijas padome nepamatoti Lēmumā ir norādījusi uz Autortiesību likuma 19.panta pirmās daļas 9.punktu, un nav vērtējusi Prasītāja tiesību aizskārumu no Likuma 9.panta trešās daļas 2.punkta caur Autortiesību likuma 7., 15., 16. un 69.pantu.

Norāda, ka vadoties no Likuma 6.panta pirmās daļas 7.punkta, izriet, ka jāvērtē (tas nav jāpierāda) trīs absolūtie pamati: - maldina par izcelsmi; - norāda uz preču īpašībām; - ģeogrāfiskā norāde.

Atbildētāja preču zīme ir acīmredzama imitācija no patērētāja skatu punkta, un maldina par ģeogrāfisko izcelsmi (Apstrīdētās zīmes īpašnieka adrese ir Rīga; preču zīme satur konkrētas apdzīvotas vietas norādi – Ventspils, tādējādi tas var maldināt patērētājus par pakalpojumu izcelsmi).

Norāda, ka saskaņā ar Likuma 6.panta otro daļu preču zīmi neregistrē, bet, ja tā registrēta, šo reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Likumdevējs nekonkretizē, kas uzskatāms par negodprātīgu nolūku, iesniedzot preču zīmes pieteikumu. Tomēr saskaņā ar pastāvošo judikatūru negodprātības konstatēšanai ir izmantojams vairāku apstākļu kopums:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums tika izdarīts ar galveno mērķi - vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga (sk. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” 2007./2008.gads, 104, 105.lpp., pieejams [www.at.gov.lv](http://www.at.gov.lv)).

Prasītāja ieskatā, konkrētajā lietā izpildās apstākļu kopums:

- jau iepriekš tika minēts, un Atbildētājs nekad nav noliedzis, ka zināja par Prasītāja preču zīmes eksistenci, un to nevarēja nezināt, jo no pierādījumiem lietā redzams tās plašais pielietojums vides un vizuālajos objektos pilsētā un iestādēs, t.sk. Ventspils augstskolā, kurā Atbildētājs strādāja līdz to atstāja;

- Atbildētājs savu preču zīmi izveidojis kā spoguļattēlu ar sarkastisku pieskaņu Prasītāja preču zīmei, un tas darīts ar mērķi, lai varētu atpazīt Ventspili un Ventspils domes preču zīmi, un tā vizuāli sagatavota tā, lai nebūtu šaubu, kas ir objekts (nepārprotama imitācija);

- Patērētāji jau atzinuši, ka preču zīmes ir sajaucamas, un ar Atbildētāja preču zīmi tiem asociējas Prasītājs (maldina patērētājus);

- Traucē un ierobežo Ventspils pilsētas domes preču zīmes konkurenci, jo Atbildētājs, konstatējot, ka Prasītāja preču zīme nav reģistrēta uz 38.klases precēm un pakalpojumiem, bet Prasītājs minēto preču zīmi faktiski minētajā klasē izmanto, Atbildētājs savu preču zīmi reģistrēja tieši tikai uz 38.klasi. Prasītāja ieskatā tas darīts ar nolūku, likumā noteiktā termiņā (5 gadi) celt prasību pret Prasītāju un aizliegt Prasītājam izmantot preču zīmi uz šīs konkrētās klases pakalpojumiem;

- Līdz ar to ir saskatāms Atbildētāja nolūks gūt komerciālu labumu uz citai personai piederošu plaši atpazīstamas preču zīmes rēķina;

- Vērtējams ir arī apstākļi, ka Atbildētājs savu preču zīmi izveidoja, iesniedza reģistrācijai (14.09.2016.) un izmantoja tikai gadu, kas nozīmē, ka Atbildētājam nebija nodoma to lietot nākotnē, un jautājums bija aktuāls tikai laikā, kamēr Atbildētājs uzturējās Ventpilī (lietā Atbildētājs nav apstrīdējis faktus, ka dzīvoja Ventpilī; strādāja Ventspils augstskolā, ieņemot dažādus amatus laikā no 01.01.2014. līdz 05.07.2016.; īrēja dienesta dzīvokli no Ventspils pilsētas domes līdz 11.04.2017.).

Prasība pamatota ar Likuma 6.panta pirmās daļas 7.punktu, 6.panta otro daļu, 7.panta pirmās daļas 2.punktu, 8.panta pirmo, otro daļu un 9.panta trešās daļas 2.punktu, Civilprocesa likuma 250.<sup>18</sup> panta pirmo, trešo daļu, 250.<sup>20</sup>panta trešo, ceturto daļu, 250.<sup>26</sup>panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 5.punktu.

Lūdz tiesu atzīt par spēkā neesošu Atbildētāja 2017.gada 20.februārī reģistrētās preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780), reģistrāciju; piedzīt no Atbildētāja par labu Ventspils pilsētas domei, reģ. Nr.90000051970, visus tiesāšanās izdevumus.

[2] Tiesas sēdē Prasītāja pārstāve prasību uzturēja.

Atbildētāja pārstāvis lūdza prasību noraidīt un tiesas sēdē iesniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka Atbildētāja ieskatā Apelācijas padomes lēmums ir pilnībā pamatots un Prasītājs prasības pieteikumā nav norādījis jaunus apstākļus un pierādījumus, lai

Atbildētāja preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780) reģistrāciju atzītu par spēkā neesošu.

Norāda, ka Likuma 7.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Tātad no minētas normas izriet ka attiecībā uz pretnostatītajām zīmēm ir jākonstatē šādi kritēriji: - viena no pretstatītajām preču zīmēm ir agrāka preču zīme; - pretnostatītās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas; - pakalpojumi, kuriem reģistrētas pretnostatītās preču zīmes, ir identiski vai līdzīgi, - sakarā ar pretnostatīto preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Norāda, ka vienlaikus jāiestājas visiem iepriekš minētajiem kritērijiem, lai preču zīmes reģistrāciju, pamatojoties uz Likuma 7.panta pirmās daļa 2.punktu atzītu par spēkā neesošu. Gadījumā, ja kāds no minētajiem elementiem iztrūkst, citu kritēriju pastāvēšanu izvērtēt vairs nav nepieciešams.

Norāda, ka lietā nav strīda, ka Prasītājs preču zīmi Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) ir reģistrējis attiecīgi 4., 6., 8., 9., 12., 14., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 32. un 34.klases precēm un 35., 36., 37., 39., 40., 41., 42. un 43.klases pakalpojumiem, bet Ventspils [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.Nr.M70 653) – 41.klases pakalpojumiem. Savukārt Atbildētāja reģistrētā preču zīme Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780) ir reģistrēta 38.klases pakalpojumiem – telesakari, ziņu pārraide ar interneta starpniecību.

Ievērojot, ka Prasītāja reģistrētās preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un Ventspils [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.Nr.M70 653) nav reģistrētas 38.klases pakalpojumiem un to reģistrācijā ietvertās preces un pakalpojumi nav identiski vai līdzīgi minētās klases pakalpojumiem, iztrūkst viens no obligātajiem Likuma 7.panta pirmās daļas 2.punktā norādītajiem preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu obligātajiem kritērijiem.

Norāda, ka Prasītāja pieteikumā norādītie apsvērumi, ka atsevišķu Prasītāja preču zīmei reģistrēto pakalpojumu nodrošināšana nav iespējama bez 38.klases pakalpojumiem un lielākā vai mazākā mērā ir saistīta ar telesakariem un ziņu pārraidi ar interneta starpniecību, kā arī Prasītāja pakalpojumu mērķis ir sniegt informāciju patērētājiem ar piesaisti konkrētai vietai, nevienā brīdī nenorāda uz to, ka pretnostatītajām preču zīmēm reģistrētie pakalpojumi paši par sevi ir identiski vai līdzīgi.

Līdz ar to strīdus preču zīmes līdzību, sajaukšanas iespēju, kā arī pretnostatītās zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) iespējamo izmantošanu attiecībā uz strīdus preču zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem, nav jāvērtē, ko Apelācijas padome pamatoti nav darījusi.

Norāda, ka Atbildētāja argumenti attiecībā uz pretnostatīto preču zīmju līdzības un sajaukšanas iespēju novērtējumu izvērsti atspoguļoti prasības pieteikumam pievienotā lēmuma aprakstošajā daļā, kā arī Atbildētāja 2017.gada 25.jūlija atbildē uz Ventspils pilsētas domes iebildumu pret preču zīmes Ventspilniekiem.lv (reģ.Nr.M70 780) reģistrāciju, kurai saskaņā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta ceturto daļu jāatrodas lietā. Ievērojot minēto, Atbildētājs paskaidrojumos šo argumentāciju atkārtoti nenorāda.

Norāda, ka Prasītājs pieteikumā analizē tā preču zīmju plašo pazīstamību kā pamatojumu Atbildētāja preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu saskaņā ar Likuma 8.panta pirmo un otro daļu.

Norāda, ka Prasītājs prasības pieteikumam nav pievienojis nevienu pierādījumu, kas pierādītu preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) plašo atpazīstamību Latvijā, kā uz identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem, kādiem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, tā arī plašo atpazīstamību vispār. Šādus pierādījumus Prasītājs nebija iesniedzis arī, izskatot iebildumu Apelācijas padomē.

Norāda, ka Atbildētāja argumenti par Prasītāja preču zīmes plašo pazīstamību izvērsti atspoguļoti prasības pieteikumam pievienotā lēmuma aprakstošajā daļā, atbildē uz iebildumu, kā arī 2018.gada 23.februāra rakstveida paskaidrojumos, tādēļ Atbildētājs šajos paskaidrojumos šo argumentāciju atkārtoti nenorāda.

Prasītāja apgalvojums, ka tas pats var apliecināt faktu un apstākļu esamību šajā lietā, tikai tāpēc, ka tas darbojas uz likuma pamata, nav pamatots. Civilprocesa likums neparedz puses paskaidrojumu vai apgalvojumu atzīt par pierādījumu, ja tos neapstiprina citi pierādījumi. Turklāt prasītāja subjektīvo viedokli par tam piederošās preču zīmes plašo atpazīstamību jebkurā gadījumā nevar atzīt par objektīvu pierādījumu.

Prasītājs norāda, ka Apelācijas padome nav vērtējusi Prasītāja tiesību aizskārumu atbilstoši Likuma 9.panta trešās daļas otrajam punktam saistībā ar Autortiesību likuma 7., 15., 16., un 69.pantu.

Norāda, ka pieteikumā Prasītājs nav minējis jaunus argumentus un pievienojis pierādījumus, kas atspēkotu Atbildētāja sniegtos argumentus Prasītāja iebildumu pret preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) reģistrāciju Latvijā izskatīšanā Apelācijas padomē: - Prasītāja iesniegtie dokumenti (vienošanās par tiesību nodošanu un Ventspils pilsētas domes sēdes protokols) nepierāda iebilduma iesniedzēja autora mantiskās tiesības uz preču zīmes



Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) grafisko attēlu, jo no šiem dokumentiem nav identificējams autordarbs, uz kuru tiesības tiek nodotas; vienošanās ir noslēgta starp Ventspils pilsētas domi un sabiedrisko organizāciju „Ventspils Attīstības Aģentūra”, kura ir pieņēmusi Ventspils pilsētas logo no SIA „Brand Sellers DDB Baltic”, turklāt lietā nav iesniegti dokumenti, kas pierādītu, ka organizācijai „Ventspils Attīstības Aģentūra” bija mantiskās autora tiesības uz nododamo objektu; apšaubāms ir preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) reģistrācijas pieteikuma autentiskums, jo minētais dokuments izskatās nepabeigts, kas liek šaubīties par šī dokumenta atbilstību faktiski iesniegtajam; atsevišķu apstrīdētās preču zīmes paņēmieni un detaļu iespējamā līdzība vai asociācijas nevar nepārprotami vērtēt kā aizsargāta objekta publiskošanu, reprodukciju, pārveidojumu, nepieļaujamu kariķēšanu vai citādu prettiesisku izmantojumu atbilstoši Autortiesību likuma noteikumiem.

Norāda, ka Prasītāja ieskatā strīdus preču zīme saskaņā ar Likuma 6.panta pirmās daļas 7.punktu maldina par ģeogrāfisko izcelsmi, jo preču zīmes īpašnieka adrese ir Rīga, taču preču zīme satur konkrētas apdzīvotas vietas – Ventspils norādi. Konkrētajā gadījumā nav nekādas nozīmes, kur atrodas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka adrese, jo Atbildētāja preču zīme Ventspilniekiem.lv un sniegtais pakalpojums ir skaidri piedāvāts Ventspils iedzīvotājiem.

Prasītājs apgalvo, ka konkrētajā lietā izpildās apstākļu kopums, lai strīdus preču zīmi, pamatojoties uz Likuma 6.panta otro daļu atzītu par tādu, kuras reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Norāda, ka Prasītāja argumenti par apstrīdētās preču zīmes pieteikšanu reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku neveido Prasītāja norādītajā tiesu praksē noteikto apstākļu kopumu.

Trīs no Prasītāja norādītajiem apstākļiem - 1) Atbildētājs preču zīmi ir reģistrējis ar nolūku celt prasību pret prasītāju, aizliedzot prasītājam izmantot preču zīmi uz 38.klases pakalpojumiem, 2) tā rezultātā saskatāms nolūks gūt komerciālu labumu uz citai personai piederošas preču zīmes rēķina, 3) Atbildētājs preču zīmi izmantoja tikai gadu un tam nebija nodoma to lietot nākotnē, ir Prasītāja pieņēmumi, ko neaplicina lietā esošie pierādījumi. Līdz ar to neizpildās tiesu praksē noteiktais negodprātīgas vērtēšanas apstākļi, ka preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu un tas nekādi nav gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmumu tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucamu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci.

Norāda, ka arī Prasītāja apgalvojums, ka Atbildētājs savu preču zīmi ir izveidojis kā spoguļattēlu ar sarkastisku pieskaņu Prasītāja preču zīmei ar mērķi, lai varētu atpazīt Prasītāja

preču zīmi un tā vizuāli sagatavota tā, lai nebūtu šaubu, kas ir objekts, ir vienīgi Prasītāja pieņēmums.

Prasītāja apgalvojums, ka patērētāji ir atzinuši, ka preču zīmes ir sajaucamas un ar Atbildētāja preču zīmi tiem asociējas Prasītājs, vērtējama kritiski. Jāņem vērā, ka Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra „SKDS” veiktā patērētāju aptauja nav uzskatāma par derīgu minētā apgalvojuma pierādījumu, jo tās jautājumi ir tendenciozi un jau savā būtībā norāda uz saistību ar Prasītāju, no aptaujā piedalījušos respondentu skaita mazāk kā 20% bija ventspilnieki, aizpildītās anketas nav pievienotas aptaujas atskaitei, kā arī aptauju veicējs aptauju atskaites nav parakstījis.

Norāda, ka uz vienīgo jautājumu, kurā it kā nebija norādes uz Prasītāju, proti, „Kas bija pirmā asociācija, kas Jums ienāca, ko Jūs iedomājāties vai atcerējāties, ieraugot šo logo 20% aptaujāto atbildēja, ka viņi, ieraugot „Ventspilniekiem.lv”, iedomājās par Ventspili, Ventspils pilsētu, nevis kādu konkrētu organizāciju (aptaujas 7.lpp.). Šāds viedoklis atbilst Atbildētāja un tā pārstāves (paskaidrojumos un 2018.gada 19.janvāra sēdē) iepriekš izteiktajam viedoklim, ka apstrīdētajā preču zīmē dominē vārdiskā daļa, kas norāda uz pilsētu vai šīs pilsētas iedzīvotājiem, ko nevar aizliegt izmantot preču zīmē atbilstoši Likuma 5.panta pirmās daļas 3.punktam.

Savukārt apstākļi, ka Atbildētājs ir zinājis par Prasītāja preču zīmes eksistenci, pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu, ka Atbildētāja preču zīme ir reģistrēta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Norāda, ka Prasītājs nav pierādījis LPZ 6.panta pirmās daļas 7.punktā, 6.panta otrajā daļā, 7.panta pirmās daļas 2.punktā, 8.panta pirmajā un otrajā daļā, kā arī 9.panta trešās daļas 2.punktā norādītos pamatus Atbildētāja preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu. Ņemot vērā minēto, lūdz celto prasību noraidīt pilnā apmērā.

#### Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusi Prasītāja pārstāves un Atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus, atzīst, ka Prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – Likums) 1.panta 1.punktā noteiktās preču zīmes definīcijas izriet preču zīmes aizsardzības mērķis, t.i., iezīmēt preces identitāti, lai to nošķirtu no citām precēm, palīdzēt patērētājiem viņa izvēlē, veicināt konkurenci, īpaši pievēršot lielāku uzmanību kvalitātei.

Tiesa konstatē, ka Prasītājam pieder figurāla preču zīme Ventspils, kas 2002.gada 20.janvārī reģistrēta ar Nr.M49 954, reģistrēta 4., 6., 8., 9., 12., 14., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 32., 34., 35., 36., 37., 39., 40., 41., 42. un 43.klases precēm un

pakalpojumiem, kā arī figurāla preču zīme [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com), kas 2017.gada 20.janvārī reģistrēta ar Nr.M70 653, reģistrēta 41.klases precēm un pakalpojumiem: Ventspils (fig.) (reģ. Nr. M 49 954) (lietas 39.-40.lapa).



Ventspils [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ. Nr.M70653)



Vienlaikus tiesa konstatē, ka Atbildētājs 2017.gada 20.februārī reģistrējis figurālu preču zīmi Ventspilniekiem.lv, reģistrācijas Nr.M70 780, kuras īpašnieks ir Edvards Ratnieks (preču zīmes pieteikuma iesniegšanas datums 14.09.2016.), kas reģistrēta 38.klases precēm un pakalpojumiem. Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ. Nr. M 70 780) (lietas 41.lapa)



Lietā nav strīda par to, ka Prasītāja reģistrētās preču zīmes ir agrākas zīmes Likuma 7.panta otrās daļas izpratnē. Tāpat nav strīda par to, ka gan apstrīdētā preču zīme Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780), gan pretstatītās preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.nr.M70 653), ir kombinētās preču zīmes, kas satur vārdiskus un grafiskus elementus.

Prasītājs uzskata, ka Apelācijas padomes Lēmums ir nepamatots un prettiesisks, jo tas aizskar personas tiesības uz taisnīgu noregulējumu un ir pretējs vispārīgajam principam, ka jebkurā lietā ir jācenšas noskaidrot patiesos lietas faktiskos apstākļus, kam gala rezultātā esot jānoved pie patiesības. Uzskata, ka Prasītājam piederošajām preču zīmēm ir piemērojama likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā aizsardzība un Apelācijas padome nav ņēmusi vērā Prasītāja argumentus, ko neapstrīd Atbildētājs.

Likuma 7.panta pirmajā daļā noteikts, ka preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu šādos gadījumos: 1) šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme; 2) sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Likuma 8.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka neatkarīgi no šā likuma 7.panta noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atteikt vai, ja tā reģistrēta, šo reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem atzīt par spēkā neesošu, ja šajā preču zīmē sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nav reģistrēta, pirms pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (vai prioritātes datuma, ja tai piešķirta prioritāte) ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Papildus šā panta pirmās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atteikt vai atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

Secināms, ka lai atzītu preču zīmi par spēkā neesošu, no Likuma 7.panta pirmās daļas otrā punktā iekļautās tiesību normas izriet, ka ir jākonstatē, ka šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme. Savukārt lai atzītu preču zīmi par spēkā neesošu, no Likuma 8.panta pirmajā daļā iekļautās tiesību normas, ir jākonstatē preču zīmes atbilstība šādiem kritērijiem: – pretstatītās preču zīmes atpazīstamības Latvijā plašums; – attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskums vai līdzība, – zīmes atveidošanas, imitēšanas, tulkošanas vai transliterēšanas fakts apstrīdētajā zīmē. Bet lai atzītu preču zīmi par

spēkā neesošu, no Likuma 8.panta otrā daļā iekļautās tiesību normas jākonstatē, ka preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta apstrīdētā zīme, var nebūt līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai kalpojumiem, bet jākonstatē, ka apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču firmas īpašnieku, un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesas judikatūrai, salīdzinot preču zīmes jāizdara arī to vispārējs vizuālās, fonētiskās un semantiskās līdzības novērtējums.

Tiesa atzīst, ka salīdzinot Atbildētāja reģistrēto preču zīmi un Prasītāja reģistrētās preču zīmes pēc to vispārējā vizuālā, fonētiskā un semantiskās līdzības pastāv pamats atzīt, ka tās ir gan vizuāli, gan fonētiski, gan arī semantiski līdzīgas.

Izvērtējot salīdzināmo preču zīmju vizuālo līdzību, tiesa atzīst, ka Prasītāja preču zīmes un Atbildētāja preču zīme ir vizuāli līdzīgas. Tiesa piekrīt Prasītāja norādītajam, ka preču zīmju krāsu gamma un salikums – tumši dzeltena krāsa un zilas krāsas vārdiskais apzīmējums, ir līdzīgi, arī preču zīmēs izmantotie figurālie elementi izvietoti ļoti līdzīgā kompozīcijā uz balta fona (māja un māja, Ventspils un Ventspilniekiem, līnija un līnija, elementi izvietoti līdzīgā kompozīcijā uz balta fona).

Tāpat vērtējot preču zīmju fonētisko līdzību tiesa atzīst, ka – vārdiem Ventspils un Ventspilniekiem sakrīt gan izruna, gan gramatiski vienāda vārda sakne –ventspil-, kas norāda uz konkrētu apdzīvotu vietu – Ventspili, kas tiesas ieskatā ir viegli vizuāli uztverama gan apzīmējumā – [www.visitvenstpils.com](http://www.visitvenstpils.com), gan [ventspilniekiem.lv](http://ventspilniekiem.lv).

Semantika – konkrētas vietas nosaukums rada vienu un to pašu asociāciju, kas pastiprināta ar līdzīgiem un dominējošiem grafiskiem elementiem (krāsas, māja, uzraksta slīpums, līnija zem uzraksta).

Turklāt vienlaikus tiesa konstatē, ka arī Prasītāja iesniegtie pierādījumi – „SKDS” veiktā patērētāju aptauja norāda, ka patērētāji asociē Ventspilniekiem.lv ar preču zīmi Ventspils (lietas 151.-186.lapa).

Ievērojot iepriekš minēto, atzīstams, ka Atbildētāja preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780) vizuālais veidols un kopiespaids ir ļoti līdzīgs Prasītāja preču zīmju Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ.Nr.M70 653) vizuālajam tēlam.

Tiesa atzīst, ka izšķirošais zīmju vizuālajā kopiespaidā ir gan elementi, izvietojums un vārdiskā elementa klātbūtne. Tādējādi Atbildētāja preču zīme ir vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīga Prasītāja preču zīmēm.

Vienlaikus tiesa norāda, ka vērtējot to, vai zīmes ir uzskatāmas par līdzīgām, nav nepieciešams konstatēt, ka zīmes ir nepārprotami līdzīgas visos novērtēšanas aspektos –

vizuālajā, fonētiskajā un semantiskajā. Pietiekami, ja līdzība starp zīmēm pastāv tikai vienā no šiem aspektiem. Arī Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā norādīts, ka lai konstatētu apzīmējumu līdzību Likuma 7.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanai, pietiek, ja salīdzināmo apzīmējumu būtiskos elementos pastāv kādas kopīgas vai līdzīgas iezīmes.

Turklāt preču zīmju līdzības novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīdu, vienlaikus paturot prātā to atšķirtspējīgos un dominējošos elementus; preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāju uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kas var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli.

Tiesa, piemērojot Likuma normas, ņem vērā arī Eiropas Savienības judikatūru. Apstākli, ka vidusmēra patērētājs preču zīmi parasti uztver kopumā un neanalizē to detaļās, secinājusi Eiropas Savienības 1997.gada 11.novembra prejudiciālajā nolēmuma lietā Nr. C-251/95 SABEL BV, Puma AG, Rudolf Dassel Sport. Apstākli, ka patērētāji parasti preču zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, tātad zīmju līdzības novērtējums notiek, salīdzinot vēlāko preču zīmi ar atmiņā vairāk vai mazāk skaidri saglabājušos priekšstatu par agrāko preču zīmi, šī atziņa izriet no Eiropas Kopienu Tiesas 1999.gada 22.jūnija prejudiciālajā nolēmuma lietā Nr. C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co GmbH, Klijsen Handel BV.

Tiesa atzīst par pamatotu Apelācijas padomes lēmumā konstatēto, ka Prasītāja reģistrētās preču zīmes nav reģistrētas 38.klases pakalpojumiem, kas dod pamatu atzīt, ka neizpildās Likuma 7.panta pirmās daļas otrā punkta piemērošanas nosacījums – salīdzināmo zīmju reģistrācijās ietverto preču vai pakalpojumu identiskums vai līdzība attiecībā uz to reģistrāciju. Tomēr vienlaikus tiesa atzīst par pamatotu Prasītāja norādi, ka jāvērtē arī Prasītāja preču zīmes Ventspils (fig.) (reģ.Nr.M49 954) un [www.visitventspils.com](http://www.visitventspils.com) (fig.) (reģ. Nr.M70653) pazīstamība Latvijā ne tikai līdzīgu preču un pakalpojumu kontekstā, bet arī atšķirīgo preču un pakalpojumu kontekstā, tostarp jāvērtē patērētāju iespējamo asociāciju starp Prasītāja un Atbildētāja precēm un pakalpojumiem (atšķirīgām precēm un pakalpojumiem) un preču zīmēm.

Vērtējot Prasītāja preču zīmju plašo atpazīstamību, tiesa atzīst, ka tā konstatējama caur reģistrētajām klasēm, tādām, kā, piemēram, 41.klase - sabiedriskos un izklaides pasākumos (vizuālajos materiālos, reklāmā, plakātos, baneros), izglītības izvēlē un apguvē (grāmatās, uz izglītības apguves ēkām) un esošo izmantošanu pašvaldības portālos, tāpat zīmes plašo atpazīstamību apliecina minētās zīmes izmantošanas plašums un apmēri, par ko lietā Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus – Ventspils Pasētas robežzīmes, basketbola halles un ledus halles fasāde un reklāmas piloni, dažādi informācijas stendi Ventspils pilsētā, pulkstenis pie Ventspils autoostas, puķu dobe Sarkanmuiža Pļavā 2010.gadā, topiāriji „Zaķu ģimene” un „Bobsleja komanda”, tūrisma informācijas centra stenda noformējums, sporta pasākumu un pilsētas

svētku, gājienu noformējums, Ventspils sportistu tērpi, vairāku Ventspils pilsētas domes apbalvojumu noformējums, kā arī pasākumu plakāti, informatīvie materiāli, kalendāri, portāls [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv) utt.), gan trešo personu puses (suvenīru monētas) (lietas 76.-82.lapa; 117.-125.lapa).

Tiesa norāda, ka arī Augstākā tiesa lietā Nr.C04295714, SKC-120/2018 vērtējot preču zīmes plašās pazīstamības kritērijus un to nodibināšanai nepieciešamos pierādījumus, norādījusi, ka tiesas kompetencē ir atzinuma izdarīšana par to, vai kāda konkrēta preču zīme ir plaši pazīstama. Lai noteiktu, vai preču zīme ir plaši pazīstama, papildus likumā paredzētajiem kritērijiem izmantojami Parīzes Savienības rūpnieciskā īpašuma aizsardzībai asamblejas un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Ģenerālās asamblejas 1999.gadā pieņemto „Kopīgo rekomendāciju par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem” 2.pantā minētie kritēriji.

Piemērojot 1999.gada septembra Parīzes savienības rūpnieciskā īpašuma aizsardzības asamblejas un WIPO Ģenerālās asamblejas Kopīgās rekomendācijas par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem, lai noteiktu preču zīmes plašu pazīstamību vērtējamie faktori ir jebkuri apstākļi, no kuriem var secināt, vai zīme ir plaši pazīstama vai nē, it sevišķi:

- zīmes atpazīstamības pakāpe attiecīgajā sabiedrības daļā;
- zīmes jebkādas lietošanas ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;
- zīmes jebkādu veicināšanas pasākumu ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;
- zīmes reģistrāciju vai reģistrācijas pieteikumu pastāvēšanas ilgums un ģeogrāfiskais areāls;
- zīmes tiesību sekmīgas īstenošanas fakti;
- vērtība, kāda saistīta ar šo zīmi.

Tiesa atzīst, ka ir Prasītāja reģistrētās preču zīmes ir atzīstamas par plaši pazīstamām preču zīmēm Latvijā.

Kā tas jau iepriekš norādīts, plaši pazīstamas preču zīmes bauda plašāku aizsardzību un likums aizliedz to atšķirtspējas vai reputācijas negodīgu izmantošanu. Saskaņā ar Likuma 4.panta septīto daļu, Latvijā plaši pazīstamās preču zīmes (Likuma 8.panta izpratnē) īpašniekiem ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuri ir identiski vai līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem.

Nemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi, ka Atbildētāja preču zīme ir vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīga Prasītāja preču zīmēm, kā arī Prasītāja reģistrētās preču zīmes ir atzīstamas par plaši pazīstamām preču zīmēm Latvijā, pastāv liela iespēja, ka patērētāji Atbildētāja

reģistrēto preču zīmi var uztvert kā tādu, kas saistīta ar Prasītāju, un attiecīgi ir pamats atzīt Atbildētāja preču zīmi par spēkā neesošu pilnībā, pamatojoties uz Likuma 8.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu. Ņemot vērā minēto, tiesa neanalizē pārējos Prasītāja pieteikumā un Atbildētāja paskaidrojumā norādītos argumentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 215 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa nosaka, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta e)apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura, un lietās, kuras tiesa atzinusi par sarežģītām, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 4275 EUR.

Minētā panta ceturrtā daļā noteikts, ka gadījumā, ja prasība izskatīta pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā apmēra.

Prasītājs lietā iesniedzis rēķinus un maksājuma uzdevumus par sniegto juridisko palīdzību un pārstāvību šajā lietā par kopējo summu 1468 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1468 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.<sup>1</sup>pantu Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

#### Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 44.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 194.pantu, 250.<sup>26</sup>pantu, 204.<sup>1</sup>pantu,

nosprieda:

Apmierināt Ventspils pilsētas domes, reģistrācijas Nr.90000051970, pieteikumu pret Edvardu Ratnieku, personas kods200988-10712, par preču zīmes Ventspilniekiem.lv, reģistrācijas Nr. M70780, reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Atzīt preču zīmes Ventspilniekiem.lv (fig.) (reģ.Nr.M70 780), reģistrāciju par spēkā neesošu.



Piedzīt no Edvarda Ratnieka, personas kods 200988-10712, par labu Ventspils pilsētas domei, reģistrācijas Nr.90000051970, valsts nodevu 215 EUR (divi simti piecpadsmit *euro*.) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro*, 20 centi) apmērā.

Piedzīt no Edvarda Ratnieka, personas kods 200988-10712, par labu Ventspils pilsētas domei, reģistrācijas Nr.90000051970, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1468 EUR (viens tūkstotis četri simti sešdesmit astoņi *euro*) apmērā.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā maksājumu apliecinošs dokuments norādītajā termiņā jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.<sup>2</sup>pantā noteiktajam apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Sprieduma sastādīšanas diena 2019.gada 22.februāris.

Tiesnese            (*personiskais paraksts*)            Z. Studente

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese

Z. Studente

Rīgā 2019.gada 22.februārī