

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/99/WO 641 059-le

Lēmums

Rīgā

1999. gada 17. decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un N. Vedernikovs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 17. septembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais Ā. Fogels, pamatojoties uz LR 1993. g. Likuma par preču zīmēm (turpmāk LPZ/93) 10. panta pirmo daļu, 1998. gada 31. jūlijā iesniedzis firmas HUGO BOSS AG (Vācija) vārdā pret preču zīmes

BOSS (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - TOBAČNA LJUBLJANA, PROIZVODNO IN TRGOVSKO PODJETJE ZA TOBAČNE IZDELKE, D.O.O. (Slovēnija), reģ. Nr. WO 641 059; reģ. dat. 11.08.1995; bāzes reģ. dati - Slovēnija, 26.05.1994, 87 8 0854; attiecinājuma uz Latviju dat. 23.03.1998; attiecinājuma publikācijas dat. starpt. reģistrācijas biļetenā - 21.05.1998; 34. kl. preces - cigaretes) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme **BOSS (fig.)** (reģ. Nr. WO 641 059) ir līdzīga un sajaucama ar firmas HUGO BOSS AG preču zīmēm **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) un **BOSS HUGO BOSS (fig.)** (reģ. Nr. M 16 783), kas pieteiktas reģistrācijai agrāk par apstrīdēto zīmi, reģistrētas, cita starpā, uz tām pašām precēm, turklāt pretstatītās zīmes ir pasaulē un Latvijā plaši pazīstamas (LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. un 9. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/93 10. panta otro daļu 04.08.1998 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim V. Anohinam. Pēc patentpilnvarotā V. Anohina 07.12.1998 lūguma ar ApP priekšsēdētāja lēmumu atbildes iesniegšanas termiņš pagarināts līdz 07.03.1999; pēc V. Anohina pārpilnvarojuma patentpilnvarotais M. Ķuzāns 05.03.1999 vēlreiz lūdzis pagarināt atbildes iesniegšanas termiņu; ar ApP priekšsēdētāja lēmumu tas pagarināts līdz 07.07.1999. M. Ķuzāns 07.06.1999 atkal lūdzis pagarināt atbildes iesniegšanas termiņu. ApP priekšsēdētāja atbildē paziņots, ka pārstāvim 10 dienu laikā jāiesniedz pagarinājuma lūguma motivējums, jo atbildes iesniegšanas termiņa pagarināšana var skart iebilduma iesniedzēja puses intereses. Atbilde nav iesniegta.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses - firmas HUGO BOSS AG (Vācija) pārstāvis patentpilnvarotais Ā. Fogels un apstrīdētās zīmes īpašnieka puses - firmas TOBAČNA LJUBLJANA, PROIZVODNO IN TRGOVSKO PODJETJE ZA TOBAČNE IZDELKE, D.O.O. (Slovēnija) pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja:**

1. Apstrīdētā preču zīme **BOSS** (fig.) (reģ. Nr. WO 641 059) ir kombinēta preču zīme - cigarešu kārbīņas izklājums. Attēls ir neskaids, tomēr var saskatīt raksturīgos kārbīņas izklājuma elementus - aizmugures virsmu, galus, priekšējās sienīņas apakšdaļu attēla apakšpusē un tās augšdaļu attēla augšmalā, kā arī sānu sienīņas ar raksturīgo slīpo nošķēlumu. Uz gaiša pamatfona izvietoti tumši uzraksti un citi elementi. Attēla vidusdaļā redzamās virsmas centrā ir uzraksts 'BOSS', kurš ietverts starp divām biežām, tumšām horizontālām svītrām. Virs un zem šī uzraksta ir nesalasāmi uzraksti, bet šā laukuma augšdaļā - heraldiska rakstura zīmējums. Tāds pats logotips 'BOSS' dažādos mērogos atkārtots vēl trīs cigarešu kārbīņas virsmās. Sānu daļā izvietots svītru kods un sīki, nesalasāmi uzraksti.

Šī starptautiskā preču zīme reģistrēta 11.08.1995 uz tās Slovēnijas reģistrācijas (26.05.1994, 87 8 0854) pamata un attiecas uz 34. kl. precēm - cigaretēm. Starptautiskā reģistrācija sākotnēji izdarīta uz Bosniju-Hercegovinu, bet 23.03.1998 paplašināta uz 31 valsti vai teritoriju, ieskaitot Latviju.

2. Iebildumā pretstatītas šādas firmas HUGO BOSS AG (Vācija) preču zīmes:

2.1. **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) ir vārdiska preču zīme, kas reģistrēta uz 9., 14., 16., 18., 25., 28. un 34. klases precēm. 34. klasē tā reģistrēta uz tabakas izstrādājumiem, cigarešu papīru, cigarešu etvijām, smēķēšanas piederumiem, īpaši - tabakas dozēm (kārbām), iemušiem cigāriem un cigaretēm, pelnu traukiem, šķiltavām, norādot, ka minētās preces nav izgatavotas no cēlmetāliem vai to sakausējumiem un nav ar tiem pārklātas; uz sērkokociņiem.

Šī preču zīme Latvijā pieteikta 09.03.1993 uz tās starptautiskās reģistrācijas (WO 513 257, 10.04.1987) pamata, reģistrēta 22.08.1994 un publicēta 20.10.1994.

2.2. **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) ir vārdiska zīme noteiktā grafiskā formā (logotips). Uzraksts 'BOSS' izpildīts ar lieliem un trekniem burtiem, vertikālās līnijas ir izteikti resnākas par horizontālajām, burtiem ir t.s. antiķvas šrifta raksturs. Uzraksts 'HUGO BOSS' veidots stipri mazākiem burtiem un retināts, tādējādi aizpildot otru rindu zem 'BOSS', tādā pašā platumā. Zīme reģistrēta 9., 14., 16., 18., 24., 25., 28. un 34. klases precēm. 34. klasē tā reģistrēta uz tabakas izstrādājumiem, cigarešu papīru, cigarešu etvijām, smēķēšanas piederumiem, īpaši - tabakas dozēm (kārbām), iemušiem cigāriem un cigaretēm, pelnu traukiem, šķiltavām, norādot, ka minētās preces nav izgatavotas no cēlmetāliem vai to sakausējumiem un nav ar tiem pārklātas; uz sērkokociņiem.

Šī preču zīme Latvijā pieteikta 09.03.1993 uz tās starptautiskās reģistrācijas (WO 516 345, 03.10.1987) pamata, reģistrēta 22.08.1994 un publicēta 20.10.1994.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. un 9. punktu, lūdz atteikt aizsardzību Latvijā starptautiski reģistrētajai preču zīmei Nr. WO 641 059 un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. firmas HUGO BOSS AG pretstatītās preču zīmes pieteiktas un reģistrētas agrāk, nekā uz Latviju attiecināta apstrīdētā preču zīme, pie tam tās pārreģistrētas, pamatojoties uz vēl agrākām starptautiskajām reģistrācijām ar aizsardzību bij. PSRS;

3.2. apstrīdētā un pretstatītās zīmes reģistrētas vienām un tām pašām precēm;

3.3. salīdzināmās zīmes satur vienu un to pašu dominējošo elementu - nosaukumu 'BOSS', kurš pie tam grafiski izpildīts tādā pašā rakstībā;

3.4. apstrīdētajā preču zīmē vēl iekļauti vārdi 'International' un 'Filters', kā arī zīmējumi, kas atgādina heraldikas simbolus, tomēr šie elementi nekādu zīmes atšķirtspēju uz pretstatīto zīmju fona piešķirt nevar;

3.5. bez tam vērā jāņem apstākļi, ka zīmes **BOSS** vai **HUGO BOSS** ir pasaulē un arī Latvijā plaši pazīstamas zīmes;

3.6. firma Hugo Boss AG ne tikai ražo apģērbus, bet arī dažādus aksesuārus, starp kuriem ir šķiltavas un cigāri, kas pieder pie HUGO BOSS stila. Cigāri ir pārdošanā Rīgā un tos no Vācijas importē firma TABAKAS NAMS;

3.7. visus minētos apstākļus jau saistībā ar apstrīdētās zīmes īpašnieka divām citām līdzīgām zīmēm - **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) reiz izskatīja un fiksēja savos lēmumos ApP (14.07.1997 lēmums), Rīgas apgabaltiesa (30.03.1998 spriedums) un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta (10.06.1998) (pievienota Rīgas apgabaltiesas 30.03.1998 sprieduma kopija lietā Nr. C-1358/2 sakarā ar firmas TOBAČNA LJUBLJANA sūdzību par ApP lēmumu; ar šo spriedumu atstāts spēkā ApP lēmums par minēto preču zīmju dzēšanu).

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis ApP sēdē arī paskaidro:

4.1. apstrīdētā preču zīme **BOSS** (fig.) (reģ. Nr. WO 641 059) pēc būtības atkārtoti preču zīmi, kas šim pašam īpašniekam bija reģistrēta LPV nacionālās reģistrācijas kārtībā ar Nr. M 35 233 (pieteik. Nr. M-93-8513) un ar prioritāti no 11.11.1993; vienā un otrā identiski galvenie vārdiskie un grafiskie elementi ir analogi izvietoti uz gaiša fona, - tas ir tās pašas cigarešu kārbīņas izklājums;

4.2. kad firma TOBAČNA LJUBLJANA nonāca vācu firmas REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN faktiskā īpašumā, Hugo Boss AG uzsāka sarunas ar REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN, lai rastu vienošanos attiecībā uz strīdīgajām preču zīmēm. Sarunas bija nesekmīgas, un Hugo Boss AG bija spiests turpināt procesus, kas saistīti ar TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmēm. Nebija laikā iesniegts iebildums pret TOBAČNA LJUBLJANA zīmēm **B BOSS MILD** (reģ. Nr. M 34 485) un **BOSS INTERNATIONAL FILTERS** (reģ. Nr. M 35 233); Rīgas apgabaltiesa š.g. 21. jūnijā šo lietu izskatīja un tās dzēsa; nav ziņu, ka šis spriedums būtu pārsūdzēts;

4.3. tādējādi var konstatēt, ka jau ir tiesas spriedums attiecībā uz preču zīmi, kas pēc būtības ir tā pati, kā pašreiz izskatāmā;

4.4. taču, ja arī šis zīmes neuzskatītu par analogām, firmas Hugo Boss AG pretstatītajām preču zīmēm ir agrāka prioritāte;

4.5. nav pamata apgalvot, ka firma Hugo Boss AG neizlaiž tabakas izstrādājumus, jo tās cigāri ir pārdošanā arī Rīgā, kaut arī tirdzniecības apjoms nav liels, 1997. gadā - 1000 kārbīņu, jo tā ir ekskluzīva prece. Abu firmu preces - cigāri un cigaretes - ir līdzīgas; cenu starpība ir, bet tas, ka cigāri ir ievērojami dārgāki, ir normāla parādība;

4.6. salīdzinājumā uzskatāmi redzams, ka pretstatīto preču noformējums ir vizuāli tuvs; gan uz cigāru kārbīņas, gan uz katra cigāra ir firmas logotips; firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigarešu kārbīņas centrālais elements ir analogs; Ļubļanas ģerboni patērētāji visdrīzāk nepazīst, bet, ja arī pēdējā laikā uz cigarešu kārbīņām parādījušies uzraksti, kas norāda ražotāju, tos sīko izmēru dēļ neievēro;

4.7. var piekrist, ka firmas Hugo Boss AG preču zīmēm saistībā ar 34. klases precēm nav piemērojams LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. punkta noteikums;

4.8. strīdi starp abām firmām par apzīmējuma 'BOSS' izmantošanu ir arī citās valstīs; pamatā tie beigušies firmai HUGO BOSS AG par labu, dzēšot firmas TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmes. Pašā Slovēnijā TOBAČNA LJUBLJANA iesniedza prasību par zīmes **HUGO BOSS** (WO 513 257) dzēšanu attiecībā uz tabaku, - neizmantošanas dēļ; tiesa atzina, ka nevar dzēst pasaulslaveni zīmi (pievienota kopija no Ļubļanas apgabaltiesas sprieduma lietā VII Pg 304/96 - 11 un tā tulkojums); tāpat Slovēnijā šis zīmes pastāv līdzās;

4.9. lietas vēsture Latvijā liecina, ka pretējā puse tiši velk strīdu garumā; kad firma TOBAČNA LJUBLJANA jau vairākkārt bija zaudējusi firmai HUGO BOSS AG, tās rīcība kļuva par apzinātu pārkāpumu. Visu laiku uzturot tirgū savu produkciju, Slovēnijas firma cenšas to nostiprināt patērētāju apziņā. Plaši pazīstamas preču zīmes ēnā izlaist citas firmas produkciju nav pieļaujami. Izskatāmā starptautiskā reģistrācija visā tās kontekstā jāvērtē kā nekorekta.

5. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis sēdes gaitā iesniedz atbildi uz iebildumu un tajā, kā arī paskaidrojumos sēdes gaitā izvirza šādus pretargumentus iebilduma pamatojumiem:

5.1. ir tikai deklaratīvi paziņots, bet nav pierādīts, ka firmas Hugo Boss AG preču zīmes **HUGO BOSS** un **BOSS HUGO BOSS** būtu pasaulē un arī Latvijā plaši pazīstamas (vispārzināmas) zīmes;

5.2. pretstatītās preču zīmes nav tādā mērā līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana:

5.2.1. abas firmas Hugo Boss AG preču zīmes bez vārda 'BOSS' satur arī vārdu 'HUGO', tādējādi firmas TOBAČNA LJUBLJANA zīmes neatkārto tās tādas, kā tās ir reģistrētas, turklāt vārda 'HUGO' klātbūtne iebilduma iesniedzēja zīmēs praktiski izslēdz sajaukšanas iespēju;

5.2.2. apstrīdētā zīme ir kombinēta, tā satur gan vārdisko, gan grafiski figuratīvo daļu, kas ir noteiktu elementu sakopojums, zīme ir cigarešu kārbīņas izklājums; uzskatāmi redzams, ka arī sakrītīgais uzraksts 'BOSS' veidots citādi nekā pretstatītajā zīmē M 16 783, - tas ievietots starp horizontālām līnijām; līdz ar to šī preču zīme ir apveltīta ar konkrētu atšķirtspēju;

5.2.3. arī to preču raksturs, uz kurām zīmes reģistrētas, atšķiras. Apstrīdētā zīme reģistrēta uz konkrētu sortimentu - cigaretēm, bet pretstatītās zīmes - aptveroši attiecībā uz 34. klases precēm, ieskaitot tabakas izstrādājumus, kas sevī ietver vairākas savstarpēji pietiekami atšķirīgas preču grupas;

5.3. pie tam, uz apstrīdētās zīmes WO 641 059 reģistrācijas dienu tikai ierobežots Latvijas patērētāju loks bija pazīstams ar firmas Hugo Boss AG nelielu cigāru partiju (šie cigāri tirgū parādījās īsi pirms izskatāmās starptautiskās reģistrācijas attiecināšanas uz Latviju). Turpretī firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigaretes 'BOSS' tika izplatītas Latvijā jau kopš 1996. gada, tātad bija labi pazīstamas patērētājiem un tika labi pirktas gan uz zīmes WO 641 059 reģistrācijas dienu attiecībā uz Latviju (23.03.1998), gan pašlaik; pazīstamību veicināja arī reklāmas un konkursa tipa pasākumi. Šīs cigaretes ir lētas un ļoti populāras, tās atrodamas gandrīz visās tabakas izstrādājumu tirdzniecības vietās. Pagājušajā gadā tirdzniecības apjoms bija jau tik liels, ka var teikt, ka katrs Latvijas iedzīvotājs vidēji izsmēķēja vienu paciņu (pievienota vēstules kopija par attiecīgo cigarešu pārdošanu Latvijā un tās tulkojums; no vēstules izriet, ka 1996. gadā pārdots 0,93 miljoni, 1997. gadā - 16,99 miljoni, bet 1998. gadā - 52,4 miljoni cigarešu, firmai TOBAČNA LJUBLJANA sasniedzot 3% daļu Latvijas tirgū; pievienotas arī kopijas no cigarešu 'BOSS' reklāmas un konkursa materiāliem);

5.4. cigaretes un cigāri ir pilnīgi dažādas tabakas preču grupas, te nav runa par tādām pašām precēm; cigāri ir ekskluzīva prece. Tādējādi var uzskatīt, ka konkurējošās preču zīmes reģistrētas un sevi realizē dažādās preču grupās, kas ievērojami atšķiras ar fasējumu, cenu (viena 'BOSS' cigarešu paciņa 0,36 Ls, viena cigarete - 0,018 Ls, viens 'HUGO BOSS' cigārs - 1,60 Ls; cenu atšķirība - 89 reizes; - pievienotas kopijas no pirkumu čekiem) un patērētāju loku;

5.5. to, ka šīs preču zīmes var pastāvēt līdzās, apliecina arī fakts, ka tās pastāv un savstarpēji nekonfrontējas Lietuvā un Igaunijā (pievienoti šo valstu patentu iestāžu publikāciju materiāli). Starptautiskajā reģistrā ir pavisam 39 zīmes, kuru vārdiskajā daļā ietilpst elements 'BOSS'; tās pieder dažādiem īpašniekiem.

6. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis sēdes gaitā arī uzsver:

6.1. arī firma TOBAČNA LJUBLJANA cerēja konfliktu atrisināt mierīgā ceļā; iespējams, ka vienošanos nevarēja panākt pārāk lielās kompensācijas dēļ, kādu prasīja HUGO BOSS AG;

6.2. katra konkrētā preču zīme jāizskata pati par sevi; nav pamata tagad izskatāmo reģistrāciju WO 641 059 uzskatīt par tieši to pašu zīmi, kas bija reģistrēta nacionālajā procedūrā - M 35 233 (atbildot uz jautājumiem, pārstāvis tomēr nevar nosaukt būtiskas atšķirības starp šīm TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmēm, izņemot nedaudz modificētu preču sarakstu);

6.3. izskatot zīmes atbilstību LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, ir jāievēro trīs kritēriji: 1) prioritāte (iebilduma iesniedzēja zīmju prioritāti firma TOBAČNA LJUBLJANA neapstrīd);

2) zīmju līdzība; 3) preču saraksti. Ja kaut viens kritērijs nesakrīt, iebildums ir noraidāms. Šai gadījumā neatbilst pat divi kritēriji;

6.4. firmas HUGO BOSS AG minētie cigāri ir ekskluzīva Sumatras tabaka, īpašā koka kārbīnā, tomēr ražotājs uz iepakojuma nav norādījis; tikai pirkuma čekā parādās 'HUGO BOSS'. Speciālajā literatūrā par cigāriem nevar atrast ziņas par HUGO BOSS cigāriem. Uz cigāru kārbas lietotais apzīmējums neatbilst reģistrētajai preču zīmei; var domāt, ka tas ir citas firmas ražojums, kas pasūtīts Sumatrā;

6.5. saskaņā ar likumu preču zīme ir apzīmējums, kuru lieto, lai atšķirtu kāda uzņēmuma preces, tātad akcents ir uz patērētāja vērtējumu; šajā gadījumā preces ir tik atšķirīgas, ka ir absurds domāt, ka tās varētu sajaukt;

6.6. firma TOBAČNA LJUBLJANA cigārus neražo;

6.7. firmas HUGO BOSS AG pretstatītās preču zīmes ir reģistrētas jau vairāk nekā pirms pieciem gadiem. Attiecībā uz 34. klasi šīs zīmes netiek pienācīgi izmantotas; paredzams, ka firmai HUGO BOSS AG būs problēmas nosargāt savas reģistrācijas.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Apstrīdētā firmas TOBAČNA LJUBLJANA, PROIZVODNO IN TRGOVSKO PODJETJE ZA TOBAČNE IZDELKE, D.O.O. (Slovēnija) preču zīme **BOSS** (fig.) (reģ. Nr. WO 641 059) uz Latviju attiecināta vēlāk (23.03.1998), nekā LPV reģistrācijai pieteiktas firmas HUGO BOSS AG preču zīmes **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783), proti, 09.03.1993, pat neņemot vērā faktu, ka pretstatītajām zīmēm ir prioritāte PSRS kopš 1987. gada.

2. Savstarpēji salīdzinot firmas TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmi un firmas HUGO BOSS AG zīmes, ApP atzīst, ka apstrīdētā preču zīme ir tik līdzīga pretstatītajām, ka to sajaukšana noteiktā patērētāju daļā nav iespējama.

2.1. Visu trīs zīmju centrālais, galvenais, dominējošais elements ir vārdiskais elements 'BOSS'. Pretstatītajās zīmēs, pat neņemot vērā to, ka zīmē Nr. M 16 783 tas izcelts ar ļoti atšķirīgu mērogu un grafiskajiem līdzekļiem, katrs Latvijas patērētājs viegli uztver to, ka elements 'BOSS' apzīmē uzvārdu, jo otrs vārdiskais elements 'HUGO' ir Latvijā ļoti zināms vīriešu vārds un tas abās zīmēs novietots priekšā uzvārdam 'BOSS'. Noteikti var piekrist, ka preču zīmēs, kas veidotas no vārda un uzvārda, ja vien šis uzvārds nav ļoti bieži izmantots attiecīgajā komercdarbības nozarē, tas dominē un pat viens pats var izraisīt stabilas asociācijas ar konkrēto firmu. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja izteiktais viedoklis, ka vārda 'HUGO' klātbūtne pretstatītajās zīmēs izslēdz sajaukšanas iespēju, kā arī viņa atsaukšanās uz it kā daudzām personām piederošām starptautiskām reģistrācijām ar elementu 'BOSS' neiztur kritiku. Datu bāze *ROMARIN* 34. preču klasē uzrāda 13 reģistrācijas ar elementu 'BOSS' (Latvijā ir spēkā četras). No tām 10 veido firmas HUGO BOSS AG starptautisko preču zīmju saimi (sākot ar 1987. gada aprīli) gan latīņu, gan kirilicas rakstībā. Starp šīm zīmēm divas sastāv vienīgi no elementa 'BOSS' (WO 515 189 un WO 688 697, pēdējā ir kirilicā, reģistrēta 24.01.1998, spēkā arī Latvijā; saskaņā ar ApP 26.03.1999 lēmumu firmas TOBAČNA LJUBLJANA iebilduma pret šo zīmi izskatīšana apturēta). Divas ir firmas TOBAČNA LJUBLJANA zīmes (arī šobrīd apstrīdētā), kuras reģistrētas tikai 1995. gadā, un tikai viena, jaunākā, pieder vēl kādai trešajai personai.

2.2. Savukārt apstrīdētajā zīmē WO 641 059, kaut arī tā reprezentē cigarešu paciņas izklājumu un satur arī vairākus citus vārdiskos un grafiskos elementus, uzraksts 'BOSS' izvietots centrāli, izpildīts ar relatīvi lieliem burtiem, izcelts ar treknām horizontālām svītrām virs un zem tā, kā arī četrreiz atkārtots. Novērtējot šīs preču zīmes - cigarešu kārbīņas izklājuma - reālo izmantojumu cigarešu iepakojumā (piemēri ir lietai pievienotajos materiālos; sēdē tādus arī demonstrēja iebilduma iesniedzēja pārstāvis), var spriest, ka šis elements neapšaubāmi dominē četrās cigarešu kārbīņas virsmās. Kārbīņu nevar novietot tā, lai šo elementu nevarētu redzēt vismaz vienreiz vai divreiz. Citiem uz gaišā (baltā) fona izvietotajiem elementiem acimredzami nav tik būtiskas nozīmes, tie ir paskaidrojoši uzraksti vai dekoratīvi zīmējumi. Ir maz ticams, ka to skaitā ietilpstošais heraldiskais

zīmējums (pēc nepārbaudītām ziņām - Ļubļanas ģerbonis) būtu pazīstams Latvijas patērētājiem; šādi heraldiska rakstura zīmējumi tiek bieži izmantoti tabakas izstrādājumu noformējumā, bet tiem parasti ir tikai dekoratīva nozīme.

2.3. Zīmju savstarpējo līdzību pastiprina apstākļi, ka uzraksta 'BOSS' grafiskais izpildījums - izmantotais šrifts, logotipa grafiskais raksturs - pretstatītajā zīmē M 16 783 un apstrīdētajā zīmē WO 641 059 ir gandrīz identiski, kas uzskatāmi konstatējams zīmju vizuālā salīdzinājumā. ApP turklāt atzīmē, ka parasti zīmju sajaukšanas iespēju novērtē, tās apskatot secīgi; pietiek, ja vēlākā preču zīme atsauc patērētāja atmiņā agrākās preču zīmes vizuālo kopiespaidu. Bet šajā gadījumā pat vienlaicīga abu firmu preču zīmju aplūkošana var izraisīt priekšstatu par vienas un tās pašas firmas izstrādājumiem; tāpat pat abu firmu attiecīgo preču vienlaicīga atrašanās vienā tabakas izstrādājumu stendā neļauj droši konstatēt, ka preču zīmes attiecas uz dažādiem īpašniekiem (ražotāja norāde uz Latvijā realizētajām firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigarešu kārbīņām atrodas sānu virsmā un ir tikko pamanāma). Preču zīmju salīdzinājumā nav būtiskas nozīmes tam, ka uz firmas HUGO BOSS AG konkrētās cigāru kārbas izmantots tikai lielākais, dominējošais zīmes M 16 783 elements - logotips 'BOSS'.

3. Salīdzinot zīmju preču sarakstus, ApP atzīst, ka jēdziens 'tabakas izstrādājumi', kas citu preču starpā iekļauts abu pretstatīto zīmju sarakstā 34. klasē, neapšaubāmi ir pēc apjoma plašāks nekā apstrīdētās zīmes saraksta vienīgais jēdziens 'cigaretēs' un pēdējo sevi ietver. Tāpēc nav nekāda pamata uzskatīt, ka reģistrācijas attiecas uz dažādām precēm. Lietā nav izšķirošas nozīmes faktam, ka firma HUGO BOSS AG savas preču zīmes tabakas izstrādājumu jomā, kā liecina lietas materiāli, izmanto tikai uz cigāriem, kas pieejami šauram patērētāju lokam, bet firma TOBAČNA LJUBLJANA - uz lētām cigaretēm. Pat ja firmas HUGO BOSS AG reģistrācijas 34. klasē būtu ierobežotas vienīgi uz cigāriem, šīs preces neapšaubāmi būtu jāatzīst par savstarpēji radniecīgām kā vienas specifiskas, šauras nozares - tabakas izstrādājumu ražošanas - diferencēta produkcija, kas adresēta patērētājiem ar dažādu gaumi vai iespējām. Šis apstākļi pilnībā atbilst LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punkta nosacījumam "... attiecībā uz tām pašām vai radniecīgām precēm ...". Ja tirgū ir cigāri 'BOSS' un parādās cigaretēs 'BOSS', ir liels pamats uzskatīt, ka tie ir viena uzņēmuma produkcija, vienas tabakas marks izstrādājumi patērētāju grupām atbilstoši diferencētā izpildījumā. Tāpēc šajā lietā arī nav ņemams vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja arguments par vienas cigaretēs viena cigāra cenas ievērojamo starpību un attiecīgi dažādām preču un dažādām patērētāju grupām paredzētām preču zīmēm.

4. Ņemot vērā iepriekšminēto, ApP atzīst iebilduma atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu par pamatotu.

5. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja viedoklim, ka apstrīdēto preču zīmju īpašnieks nepamatoti novilcina pušu strīda izskatīšanu pēc būtības.

5.1. Visā līdzšinējā šo pušu strīda izskatīšanā par zīmēm 'BOSS' gan ApP, gan tiesa konstatējusi, ka prioritāte vārda 'BOSS' lietošanā preču zīmēs, arī tabakas izstrādājumu jomā, pieder firmai HUGO BOSS AG. Šādā situācijā fakts, ka firma TOBAČNA LJUBLJANA (vai tās iespējamais sadarbības partneris - firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH) piesaka Latvijā arvien jaunas 34. klases preču zīmes ar elementu 'BOSS' nacionālās (pieteik. Nr. M-99-844, M-99-948) vai starptautiskās reģistrācijas veidā, tikai nedaudz variējot pušu zīmi vai tās preču sarakstu (kā to var konstatēt, salīdzinot šobrīd izskatāmo reģistrāciju ar dzēsto Nr. M 35 233), kā arī konkrētā strīda izskatīšanas nemotivēta atlikšana liecina par centieniem pastāvīgi uzturēt spēkā kādu reģistrētu preču zīmi, iespējams, ar nolūku ierobežot tiesas iespēju konstatēt preču zīmju tiesību pārkāpumu tabakas izstrādājumu tirgū. Šāda rīcība vienlaikus rada mākslīgu situāciju, ka firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigaretes, pastāvīgi atrodas Latvijā tirgū, ietekmē patērētāju iespēju strīdīgās preču zīmes un attiecīgās preces savstarpēji atšķirt. Katra jauna strīda gadījumā nākas patērētāju priekšstatu vērtēt, rēķinoties ar aizvien ilgāku firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigarešu pazīstamību, kaut gan objektivāk situāciju var analizēt pēc stāvokļa uz sākotnējo šā konflikta izcelšanās brīdi. ApP uzskata, ka preču uzturēšana tirgū pretrunā ar preču zīmju aizsardzības principiem nedrīkst veicināt ar agrāku preču zīmi konfliktējošas preču zīmes nostiprināšanos.

5.2. Šai sakarā ApP uzskata par nepieciešamu paskaidrot, ka, neraugoties uz to, ka ne LPZ/93, ne 1999. gada likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" nesatur konkrētas

normas, kas attiektos uz tamlīdzīgu rīcību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta ceturtās daļas noteikumu šādas darbības var potenciāli tikt vērtētas kā rīcība, kas ir pretrunā ar preču zīmju likumdošanas vispārējiem principiem. Tiesa pamatotos gadījumos var arī piemērot kriminālatbildību saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 28. panta septīto daļu un Krimināllikuma 206. pantu.

6. ApP neizskata iebilduma atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. punktu, jo iebilduma iesniedzējs to ApP sēdē vairs neuztur.

7. ApP nevērtē iebilduma iesniedzēja pretstatīto preču zīmju **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) atbilstību likuma noteikumiem par preču zīmju izmantošanu, jo apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvis to nav pieprasījis likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19. panta sestajā daļā paredzētajā kārtībā, bet tikai izteicis kritisku piezīmi (šā lēmuma I daļas 6.7. punkts).

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm (1993) 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, un atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu **nolemj:**

1. apmierināt firmas HUGO BOSS AG (Vācija) iebildumu pret preču zīmes **BOSS** (fig.) (reģ. Nr. WO 641 059) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju un atzīt šo zīmi par spēkā neesošu Latvijā ar tās reģistrācijas attiecinājuma dienu uz Latviju;




2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BOSS** (fig.) starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 641 059 aizsardzības galīgo atteikumu Latvijā.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā. Neatkarīgi no sūdzības iesniegšanas ieinteresētā persona var apstrīdēt reģistrēto preču zīmi Rīgas apgabaltiesā atbilstoši likuma 31. un 32. panta noteikumiem (likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm", 19. panta devītā un desmitā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

ApP sēdes loceklis

 J. Ancītis
 S. Drozdovska
 N. Vederņikovs