

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====

| | | | |
|--|--|---|-------------------------|
| Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010 | Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; | Tālruni: 7 027 190, 7 027 14 g.polakovs@lrpv.lv | Fakss: 371 7 027 208 |
|--|--|---|-------------------------|

=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/99/ M 41 448-le

Lēmums

Rīga

1999. gada 4. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un N. Vedernikovs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 21. maijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais M. Ķuzāns, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 20.10.98 iesniedzis firmas "ORSEM, Société à responsabilité limitée" (Francija) vārda pret preču zīmes COVEX

(preču zīmes īpašnieks - firma "COVEX, S.A." (Spānija); pieteik. Nr. M-97-1058; pieteik. dat. 3.07.97; reģ. Nr. M 41 448; reģ./publ. dat. 20.07.98; 1. un 5. kl.)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē attiecībā uz 5. klases precēm.

Iebilduma motivējums: preču zīme COVEX (reģ. Nr. M 41 448) ir sajaucami līdzīga firmai "ORSEM, Société à responsabilité limitée" piederošajai preču zīmei COVEREX (reģ. Nr. M 16 033), kura reģistrēta Latvijā ar agrāku prioritāti (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 21.10.98 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim, kura atbilde saņemta 19.01.99.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "ORSEM, Société à responsabilité limitée" - pārstāvis patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - "COVEX, S.A." - pārstāvis patentu pilnvarotais A. Pētersons.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma lietas pušu paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme COVEX (reģ. Nr. M 41 448) pieteikta 3.07.97 attiecībā uz 1. un 5. klases precēm.

2. Pretstatītā preču zīme COVEREX (reģ. Nr. M 16 033) pieteikta 11.05.93 attiecībā uz 5. klases precēm un reģistrēta pārreģistrācijas kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā" (pārreģ. dok. WO 526 374, 18. 07.88)

3. Abas zīmes reģistrētas tām pašām un līdzīgām 5. klases precēm.

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis pamato iebildumu šādi:

4.1. apstrīdētā preču zīme COVEX (reģ. Nr. M 41 448) pēc vārda vispārējās uztveres, īpaši fonētiski, ir tik līdzīga agrāk reģistrētajai preču zīmei COVEREX (reģ. Nr. M 16 033), ka iespējama to sajaukšana: abos vārdos ir identiskas to sākumdaļas COVE- un izskaņas -EX; turklāt abās zīmēs ir uzsvērtas pirmās zilbes CO-;

4.2. salīdzināmās zīmes reģistrētas tām pašām un līdzīgām 5. klases precēm, turklāt pretstatītajai preču zīmei ir agrāka prioritāte (18. 07.88);

4.3. tā kā abas zīmes ir ļoti līdzīgas un reģistrētas tām pašām un līdzīgām 5. klases precēm, patērētājiem var rasties maldīgs priekšstats, ka tās pieder vienam īpašniekam un tiek lietotas vienas firmas dažādiem izstrādājumiem;

4.4. pirms iebilduma izskatīšanas ApP pretstatītās preču zīmes īpašnieks ierosināja, lai firma "COVEX, S.A." izņemtu no tās preču saraksta norādi uz 5. klases farmaceitiskajiem preparātiem, taču firmas "COVEX, S.A." atbilde bija negatīva.

5. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis iebildumam nepiekrīt, jo uzskata, ka salīdzināmās zīmes nav tik līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana, jo:

5.1. abu vārdu garums ir dažāds (5 un 7 burti);

5.2. angļu valodas pratējiem apzīmējums COVEREX var asociēties ar angļu vārda 'cover' nozīmēm (apvalks, apsegs; sega; vāks u.tml.), bet apzīmējumam COVEX nav nekādas jēdzieniskas nozīmes;

5.3. Latvijā un starptautiski dažādiem īpašniekiem 5. preču klasē ir reģistrētas daudzas zīmes, kuras ietver burtu kombināciju COVE-, bet šā iemesla dēļ nevar apgalvot, ka visas šīs zīmes ir sajaukami līdzīgas;

5.4. apzīmējums COVEX vienlaikus ir firmas, kurai pieder apstrīdētā preču zīme, nosaukums. Kā nosaka LPZ 3. panta ceturtā daļa, preču zīmes īpašnieks nevar aizliegt citai personai uzņēmējdarbībā labticīgi izmantot šīs personas uzņēmuma nosaukumu;

5.5. firma "COVEX, S.A." nelieto apstrīdēto preču zīmi kā zāļu nosaukumu. Firma to lieto tikai kā ražotāja apzīmējumu kopā ar attiecīgā farmaceitiskā preparāta nosaukumu, par ko liecina preparāta 'Vinpocetine' iepakojums, kā arī ziņas par citām Latvijā un starptautiski reģistrētajām firmas zīmēm, ne vienā no kurām neietilpst apzīmējums COVEX;

5.6. iebilduma iesniegumā nav pierādījumu, ka būtu notikusi vai ir iespējama patērētāju maldināšana par zīmes COVEX izcelsmi.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Apstrīdētā preču zīme COVEX (reģ. Nr. M 41 448) ir līdzīga pretstatītajai preču zīmei COVEREX (reģ. Nr. M 16 033), jo abos vārdos ir identiskas to sākumdaļas COVE- un izskaņas -EX.

Ņemot vērā, ka apstrīdētā preču zīme pieteikta vēlāk (3.07.97) nekā pretstatītā preču zīme (11.05.93, turklāt ar 18. 07.88 prioritāti) un ka tā reģistrēta tām pašām un līdzīgām 5. klases precēm, kurām reģistrēta arī pretstatītā preču zīme, iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu atzīstama par pamatotu.

Tai pašā laikā viņa atsaucei uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu šai lietā nav patstāvīgas nozīmes, jo pēc būtības šī atsauce balstās tikai uz apgalvojumu, ka salīdzināmās zīmes ir sajaukami līdzīgas. Bez šā loģiskā pieņēmuma iebilduma lietā nav pierādījumu, ka apstrīdētā preču zīme var maldināt sabiedrību.

2. ApP uzskata par pietiekami pārliecinošu iebilduma iesniedzēja pārstāvja salīdzināmo preču zīmju morfoloģisko un fonētisko analīzi. Balstoties uz pārstāvja analīzi, var secināt, ka apstrīdētā preču zīme ir līdzīga pretstatītajai preču zīmei tādā mērā, ka iespējama to sajaukšana.

3. Kritiski novērtējot apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja argumentus, ApP uzskata, ka:

3.1. dažāds salīdzināmo zīmju - vārdu garums neiespaido būtiski nedz to vizuālo, nedz fonētisko kopuztveri;

3.2. pārstāvja arguments, ka apzīmējums COVEREX var asociēties ar angļu vārda 'cover' nozīmēm, nav uzskatāms par pārliecinošu, jo var apšaubīt, ka pat angļu valodas pratējiem var rasties kāda asociācija starp apzīmējumu COVEREX, kas reģistrēts 5. klases precēm (farmaceitiskie u. tml. preparāti un preces), un angļu vārda 'cover' nozīmēm (apvalks, apsegs; sega; vāks u.tml.);

3.3. nav pārliecinošs arī pārstāvja minētais fakts, ka dažādiem īpašniekiem 5. preču klasē ir reģistrētas daudzas zīmes, kuras ietver burtu kombināciju COVE-. Šim argumentam šai lietā nav svarīgas nozīmes, jo tas tieši neattiecas uz zīmju COVEX un COVEREX līdzības novērtējumu;

3.4. šai lietā nav nozīmes pārstāvja atsaucei uz LPZ 3. panta ceturto daļu, jo tās noteikumi regulē nevis preču zīmju reģistrējamības nosacījumus, bet uzņēmuma nosaukuma un citu ziņu par precēm labticīgu lietošanu. Šajā lietā iebildums pret preču zīmes COVEX reģistrāciju neskar jautājumu par uzņēmuma nosaukuma "COVEX, S.A." lietošanu;

3.5. iebilduma izskatīšanā nav nozīmes pārstāvja argumentam, ka firma "COVEX, S.A." patlaban nelieto apstrīdēto preču zīmi kā zāļu nosaukumu.

III. Ņemot vērā iebilduma lietā esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu firmas "ORSEM, Société à responsabilité limitée" iebildumu pret preču zīmes COVEX (reģ. Nr. M 41 448) reģistrāciju attiecībā uz 5. klases precēm.

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes COVEX (reģ. Nr. M 41 448) reģistrācijas dzēšanu attiecībā uz 5. klases precēm.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11.panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs:

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

D. Liberte

N. Vederņikovs