

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

| Pasta adrese: | Adrese: | Tālruni: | Fakss: |
|-----------------------|-----------------------------|----------------------|---------------|
| a/k 824, Rīga LV-1010 | Citadeles iela 7 (70), Rīga | 7 027 190, 7 027 140 | 371 7 027 208 |

Iebilduma lietu šifri:
 ApP/99/ M 40 956-Ie
 ApP/99/ M 40 957-Ie
 ApP/99/ M 40 958-Ie
 ApP/99/ M 40 959-Ie
 ApP/99/ M 41 805-Ie
 ApP/99/ M 41 806-Ie
 ApP/99/ M 41 807-Ie
 ApP/99/ M 41 808-Ie
 ApP/99/ M 41 809-Ie
 ApP/99/ M 41 810-Ie

Lēmums

Rīgā

1999. gada 10. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
 ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,
 ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 23. aprīlī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus firmas OY MINERIT AB (Somija) vārdā, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, patentpilnvarotais A. Pētersons iesniedzis pret firmas RICHARDI RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE AS (RICHARDI INTERNATIONAL TRADE LTD) (Igaunija) preču zīmju reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

1998. gada 26. augustā iesniegti iebildumi pret šādām zīmēm:

CLASSIC LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-33; pieteik. dat. - 08.01.1997; reģ. Nr. M 40 956; reģ./publ. dat. - 20.06.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

CLASSIC LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-34; pieteik. dat. - 08.01.1997; reģ. Nr. M 40 957; reģ./publ. dat. - 20.06.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

LUJA PLĀKSNE (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-35; pieteik. dat. - 08.01.1997; reģ. Nr. M 40 958; reģ./publ. dat. - 20.06.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

LUJA PLĀKSNE (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-36; pieteik. dat. - 08.01.1997; reģ. Nr. M 40 959; reģ./publ. dat. - 20.06.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi);

1998. gada 20. novembrī iesniegti iebildumi pret šādām zīmēm:

GRAFIT LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-477; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 805; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

KAHHEL LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-478; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 806; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

FERRO LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-479; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 807; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

2

PRISMA LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-480; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 808; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

OPAL LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-481; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 809; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi),

SPEKTRA LUJA (fig.)

(pieteik. Nr. M-97-482; pieteik. dat. - 25.03.1997; reģ. Nr. M 41 810; reģ./publ. dat. - 20.08.1998; 19. kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi).

Iebildumu iesniegumu motivējumi pamatoti ar LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7., 9. un 13. punktu un pēc būtības ir identiski: preču zīmes **CLASSIC LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 40 956), **CLASSIC LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 40 957), **LUJA PLĀKSNE (fig.)** (reģ. Nr. M 40 958), **LUJA PLĀKSNE (fig.)** (reģ. Nr. M 40 959), **GRAFIT LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 805), **KAHHEL LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 806), **FERRO LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 807), **PRISMA LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 808), **OPAL LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 809) un **SPEKTRA LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 810) ir līdzīgas un sajaucamas ar reģistrācijai agrāk pieteikto firmas OY MINERIT AB preču zīmi **LUJA** (reģ. Nr. M 38 295), kas reģistrēta uz tām pašām un radniecīgām precēm; šīs zīmes atkārti citām personām piederošu Latvijā vispārzināmas firmas vispārzināmas produkcijas nosaukumu un var maldināt patērētājus.

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem tika attiecīgi 1998. gada 31. augustā un 24. novembrī nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvjiem - patentpilnvarotajiem V. Anohinam un N. Anohinai. Preču zīmju īpašnieka pārstāvji noteiktajos termiņos nav iesnieguši atbildes uz iebildumiem.

Ņemot vērā, ka visi minētie iebildumi iesniegti pret viena un tā paša īpašnieka asociatīvi saistītām preču zīmēm (preču zīmju saimi) un ka iebildumi ir savstarpēji saistīti rašanās iemeslu un pierādījumu ziņā, ApP, pamatojoties uz ApP Noteikumu 14. punkta 2. un 4. apakšpunktu, izskatīja iebildumus apvienotā lietvedībā.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses - firmas OY MINERIT AB (Somija) pārstāvis - patentpilnvarotais A. Pētersons. Saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 3. apakšpunktu ApP lietu izskatīja apstrīdēto preču zīmju īpašnieka puses prombūtnē, jo ziņas par pārstāvju neierašanās iemesliem nav saņemtas.

I. Izskatot iebildumu lietās esošos materiālus un uzklusot iebildumu iesniedzēja puses paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētās preču zīmes **CLASSIC LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 40 956), **CLASSIC LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 40 957), **LUJA PLĀKSNE (fig.)** (reģ. Nr. M 40 958), **LUJA PLĀKSNE (fig.)** (reģ. Nr. M 40 959) pieteiktas LPV 08.01.1997 (pieteik. Nr. M-97-33, M-97-34, M-97-35, M-97-36) un reģistrētas 20.06.1998.

Apstrīdētās zīmes **GRAFIT LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 805), **KAHHEL LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 806), **FERRO LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 807), **PRISMA LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 808), **OPAL LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 809) un **SPEKTRA LUJA (fig.)** (reģ. Nr. M 41 810) pieteiktas LPV 25.03.1997 (pieteik. Nr. M-97-477, M-97-478, M-97-479, M-97-480, M-97-481, M-97-482) un reģistrētas 20.08.1998.

Visas apstrīdētās zīmes reģistrētas uz identiskiem preču sarakstiem: 19. klases preces - nemetāliski būvmateriāli, nemetāliskas cietas caurules celtniecības vajadzībām, asfalts, darva un bitums, pārvietojamas nemetāliskas būves, pieminekļi (izņemot metāla); 35. klases pakalpojumi - reklāma, darījumu vadīšana, uzņēmumu pārvaldīšana, biroja darbi; 42. klases pakalpojumi - apgāde ar uzturu, viesu izmitināšana, ārstnieciskā aprūpe, veselības un skaistumkopšana, veterinārie un lauksaimniecības pakalpojumi, juridiskie pakalpojumi, zinātniskā izpēte, rūpnieciskās izstrādes, datorprogrammēšana.

Visas apstrīdētās zīmes reģistrā fiksētas kā figuratīvas. Zīmes **CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 957), **LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 958), **GRAFIT LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 805), **KAHHEL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 806), **FERRO LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 807), **PRISMA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 808), **OPAL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 809) un **SPEKTRA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 810) ir vārdiskas zīmes noteiktā grafiskā formā, to figuratīvitate izpaužas attiecīgā teksta izvietojumā divās rindās un relatīvi vienkāršu, vertikāli nedaudz izstieptu burtu lietojumā. Zīmes **CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 956) un **LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 959) bez attiecīgajiem uzrakstiem satur grafiskus elementus - melnbaltas ģeometriskas figūras: taisnstūrus, kvadrātus. Vārds 'LUJA' šajās zīmēs izvietots uz minēto ģeometrisko laukumu fona.

Apstrīdēto zīmju īpašnieks sākotnēji bijis RICHARDI KAUBANDUSE AS (RICHARD TRADE LTD), vēlāk reģistrēta nosaukuma maiņa uz RICHARDI RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE AS (RICHARDI INTERNATIONAL TRADE LTD).

2. Pretstatītā preču zīme **LUJA** (reģ. Nr. M 38 295) ir vārdiska zīme bez noteiktas grafiskas formas. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 20.03.1995 (pieteik. Nr. M-95-513) un reģistrēta 20.08.1997 uz specifiskām precēm 19. klasē: celtniecības plāksnes, kas izgatavotas no šķiedraina cementa.

3. Atsaucoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7., 9. un 13. punktu, iebilduma iesniedzējs - firmas OY MINERIT AB (Somija) pārstāvis - savu iebildumu motivē šādi.

3.1. apstrīdēto zīmju grafiskie elementi maz ietekmē vārdiskās daļas uztveri, bet šais zīmēs galvenais neapšaubāmi ir vārdiskais elements 'LUJA', jo tas atkārtojas, ir vienojošs visās zīmēs, un tam pievienotie papildinājumi 'CLASSIC', 'PLĀKSNE', 'GRAFIT', 'OPAL' u.tml. tikai raksturo izstrādājuma modifikācijas; šis galvenais elements sakrīt un atkārto pretstatīto preču zīmi **LUJA** (reģ. Nr. M 38 295); tādējādi apstrīdētās zīmes ir līdzīgas un sajaucamas ar pretstatīto zīmi;

3.2. apstrīdētās zīmes pieteiktas reģistrācijai vēlāk (08.01.1997 un 25.03.1997), nekā pretstatītā zīme (20.03.1995);

3.3. pretstatītā preču zīme pieteikta 19. klasē uz somu firmai ļoti raksturīgu precī - cementa-šķiedru celtniecības plāksnēm; šī firmas MINERIT produkcija ir Latvijas tirgū kopš 1994. gada, tā regulāri parādās celtniecības materiālu izstādēs, tiek reklamēta presē; firmas katalogi ir īpaši gatavoti arī eksportam uz Latviju, tie ir arī latviešu un krievu valodās (pārstāvis iesniedz ApP attiecīgas katalogu lappušu kopijas); MINERIT apdares plāksnes 'LUJA' ir populāras, jo tās ir izturīgas un ērtas lietošanā gan jaunbūvēs, gan remontiem; tāpēc var apgalvot, ka šī preču zīme ir attiecīgajiem Latvijas patērētājiem - celtniekiem un būvdarbu pasūtītājiem - vispazīnāma. Šo plāksņu kopīgais apzīmējums ir 'LUJA', bet nosaukumu varianti, kurus reģistrējis apstrīdēto zīmju īpašnieks, patiesībā norakstīti no somu firmas katalogiem;

3.4. kaut arī apstrīdēto zīmju preču saraksts ir plašāks nekā pretstatītajai zīmei, iebilduma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētās zīmes jādzēš pilnībā, jo visas 19. klases preces - celtniecības materiāli - ir savstarpēji radniecīgas, bet apstrīdēto zīmju reģistrācijās papildus ietvertie 35. un 42. klases ieraksti ir tīri indikatīvi, šie pakalpojumi vērsti uz attiecīgo celtniecības plāksņu reklāmu un komercdarbību saistībā ar tām; tā kā apzīmējums 'LUJA' ir plaši pazīstams Latvijas patērētājiem, apstrīdēto zīmju iespējamā izmantošana gan attiecībā uz celtniecības materiāliem, gan attiecībā uz pakalpojumiem būs klaji maldinoša;

3.5. Latvijā somu firmas MINERIT produkciju izplata firma SETRA (pārstāvim gan nav ziņu par tirdzniecības apjomiem); igauņu firma Latvijas tirgū līdz šim nav ienākusi; apstrīdēto zīmju īpašnieks arī ir somu firmas produkcijas izplatītājs, domājams, pagaidām Igaunijā; tomēr izplatītājam nav tiesību reģistrēt attiecīgās zīmes uz sava vārda, un jānožēlo, ka pagaidām Latvijas likumā nav ietverts Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību attiecīgais noteikums.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Salīdzinot izskatāmās preču zīmes **CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 956), **CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 957), **LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 958), **LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 959), **GRAFIT LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 805), **KAHHEL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 806), **FERRO LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 807), **PRISMA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 808), **OPAL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 809) un **SPEKTRA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 810) ar pretstatīto preču zīmi **LUJA** (reģ. Nr. M 38 295), ApP piekrīt, ka tās var atzīt par sajaucamām ar pretstatīto zīmi vai par tādām, kuras var uztvert kā saistītas ar pretstatīto zīmi, proti, kā tam pašam īpašniekam piederošus pretstatītās zīmes variantus.

2. Ņemot vērā, ka pretstatītā zīme pieteikta reģistrācijai agrāk (20.03.1995), nekā apstrīdētās zīmes (12.12.1995), ApP atzīst iebilduma motivāciju, kas saistīta ar atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, par pamatotu vismaz tiktāl, ciktāl iebildums attiecas uz apstrīdēto zīmju reģistrāciju 19. klasē, tas ir, būvmateriāliem - precēm, kas ir identiskas vai radniecīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā minētajām.

3. Novērtējot iesniegtos materiālus par preču zīmes **LUJA** (reģ. Nr. M 38 295) lietošanu Latvijā tirgū, ko veic iebilduma iesniedzēja firma vai ar tās piekrišanu, ApP atzīst par pietiekami pārliecinošu arī iebilduma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu.

Pēc katalogiem, no kuriem viens datēts ar 1995. gada janvāri, var konstatēt, ka izskatāmās preču zīmes ir identiskas, fonētiski atbilst vai arī rakstībā ir ļoti tuvas apzīmējumiem, kurus firma OY MINERIT AB izmanto savai produkcijai: 'LUJA', 'LUJA A', 'LUJA PLĀTNE', 'KLASIKA LUJA', 'КЛАССИК ЛУЯ', 'СПЕКТРА LUJA', 'СПЕКТРА ЛУЯ', 'PRIZMA LUJA', 'ПРИСМА ЛУЯ', 'KĀKELILUJA', 'ОПАЛ ЛУЯ', 'ФЕРРО ЛУЯ'. ApP piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šādos lietās apstākļos var izdarīt ticamu pieņēmumu, ka apstrīdēto zīmju īpašnieks paredzējis izmantot šīs zīmes tieši iebilduma iesniedzējas firmas produkcijas apzīmēšanai un pakalpojumiem, kas saistīti ar šīs produkcijas piedāvāšanu un izplatīšanu. Tamlīdzīgu apzīmējumu konkrēta lietošana citiem pakalpojumiem, arī tiem, kas minēti apstrīdēto zīmju preču saraksta 42. klasē (piemēram, apgāde ar uzturu vai skaistumkopšanas pakalpojumi - saistībā ar zīmēm 'LUJA PLĀKSNE' vai 'GRAFIT LUJA') gan ir maz ticama. Tomēr situācijā, kad var pieņemt, ka apzīmējumi ar sastāvdaļu 'LUJA' Latvijā ir zināmā mērā pazīstami, var atzīt, ka apstrīdēto zīmju lietošanai arī saistībā ar 35. un 42. klases pakalpojumiem būs patērētājus potenciāli maldinošs raksturs. ApP piekrīt, ka apstrīdēto zīmju pieteicēja rīcība, iespējams, robežojas ar negodprātīgas konkurences izpausmēm vai arī atbilst reģistrētas preču zīmes īpašnieka pārstāvja, dīlera, aģenta izdarītai zīmes reģistrācijai citā valstī pretēji zīmes istā īpašnieka interesēm; šādu rīcību var vērtēt kā pretrunā esošu ar Parīzes konvencijas 10.-bis vai 6.-septies panta noteikumiem.

ApP viedokļa pareizību šajā jautājumā netieši apstiprina tas, ka apstrīdēto zīmju īpašnieka puse, neraugoties uz to, ka bija pienācīgi informēta par iesniegtajiem iebildumiem un to izskatīšanas laiku, nav nekādi centusies aizstāvēt šīs reģistrācijas.

4. ApP neņem vērā iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punktu. Par pareizu atzīstams pārstāvja viedoklis, ka apzīmējuma vispārzināmība vērtējama nevis sabiedrībā vispār, bet specifiskajā patērētāju lokā, tāpat šajā gadījumā izskatāmo apzīmējumu pazīstamība jānosaka celtnieku, būvfirmu, būvdarbu pasūtītāju vidē. Tomēr ApP uzskata, ka iesniegtās katalogu kopijas, trūkstot pierādījumiem par attiecīgo preču izplatīšanas vai to reklāmas laiku un apjomu Latvijā, neļauj izdarīt pārliecinošu slēdzienu, ka apzīmējums 'LUJA' attiecas uz Latvijas celtniecības speciālistiem vispārzināmu produkciju.

5. ApP šajā lietā neņem vērā arī iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu, jo, kā jau ApP to vairākkārt atzinusi, šī LPZ norma, kā izriet no visa 2. panta noteikumu konteksta, attiecas uz apzīmējuma absolūto, nevis relatīvo īpašību novērtējumu. Piemērojot šo normu, jāvērtē nevis izskatāmā apzīmējuma salīdzinājums ar citām konkrētām preču zīmēm, bet gan apzīmējuma paša raksturs, proti, vai šim apzīmējumam jau sākotnēji piemīt pietiekami atšķirīgas īpašības (atšķirtspēja), kas zīmei ļauj pildīt preču zīmes funkcijas, - identificēt viena uzņēmuma preces starp citu uzņēmumu precēm. Šādā aspektā novērtējot apstrīdētās preču zīmes, atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu nevar atzīt par pamatotu, jo šo zīmju elementu kopums neviņā no gadījumiem nav uzskatāms par nepietiekami raksturīgu, - par tādu, kuram pietrūkst atšķirīguma vai piemīt aprakstošs raksturs.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 13. un 7. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotus firmas OY MINERIT AB (Somija) iebildumu iesniegumus pret preču zīmju

- CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 956),
- CLASSIC LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 40 957),
- LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 958),
- LUJA PLĀKSNE** (fig.) (reģ. Nr. M 40 959),
- GRAFIT LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 805),
- KAHHEL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 806),
- FERRO LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 807),
- PRISMA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 808),
- OPAL LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 809) un
- SPEKTRA LUJA** (fig.) (reģ. Nr. M 41 810) reģistrācijām;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar 1. punktā minēto preču zīmju reģistrāciju dzēšanu ar to reģistrācijas dienu.

ApP lēmumu preču zīmju īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Likuma par preču zīmēm 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Likumā par preču zīmēm noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš