

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE



APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv;	Tālruni: 7 027 190, 7 027 14 g.polakovs@lrpv.lv	Fakss: 371 7 027 208
--	--	---	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/99/ M 39 910-le

Lēmums

Rīga

1999. gada 16. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 28. maijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotā Ņ. Dolgicere, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 17.06.98 iesniegusi firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" (Vācija) vārdā pret preču zīmes BRIAL

(preču zīmes īpašnieks - firma "HENKEL KGaA" (Vācija); pieteik. Nr. M-96-503; pieteik. dat. 22.03.96; reģ. Nr. M 39 910; reģ./publ. dat. 20.03.98; 3. kl.)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu.

Iebilduma motivējums: preču zīme BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) ir sajaucami līdzīga firmai "JOH. A. BENCKISER GmbH" piederošajai preču zīmei BRIO (reģ. Nr. M 36 128), kura reģistrēta Latvijā ar agrāku prioritāti (LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 1.07.98 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim, kura atbilde saņemta 1.10.98.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" - pārstāve patentu pilnvarotā Ņ. Dolgicere un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - "HENKEL KGaA" - pārstāve pēc patentu pilnvarotā A. Pētersona pilnvarojuma preču zīmju aģente M. Uzulēna.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma lietas pušu paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) pieteikta 22.03.96 attiecībā uz 3. klases precēm (ziepes, mazgāšanas un balināšanas līdzekļi, trauku mazgāšanas līdzekļi, traupu izņemšanas līdzekļi, tīrīšanas līdzekļi, spodrināšanas un pulēšanas līdzekļi, grīdas kopšanas līdzekļi, ķīmiskie līdzekļi, kas paredzēti koksnes, akmens, porcelāna, stikla, plastmasas un tekstilizstrādājumu tīrīšanai, attaukošanai un eļļas noņemšanai).
2. Pretstatītā preču zīme BRIO (reģ. Nr. M 36 128) pieteikta 10.08.94 attiecībā uz 3. klases precēm (mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas un trauku mazgāšanas līdzekļi; ūdens un audumu mīkstināšanas līdzekļi; ziepes).
3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve pamato iebildumu šādi:

3.1. apstrīdētās preču zīme BRIAL pirmie burti BRI- atkārtoti pretstatītās preču zīmes BRIO sākumdaļu. Pie tam jāievēro, ka līdzīgu zīmju salīdzinājumā galvena nozīme tieši ir to sākumdaļām;

3.2. abas preču zīmes reģistrētas tām pašām un līdzīgām 3. klases precēm;

3.3. pretstatītajai preču zīmei ir agrāka prioritāte;

3.4. patērētājs var iedomāties, ka preču zīme BRIAL atvasināta no zīmes BRIO un ka tā pieder zīmes BRIO īpašniekam;

3.5. pretstatītā preču zīme, kā liecina lietai pievienotie materiāli (firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" un firmas A/S "LIELAIS KRISTAPS" izziņas), ir plaši pazīstama Latvijā no 1995. g. Pēdējos gados ar preču zīmi BRIO marķēto preču pārdošanas apjoms bija apmēram 6% no visiem Latvijā pārdotajiem trauku mazgāšanas līdzekļiem.

4. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve iebildumam nepiekrīt, jo uzskata, ka:

4.1. salīdzināmās zīmes nav tik līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana, jo apzīmējumi BRIAL un BRIO ir pietiekami īsi vienzilbes vārdi, lai patērētājs katru no tiem uztvertu kopumā, nevis pa daļām;

4.2. salīdzināmās zīmes ir atšķirīgi arī jēdzieniski: apzīmējums BRIAL ir izdomāts vārds un tam nav nozīmes, bet vārds 'brio' ir samērā labi zināms itāļu valodas vārds ar nozīmi 'mešanās', 'izlaušanās uz priekšu', 'izrāviens', 'enerģija' u.c.;

4.3. Latvijā attiecībā uz 3. klases precēm ir reģistrētas vairākas dažādiem īpašniekiem piederošas preču zīmes, kuru pirmie trīs burti ir BRI-;

4.4. lietā nav ziņu, ka firmai "JOH. A. BENCKISER GmbH" piederētu preču zīmju saime, kuras pamatā būtu elements BRI-;

4.5. lietā nav materiālu, kas pierādītu, ka preču zīme BRIO ir tik plaši pazīstama Latvijā, ka patērētāji ar to saistītu citas zīmes, kas sākas ar elementu BRI-;

4.6. kā liecina lietai pievienotās izdrukas no ROMARIN datu bāzes, preču zīmes BRIAL un BRIO pastāv līdzās 21 valstī, arī Vācijā, t.i., minēto zīmju izcelsmes valstī;

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. Iebilduma iesniedzēja pārstāves atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu formāli atzīstama par motivētu, jo apstrīdētā preču zīme BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) un pretstatītā preču zīme BRIO (reģ. Nr. M 36 128) ir zināmā mērā līdzīgas, tās reģistrētas tām pašām vai līdzīgām 3. klases precēm, turklāt preču zīme BRIO pieteikta agrāk (10.08.94) nekā preču zīme BRIAL (22.03.96).

2. Kritiski novērtējot iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentus par preču zīmju BRIAL un BRIO līdzību un to sajaukšanas iespēju, ApP tos nevar uzskatīt par pietiekami pārliecinošiem, jo:

2.1. kaut gan salīdzināmo preču zīmju sākumdaļas 'BRI-' sakrīt, to izskaņas '-O' un '-AL' būtiski atšķiras gan pēc rakstības, t.i, vizuāli, gan fonētiski. Neapšaubot principu, ka līdzīgu preču zīmju salīdzinājumā svarīga nozīme ir to sākumdaļām, šajā lietā tomēr var nākt pie slēdziena, ka būtiski atšķirīgā izskaņa '-AL' piešķir zīmei BRIAL tādu vizuālo un fonētisko īpašību, kas ļauj šo zīmi nesajaukt ar zīmi BRIO. Šai ziņā noteikta nozīme ir arī preču zīmes BRIAL īpašnieka pārstāves argumentam, ka apzīmējumi BRIAL un BRIO ir pietiekami īsi vārdi, lai patērētājs katru no tiem uztvertu kopumā, nevis pa daļām;

2.2. nav uzskatāms par pietiekami pamatotu pārstāves pieņēmums, ka patērētājs var iedomāties, ka preču zīme BRIAL atvasināta no zīmes BRIO vai ka tā pieder pie firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" preču zīmju saimes. Šim pieņēmumam var pretstatīt šādus argumentus: 1) kā izriet no lietas materiāliem, firma "JOH. A. BENCKISER GmbH" Latvijā nelieto nekādas citas zīmes, kas ietvertu burtu BRI kombināciju; 2) burtu BRI kombinācija diezgan bieži sastopama dažādās Latvijā reģistrētajās preču zīmēs (BRILLO, BRILLUX, BRIGA, BRISTOL CREAM, FRESH & BRITE u.c.), kas pieder dažādiem īpašniekiem. Šo zīmju analīze liecina, ka burtu BRI kombinācija ir parasta kombinācija, kurai nav tādas īpašas nozīmes vai nokrāsas, kas subjektīvi uztverama kā preču zīmju saimes pamatelements;

2.3. šajā lietā nav ņemams vērā pārstāves apgalvojums, ka preču zīme BRIO ir plaši pazīstama Latvijā, jo lietai pievienotie materiāli šo faktu neapstiprina. No tiem tikai var secināt, ka trauku mazgāšanas līdzekļa BRIO pirmā pārdošana notika Latvijā 1994. g. (firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" 8.12.98 vēstule), bet šā līdzekļa oficiāla izplatīšana Baltijas valstīs uzsākta tikai 1996. g. (firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" 12.02.99 vēstule). Turklāt firmas ziņas par trauku mazgāšanas līdzekļa BRIO pārdošanas apjomu Latvijā attiecas uz 1997. - 1998. g.

3. Novērtējot preču zīmju BRIO un BRIAL līdzāspastāvēšanas iespēju Latvijā, ApP ievēro, ka, kā liecina lietai pievienotās izdrukas no ROMARIN datu bāzes, minētās zīmes pastāv līdzās 21 valsti, arī Vācijā, t.i., minēto zīmju izcelsmes valsti.

III. Ņemot vērā iebilduma lietā esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas "JOH. A. BENCKISER GmbH" iebildumu pret preču zīmes BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) reģistrāciju.

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) reģistrāciju.

Iebilduma noraidīšana neliedz tā iesniedzējam apstrīdēt preču zīmes BRIAL (reģ. Nr. M 39 910) reģistrāciju vispārējā kārtībā (LPZ 10. panta ceturtnā daļa).

Šis lēmums stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar ApP Noteikumu 59. punkta 1. apakšpunktu rakstveida lēmums nosūtīts lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs:



G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:



J. Ancītis



K. Krūmiņš