

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	---	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/98/ M 39 546

Lēmums

Rīga

1998. gada 27. novembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1998. gada 20. novembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais V. Anohins, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 20.04.98 iesniedzis firmas "BRUNSWICK CORPORATION" (ASV) vārdā pret preču zīmes BRUNSWICK

(preču zīmes īpašnieks - "BRUNSWICK CAPITAL MANAGEMENT LIMITED" (Lielbritānija); pieteik. Nr. M-96-536; pieteik. dat. 29.03.96; reģ. Nr. M 39 546, reģ./ publ. dat. 20.01.98; 36. kl.- finanšu un bankas lietas)

reģistrāciju LR Patentu valdē.

Iebilduma motivējums: preču zīme BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) ir dzēšama, jo tā atkārto firmas "BRUNSWICK CORPORATION" pasaulē plaši pazīstamo preču zīmi BRUNSWICK un minētās firmas nosaukumu (LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9. un 10 punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 21.04.98 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim, kura atbilde saņemta 23.07.98.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "BRUNSWICK CORPORATION" - pārstāvis pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - firmas "BRUNSWICK CAPITAL MANAGEMENT LIMITED" - pārstāvis patentu pilnvarotais G. Rotbergs.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) ir vārdiskā preču zīme jebkurā rakstībā. Tā pieteikta 29.03.96 attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem (finanšu un bankas lietas).

2. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis pamato savu iebildumu šādi:

2.1. apstrīdētā preču zīme atkārto firmas "BRUNSWICK CORPORATION" plaši pazīstamo, kaut arī Latvijā neregistrēto preču zīmi BRUNSWICK;

2.2. apstrīdētā preču zīme atkārto arī vispārzināmās firmas "BRUNSWICK CORPORATION" nosaukuma būtisko daļu, un līdz ar to tās reģistrācija ir pretrunā arī ar Parīzes konvencijas 6.^{bis} un 8. pantu;

2.3. firmas "BRUNSWICK CORPORATION" preču zīme BRUNSWICK reģistrēta daudzās valstīs lielākoties attiecībā uz precēm un pakalpojumiem saistībā ar boulingu, kas ir izplatīts un pazīstams arī Latvijā. Firma nodarbojas arī ar tādiem ar boulingu saistītiem pakalpojumiem kā finanšu lietas, grāmatvedības uzskaitē u.tml.;

2.4. lietai pievienotie materiāli (Latvijas Boulinga federācijas izziņa un dažādi reklāmas materiāli, to starpā arī Latvijas laikrakstos publicētie materiāli) liecina, ka firmas nosaukums ir plaši pazīstams daudzās valstīs, arī Latvijā. Pēc speciālā žurnāla "Business Week" izdevuma (March 30, 1998) ziņām, firma "BRUNSWICK CORPORATION" minēta starp 500 amerikāņu firmām ar vislielāko pārdošanas un profita apjomu, un ieņēma 8. vietu ASV firmu vidū, kas veic uzņēmējdarbību atpūtas industrijas sfērā;

2.5. firma "BRUNSWICK CORPORATION" reģistrējusi Latvijā vairākas preču zīmes (MERCURY, FORCE u.c.).

3. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvis uzskata, ka iebildums noraidāms šādu iemeslu dēļ:

3.1. iebildums nav pamatots, jo lietā nav materiālu, kas liecinātu, ka apstrīdētās preču zīmes pieteikšanas laikā (29.03.96) pretstatītā, Latvijā neregistrētā preču zīme BRUNSWICK vai firmas "BRUNSWICK CORPORATION" nosaukums bija plaši pazīstams Latvijā LPZ un Parīzes konvencijas noteikumu izpratnē. Gandrīz visi lietai pievienotie materiāli, kas iesniegti ApP, lai pierādītu pretstatītās zīmes plašu pazīstamību Latvijā, publicēti 1997. vai 1998. gadā, t.i., pēc apstrīdētās preču zīmes pieteikšanas datuma;

3.2. iebilduma lietā nav materiālu, kas liecinātu, ka pretstatītās preču zīmes īpašnieks to izmantojis vai reklamējis saistībā ar 36. klases pakalpojumiem, attiecībā uz kurām reģistrēta apstrīdētā preču zīme;

3.3. kaut arī Latvijas laikrakstos tiek publicēti reklāmas materiāli par boulingu un boulinga centriem, šajos materiālos parasti nemin firmu "BRUNSWICK CORPORATION";

3.4. tēze, ka kāda firma ir populāra ārvalstīs, nevar būt par pamatu preču zīmes reģistrācijas dzēšanai Latvijā;

3.5. apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes lietošanas sfēras būtiski atšķiras. Tāpēc pārstāvis uzskata, ka abas zīmes var pastāvēt līdzās Latvijas tirgū, neizraisot patērētājos maldinājumu.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. Kaut gan firmas "BRUNSWICK CORPORATION" iebildums pret preču zīmes BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) reģistrāciju balstās galvenokārt uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumiem, iebilduma iesniedzēja iesniegtie argumenti un materiāli nesatur pārliecinošus pierādījumus, ka firmai piederošā, bet Latvijā neregistrētā preču zīme BRUNSWICK ir plaši pazīstama Latvijā. Lietā nav arī pierādījumu, ka Latvijā ir plaši pazīstams firmas nosaukums, vai tās produkcija.

1.1. Lietai pievienotā Latvijas Boulinga federācijas izziņa nav uzskatāma par šādu pierādījumu, jo šis dokuments tikai apliecina, ka Federācijai ir tieša sadarbība ar firmu "BRUNSWICK CORPORATION" kopš 1995. gada.

1.2. Atsevišķos reklāmas materiālos par boulingu, kas publicēti Latvijas laikrakstos un žurnālos (piem., 'Svētdienas ziņas', 31.01.98, 'Mēbeles - interjers', 1998, Nr. 11) un kuru kopijas pievienotas lietai, firmas "BRUNSWICK CORPORATION" nosaukums nav minēts.

1.3. Jāatzīmē, ka iepriekšminētie, kā arī vairāki citi lietai pievienotie Rīgas Boulinga centra un firmas "BRUNSWICK CORPORATION" reklāmas materiāli latviešu un angļu valodā, kuros minēta firma "BRUNSWICK CORPORATION" vai tās preču zīme BRUNSWICK, lielākoties izdoti 1997.-1998. gadā, t.i., pēc apstrīdētās preču zīmes BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) pieteikuma datuma

(29.03.96). Viens no diviem pievienotajiem reklāmas materiāliem, kas izdoti agrāk (1995. gadā), paredzēts izplatīšanai ne Latvijā, bet citā valstī, par ko liecina tajā minētā norāde, ka materiāls tulkojts krievu valodā firmai "Krievijas boulinga līga".

Balstoties uz šiem materiāliem, nevar secināt, ka firmas "BRUNSWICK CORPORATION" nosaukums vai tās preču zīme bija plaši pazīstama Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma.

Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu nav atzīstama par pamatotu. Ņemot vērā iepriekšējo secinājumu, nevar uzskatīt par pamatotu arī iebilduma iesniedzēja atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, kā arī uz Parīzes konvencijas 6.^{bs} pantu.

2. ApP nevar ņemt vērā arī iebilduma iesniegumā minēto atsauci uz Parīzes konvencijas 8. pantu, jo lietā nav pierādījumu, ka firma "BRUNSWICK CORPORATION" uzsākusi savu uzņēmējdarbību Latvijā un ka tai ir kādas pirmtiesības salīdzinājumā ar apstrīdētās preču zīmes īpašnieku - firmu "BRUNSWICK CAPITAL MANAGEMENT LIMITED", kuras nosaukumā arī ietilpst apzīmējums BRUNSWICK.

3. Šai lietā nav svarīgas nozīmes faktiem, ka firma "BRUNSWICK CORPORATION" reģistrējusi savu zīmi BRUNSWICK citās valstīs un ka tai Latvijā pieder vairākas citas reģistrētas preču zīmes (MERCURY, FORCE u.c.), jo šie fakti neietekmē jautājumu par iebilduma iesniedzējas firmas nosaukuma, produkcijas vai preču zīmes BRUNSWICK pazīstamību Latvijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9. un 10. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas "BRUNSWICK CORPORATION" iebildumu pret preču zīmes BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) reģistrāciju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) reģistrāciju.

Iebilduma noraidīšana neliedz tā iesniedzējam apstrīdēt preču zīmes BRUNSWICK (reģ. Nr. M 39 546) reģistrāciju vispārējā kārtībā (LPZ 10. panta ceturtā daļa).

Šis lēmums stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar ApP Noteikumu 59. punkta 1. apakšpunktu rakstveida lēmums nosūtīts lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:

J. Ancītis

K. Krūmiņš