

\* \* \*  
**APELĀCIJAS PADOME**

---

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

---

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/97/ M 36 181-ie

**Lēmums**

Rīga

1997. gada 22. decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska, K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - I. Liepa,

1997. gada 7. novembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais V. Anohins, pamatojoties uz Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmās daļas noteikumiem, firmas KARELIA TOBACCO COMPANY, INC. (Grieķija) vārdā 1997. gada 20. maijā iesniedzis pret preču zīmes **BEVERLY**

(preču zīmes īpašnieks - firma F.J. BURRUS S.A. (Šveice); pieteik. Nr. M-94-2035; pieteik. dat.- 28.09.1994; reģ. Nr. M 36 181; reģ./publ. dat. - 20.02.1997; 34. kl. preces - cigaretes)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma pamatojums: preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. 36 181) ir identiska jeb atkārtoti firmas KARELIA TOBACCO COMPANY, INC. uz tām pašām un līdzīgām precēm reģistrētu preču zīmi **BEVERLY**, kas pieteikta agrāk (pieteik. Nr. M-93-8111; pieteik. dat. 21.09.1993; pārreģ. dok. SU 93 429; 04.05.1990; reģ. Nr. M 19 138; reģ. dat. 20.12.1994; 34. kl. preces), tādējādi maldinot patērētājus (LPZ 2. panta pirmās daļas 13. un 7. punkts).

Saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem iebilduma iesnieguma kopija 26.05.1997 tika nosūtīta preču zīmes **BEVERLY** (reģ. Nr. 36 181) īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai N. Dolgicerei. Preču zīmes īpašnieka pārstāve savā vēstulē, kas LPV saņemta 15.07.1997, klienta vārdā paziņo, ka zīmes īpašnieks piekrīt iebilduma argumentiem un lūdz ApP izskatīt iesniegto iebildumu zīmes īpašnieka puses prombūtnē.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses firmas KARELIA TOBACCO COMPANY, INC. (Grieķija) pārstāvis - pēc patentpilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. M 36 181) kā vārdiska zīme ar Nr. M-94-2035 pieteikta 28.09.1994 un reģistrēta 20.02.1997 attiecībā uz 34. kl. precēm - cigaretes.

2. Pretstatītā preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. 19 138) kā vārdiska zīme ar Nr. M-93-8111 pieteikta 21.09.1993 pārreģistrācijas kārtībā, kuru paredz LR MP 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijā", balstoties uz šīs zīmes reģistrāciju bij. PSRS (pārreģ. dok. SU 93 429; 04.05.1990), un reģistrēta 20.12.1994 attiecībā uz 34. kl. precēm - apstrādāta un neapstrādāta tabaka; cigaretes; cigāri; cigāri ar apgrieztiem galiem; cigarillas; pelnutrauki, kuri iekļauti šajā klasē; šķiltavas un to daļas; sērkokčiņi.

3. Iebilduma iesniedzējs, balstoties galvenokārt uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem un arī uz tā paša panta pirmās daļas 7. punkta noteikumiem, savu prasību motivē sekojoši:

3.1. apstrīdētā preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. M 36 181) ir identiska (atkārto) ar pretstatīto preču zīmi **BEVERLY** (reģ. Nr. 19 138);

3.2. apstrīdētā zīme pieteikta uz tām pašām precēm, uz kurām reģistrēta pretstatītā zīme;

3.3. pretstatītā zīme pieteikta LPV agrāk (pieteik. dat. 29.09.1993) nekā apstrīdētā (pieteik. dat. 28.09.1994), pie tam ar agrāku prioritāti no pārreģistrētā dokumenta (04.05.1990);

3.4. no tā izriet, ka apstrīdētā zīme ir tik līdzīga pretstatītajai, ka iespējama to savstarpēja sajaukšana, tā radot situāciju, ka patērētājs tiek maldināts attiecībā uz preču ražotāju.

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis ApP sēdē arī paskaidro, ka sagaidāms, ka preces ar pretstatīto preču zīmi drīzumā parādīsies pārdošanā Latvijā; attiecībā uz apstrīdētās preču zīmes lietojumu Latvijā viņam nav ziņu.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Ņemot vērā, ka gan apstrīdētā preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. M 36 181), gan pretstatītā preču zīme **BEVERLY** (reģ. Nr. 19 138) pieteiktas un reģistrētas kā vārdiskas zīmes, ka abu zīmju reģistrācijas ietver cigaretes, un ka pretstatītā zīme pieteikta reģistrācijai agrāk (29.09.1993) nekā apstrīdētā zīme (28.09.1994), pat neraugoties uz pretstatītās zīmes agrāko prioritāti, ApP piekrīt, ka salīdzināmās zīmes ir sajaucamas un ka iebilduma iesnieguma atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu atzistama par pamatotu.

ApP šai sakarā arī atzīmē, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks piekrīt iebilduma argumentiem.

2. Novērtējot nenoteiktās ziņas par izskatāmo preču zīmju izmantošanu Latvijā, ApP atzīst iebilduma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu par nepamatotu. ApP uzskata, ka patērētāju maldinājumu varētu izraisīt apstākļi, ka viena no zīmēm Latvijā jau būtu noteiktā mērā pazīstama vai nu no lietošanas saistībā ar precēm, vai, piemēram, no reklāmas; turpretī, ja apstrīdētā preču zīme Latvijas tirgū parādās brīdī, kad patērētājiem priekšstats par šādas zīmes piederību citam īpašniekam vēl nav izveidojies, maldinājumam nav pamata.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, nolēmj:

1. apmierināt kā pamatotu firmas KARELIA TOBACCO COMPANY, INC. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes **BEVERLY** (reģ. Nr. M 36 181) reģistrāciju LR Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BEVERLY** (reģ. Nr. M 36 181) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmumu preču zīmes īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.


Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

ApP sēdes loceklis:

 J. Ancītis

 S. Drozdovska

 K. Krūmiņš