

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/97/ M 33 834-Ie

Lēmums

Rīga

1997. gada 29. augustā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska, K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - I. Liepa,

1997. gada 1. augustā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotā A. Fortūna, pamatojoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1996. gada 20. novembrī iesniegusi firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT (Vācija) vārdā pret preču zīmes **BRAUN** (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG (Vācija); pieteik. Nr. M-93-7891, pieteik. dat. 27.08.1993; reģ. Nr. M 33 834; reģ./publ. dat. 20.08.1996; 1., 2., 29. un 30. klases preces)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) ir līdzīga un sajaucama ar firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT vispārzināmu produkcijas nosaukumu vai apzīmējumu 'BRAUN' un vispārzināmu preču zīmi **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 12 595), kas reģistrācijai LR Patentu valdē pieteikta agrāk (29.10.1992) un reģistrēta pārreģistrācijas kārtībā 21.02.1994 (pārreģ. dok. WO 563 469, 09.06.1990; 3., 7., 8., 9., 11., 14., 16., 20., 21., 26., 35. un 37. kl.), un tādējādi ir pārkāpti LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punkta noteikumi.

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 21.11.1996 tika nosūtīta preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam G. Rotbergam. Patentpilnvarotais G. Kazainis 03.01.1997 ApP iesniedzis atbildi uz šo iebildumu, pamatojoties uz G. Rotberga izdotu pārpilnvarojumu (substitūciju).

Ar ApP priekšsēdētāja 11.04.1997 lēmumu iebilduma lietas izskatīšana atlikta, lai zīmes īpašnieks MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG trīs mēnešu laikā pareizā kārtībā nozīmētu savu interešu pārstāvēšanai šajā iebilduma lietā personu, kas nav saistīta ar iebilduma iesniedzēju. 10.06.1997 ApP iesniegta jauna pilnvara uz patentpilnvarotā G. Kazaiņa vārda, kuru izdevis zīmes īpašnieks.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses - firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT (Vācija) pārstāve - patentpilnvarotā A. Fortūna;
- no preču zīmes īpašnieka puses - firmas MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG (Vācija) pārstāvis - patentpilnvarotais G. Kazainis.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos un sēdes gaitā pievienotos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) pieteikta 27.08.1993 un reģistrēta 20.08.1996 kā figuratīva (kombinēta) zīme. Preču zīmi veido vārdisks apzīmējums 'BRAUN', kas izpildīts baltiem burtiem uz melna fona, kuram ir horizontāli guļošas elipses forma. Visi vārda 'BRAUN' burti ir lielie (versālie) un viena un tā paša tipa (garnitūras), bet burts 'A' vārda vidū ir izmēros lielāks par citiem un gan uz augšu, gan uz leju pārsniedz uzraksta joslas kopējo augstumu.

Apstrīdētā zīme reģistrēta uz precēm 1. (ķīmiskās vielas pārtikas produktu konservēšanai, kā arī recināšanai), 2. (krāsvielas, proti, pārtikas krāsvielas, kas paredzētas maizes izstrādājumu un desertu dekorēšanai), 29. (konservēti, žāvēti (kaltēti) un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi, kas paredzēti pārtikas produktu pildījumu pagatavošanai; olas, piens un piena produkti krēmu pagatavošanai, kas paredzēti pārtikas produktu pildīšanai; pārtikas eļļas un tauki, kas paredzēti pārtikas produktu pildījumu pagatavošanai) un 30. klasē (milti un labības produkti, maize, maizes un konditorejas izstrādājumi, glazūras, pārklājumu masas tortēm, tai skaitā deserta maisījumi, kas paredzēti putukrējuma stabilizēšanai; pārtikas esences pulveru, šķidrā un masas veidā; saldējums un saldējuma izstrādājumi; pārtikas ledus).

2. Pretstatītā preču zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 12 595) pieteikta 29.10.1992 (pieteik. Nr. M-92-1580) un reģistrēta 21.02.1994 pārreģistrācijas kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā" (pārreģ. dok. WO 563 469, 09.06.1990). Pretstatītā zīme reģistrēta kā figuratīva zīme (logotips); zīmi veido vārds 'BRAUN', kas izpildīts raksturīgas formas burtiem (vienāda biezuma svītra, lauzītas formas, ar noapaļotiem stūriem), pie tam vidējais burts 'A' ir izmēros lielāks par citiem un uz augšu pārsniedz uzraksta joslas kopējo augstumu.

Pretstatītā zīme reģistrēta uz plašu preču sarakstu 3., 7., 8., 9., 11., 14., 16., 20., 21., 26., 35. un 37. klasē. Saraksts galvenokārt attiecas uz dažādām sadzīves ierīcēm, tai skaitā elektriskām un elektrotehniskām ierīcēm, to piederumiem, kā arī uz pakalpojumiem, kas saistīti ar šīm precēm.

3. Iebilduma iesniedzēja, firmas BRAUN AKTIENGESELLSHAFT pārstāve lūdz dzēst preču zīmes **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) reģistrāciju, pamatojoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punkta noteikumiem un savu iebildumu motivējot šādi:

3.1. apstrīdētā preču zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) ir līdzīga un sajaucama ar firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT zīmi **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 12 595), kas pieteikta agrāk, jo abas zīmes kā dominējošu elementu satur vārdu 'BRAUN'; sēdes gaitā iebilduma iesniedzēja pārstāve izsaka arī vēlēšanos vienlaikus pretstatīt vēl vienu BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT zīmi - Nr. M 12 597 (pieteik. dat. 29.10.1992, pieteik. Nr. M-92-1583, reģ. dat. 21.02.1994, pārreģ. dok. WO 400 415, 09.05.1983; 7., 8., 9., 11., 21. un 34. klases preces), kas vizuāli ir identiska ar M 12 595;

3.2. apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes saturs un grafiskais izpildījums ir praktiski identisks un atšķiras tikai ar to, ka apstrīdētajā zīmē logotips 'BRAUN' ievietots elipsē; šāds mākslinieciskais paņēmieni tiek plaši izmantots, un to lieto, arī lai izvairītos no atdarināmās zīmes tiešas imitācijas. Praktiskajā lietojumā (uz iesaiņojumiem) izskatāmās zīmes to grafiskās interpretācijas variantu dēļ var izrādīties vizuālajā uztverē vēl tuvākas (pārstāve demonstrē firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT produkcijas iepakojuma kārbu, uz kuras pretstatītā zīme attēlota ar baltām līnijām uz tumša fona);

3.3. minēto pretstatīto preču zīmi visā pasaulē identificē ar vispārzināmas firmas BRAUN nosaukumu, kas dibināta 1921. gadā un ir akciju sabiedrība kopš 1961. gada, un ar attiecīgās

vispārzināmās produkcijas nosaukumu vai apzīmējumu (pievienota kopija no attiecīgā šķirkļa *MEYERS ENZYKLOPÄDISCHES LEXIKON*, Neunte Auflage, Band 5, S. 648);

3.4. apstrīdētā zīme atkārtoti vispārzināmu *BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT* preču zīmi, kas reģistrēta vairāk nekā 25 pasaules valstīs (iebildumam pievienota starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 563 469 apliecības kopija, kā arī citu starptautisko reģistrāciju publikāciju kopijas) un iekļauta arī izdevumā *WORLD'S GREATEST BRANDS. An International Review by INTERBRAND, John Wiley & Sons, Inc.*;

3.5. Latvijas patērētājiem šī preču zīme pazīstama jau kopš 1975. gada 15. maija (pievienota kopija no publikācijas bij. PSRS Izgudrojumu un atklājumu komitejas biļetenā par preču zīmes *BRAUN* reģistrāciju Nr. SU 48 395 uz *BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT* vārda 7., 8., 9., 11., 14., 21. un 34. klasē); *BRAUN AG* intereses bij. PSRS pārstāvēja firma *OWEC Ost-West Electronic* (pievienota kopija no *BRAUN AG* preču kataloga 1991/92);

3.6. kopš 1992. gada (tātad pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma - 27.08.1993) šie izstrādājumi ir plaši pieejami Latvijā, tos var nopirkt katrā lielākā attiecīgās nozares veikalā Rīgā; ar to izplatīšanu īpaši nodarbojas firmas *WESS (WESS Consum)*, *VIKAS-LV* un *VEF VEIKALS*, kas ir *BRAUN AG* pārstāvji Latvijā; ir plašas publikācijas par šo produkciju - reklāmas materiāli avīzēs un citur (pievienotas kopijas no *BRAUN AG* preču katalogiem - 1992/93, 1993/94, 1995/96, kas paredzēti izplatīšanai Latvijā, tālruņu kataloga 'Visa Latvija' u.c. izdevumiem, kas satur *BRAUN AG* produkcijas reklāmas, kā arī Latvijas firmu *SIA WESS*, *SIA VIKAS-LV*, *VEF VEIKALS* vēstules, kurās šo firmu atbildīgie darbinieki apgalvo, ka *BRAUN AG* izstrādājumi un preču zīme ir kļuvuši vispārzināmi Latvijas patērētājiem);

3.7. ApP jau savā 26.07.1996 lēmumā iebilduma lietā ApP/96/WO 638 558-ie firmas *BRAUN AG* preču zīmi vērtēja kā zināmā mērā pazīstamu Latvijas patērētājiem;

3.8. apstrīdētās zīmes īpašniekam - firmai *MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG* nav sakara ar firmu *BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT* un nav tiesību izmantot līdzīgu apzīmējumu savas produkcijas marķēšanai; ir pamats uzskatīt, ka patērētājs un sabiedrība tādējādi var tikt maldināta attiecībā uz minētās produkcijas izgatavotāju.

4. Atbildot uz jautājumiem sēdes gaitā, iebilduma iesniedzēja pārstāve paskaidro:

4.1. LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi, kas nosaka, ka preču zīmes nedrīkst atkārtot vispārzināmu firmu un vispārzināmas produkcijas nosaukumus un apzīmējumus, kā arī vispārzināmas preču zīmes, neprasa salīdzināt konkurējošo apzīmējumu preču sarakstus, tāpēc ir pamats iebildumā atsaukties uz šiem noteikumiem, kaut arī apstrīdētās zīmes preces nebūtu atzīstamas par identiskām vai radniecīgām ar precēm, uz kurām attiecas pretstatītie apzīmējumi vai zīmes;

4.2. firma *BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT* ir iesniegusi iebildumus pret apstrīdētajai zīmei analogām firmas *MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG* reģistrācijām arī citās valstīs; šo iebildumu izskatīšana vēl nav beigusies.

5. Apstrīdētās zīmes **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) īpašnieka - firmas *MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG* pārstāvis savā atbildē uz iebildumu un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā šo iebildumu neatzīst un lūdz noraidīt, pretstatot tam sekojošus argumentus:

5.1. izskatāmās preču zīmes ir atšķiramas pat vidējam patērētājam, jo zīme M 12 595 sastāv no vārda 'BRAUN', kas izpildīts ar vienāda platuma melnām līnijām uz balta fona, bez ierāmējuma, un burti 'A' un 'N' izpildīti īpatnēji, bet zīme M 33 834 sastāv no vārda 'BRAUN', kas izpildīts ar mainīga platuma baltām līnijām uz melna fona, ar elipses formas melnu ierāmējumu;

5.2. vārds 'BRAUN' (latviski - *brūns*) ir zīmju izcelsmes zemē Vācijā un arī Latvijā plaši izplatīts uzvārds, par ko liecina, piemēram, tālruņu katalogi, tāpēc uz šo vārdu kā tādu nevienam nevar piederēt ekskluzīvas tiesības; zīmes M 33 834 īpašnieks ir *Martin Braun*, un, saskaņā ar

LPZ 3. panta ceturto daļu, viņam nevar aizliegt izmantot savu uzvārdu uzņēmējdarbībā, tam pašam vārdam lietojot atšķirīgu grafisku interpretāciju;

5.3. salīdzināmajām preču zīmēm ir neradniecīgi, pilnīgi atšķirīgi preču saraksti, to preces pieder dažādām komercdarbības sfērām, tās tirgo dažādās vietās;

5.4. iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka pretstatītais apzīmējums, BRAUN AG nosaukums un preču zīme ir vispārzināmi Latvijā, - tas, ka divas (vai trīs) firmas gadu vai divus Latvijā tirgo attiecīgās preces, nav pārliecinošs arguments;

5.5. bez tam, atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 10. punktu nav vietā, jo šis punkts runā par Latvijā neregistrētām zīmēm, bet pretstatītā zīme Nr. M 12 595 ir reģistrēta zīme;

5.6. pēc pārstāvja ziņām, vismaz Vācijā izskatāmās zīmes eksistē līdzās, tātad tās var pastāvēt līdzās arī Latvijā;

5.7. vērtējot kopumā, izskatāmās preču zīmes ir atšķirīgas, tās reģistrētas neradniecīgām precēm, līdz ar to zīmju sajaukšana un patērētāju maldinājums nav iespējams, un iebildums ir jānoraida.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Ņemot vērā, ka gan apstrīdētā preču zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834), gan pretstatītā zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 12 595), kā arī zīme **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 12 597), satur vārdisku apzīmējumu 'BRAUN', ApP atzīst, ka izskatāmās zīmes var uzskatīt par formāli konkurējošām, ja preces vai pakalpojumus, uz kuriem šīs zīmes attiecas, var atzīt par identiskiem (tiem pašiem) vai radniecīgiem, un ja var atzīt iespēju, ka patērētāji šīs zīmes sajauks.

2. Salīdzinot izskatāmās preču zīmes, ApP atzīst, ka, sakarā ar viena un tā paša vārdiskā elementa 'BRAUN' izmantojumu un šā elementa dominējošo nozīmi zīmēs, kā arī līdzīga grafiskā paņēmiena (vidējā burtā 'A' palielinātais izmērs) izmantošanas dēļ zīmju vizuālais kopiespaids ir salīdzinoši tuvs; ApP uzskata, ka šādu zīmju sajaukšanas iespēja noteiktos apstākļos nav pilnībā izslēdzama.

3. Ņemot vērā salīdzināmo preču zīmju vizuālā kopiespaids tuvību, kā arī faktu, ka zīmes tomēr nav identiskas un nevar arī konstatēt, ka apstrīdētā zīme tieši atdarinātu pretstatīto zīmi (zīmes), ApP uzskata, ka šīs lietas pareizā izskatīšanā izšķirošu nozīmi iegūst preču zīmju preču sarakstu analīze.

4. Šajā jautājumā ApP piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka viedoklim, ka izskatāmo zīmju preču saraksti ir pietiekami atšķirīgi.

Firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT preču zīmes, neatkarīgi no tā, vai runa ir par Nr. M 12 595, vai par Nr. M 12 597, galvenokārt attiecas uz sadzīves tehnisko un elektrotehnisko izstrādājumu sfēru. Bez šāda rakstura izstrādājumiem preču saraksti ietver vēl tikai minēto ierīču piederumus un daļas, iepakojuma materiālus un atsevišķus ķīmisko līdzekļu veidus, kas izmantojami saistībā ar dažām no šīm precēm; bez tam, tie ietver atsevišķus pakalpojumus, kas saistīti ar minēto preču specializētu tirdzniecību, remontu un apkopi. Šādu, izteikti specializētu preču saraksta ievirzi pilnībā apstiprina arī materiāli, kas iesniegti, lai pamatotu BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT firmas nosaukuma un zīmes vispārzināmību; piemēram, iebilduma iesniedzēja minētā enciklopēdija (*MEYERS ENZYKLOPÄDISCHES LEXIKON*) apraksta BRAUN AG kā elektroindustrijas uzņēmumu, kura raksturīgie produkcijas veidi ir elektriskie skuveklī, mājturības ierīces, radio un ierakstu atskaņošanas ierīces.

Firmas MARTIN BRAUN BACKMITTEL UND ESSENZEN KG zīmes (reģ. Nr. M 33 834) preču saraksts, savukārt, raksturīgs ar precēm, kas attiecas tikai uz pārtikas produktiem vai

saistīti ar tiem, īpaši uzsverot preču veidus, kas paredzēti pārtikas produktu pildījumu un dekorējumu pagatavošanai, iekrāsošanai, recināšanai, stabilizēšanai un konservēšanai, un esences, kuras izmanto pārtikas produktos. Šādu produkcijas specifisko ievirzi netieši apstiprina arī firmas nosaukums.

ApP secina, ka salīdzināmo zīmju preču saraksti nav radniecīgi un attiecīgo firmu darbība attiecas uz principiāli atšķirīgām ražošanas nozarēm, dažādām komercdarbības jomām un dažādām preču realizācijas sfērām; ApP uzskata, ka patērētāju uztverē šāda produkcijas specifika nevar liecināt par attiecīgo firmu savstarpēju saistību vai izraisīt tamlīdzīgas asociācijas.

5. Ņemot vērā iepriekšminētos faktus un secinājumus, ApP uzskata, ka pieņēmums par izskatāmo preču zīmju sajaukšanas iespēju ir apšaubāms, vai ka šādas sajaukšanas varbūtība ir ļoti maza, un iebilduma atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu nav pietiekami pamatota.

6. Novērtējot iebilduma atsaukšanās pamatotību uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu, ApP, tāpat kā tas jau atzīts ApP 26.07.1996 lēmumā iebilduma lietā ApP/96/ WO 638 558-ie, nenoliedz pieņēmumu, ka BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT preču zīme, kā arī šis firmas nosaukums ir jau zināmā mērā pazīstams Latvijas patērētājiem kā augstas kvalitātes un prestiža sadzīves tehnisko preču ražotāja apzīmējums.

Neizskatot pēc būtības jautājumu, vai iebilduma materiāli pierāda vai nepierāda šo apzīmējumu vispārzināmību Latvijas patērētājiem, ApP, balstoties uz 4. punktā minētajiem secinājumiem par zīmju īpašnieku produkcijas specifiskajām atšķirībām, neņem vērā attiecīgos iebilduma argumentus un iebilduma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu, jo uzskata, ka tik atšķirīgās nozarēs darbojošos uzņēmumu komercdarbība un attiecīgie apzīmējumi nav sajaucami arī pie nosacījuma, ka kāds no tiem ir vispārzināms patērētājiem.

Šajā jautājumā ApP arī nepiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka attiecīgie LPZ noteikumi neprasa salīdzināt konkurējošo apzīmējumu preču sarakstus. Tā kā LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktā nav ietverti sīkākā nosacījumi šai sakarībā, ApP saskaņā ar LPZ 22. pantu uzskata par pareizu šajā jautājumā piemērot atbilstošos noteikumus no Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību; Parīzes konvencijas 6.-bis pants nepārprotami nosaka, ka vispārzināmu zīmju atdarināšana nav pieļaujama, ja zīmes tiek lietotas "identiskām vai līdzīgām precēm".

7. ApP uzskata, ka preču zīmju kolīzijas gadījumos patērētāju maldinājuma iespēja parasti ir pakārtota jautājumam, vai var konstatēt agrāku tiesību pastāvēšanu uz to pašu vai līdzīgu īpašuma objektu un, it īpaši, vai šīs agrākās tiesības ir patērētājiem labi pazīstamas. Ņemot vērā 3. - 6. punkta atzinumus, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja pieņēmums par to, ka apstrīdētā zīme varētu izraisīt patērētāju maldinājumu par marķētās produkcijas izgatavotāju, nav pārliecinošs, un iebilduma attiecīgā atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu nav pamatota.

8. Novērtējot visus izskatāmās iebilduma lietas apstākļus kopumā, ApP nāk pie slēdziena, ka iebilduma iesniedzēja argumenti preču zīmes **BRAUN** (fig.) reģistrācijas Nr. M 33 834 apstrīdēšanai nav pietiekami pamatoti.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt firmas BRAUN AKTIENGESELLSCHAFT (Vācija) pārstāvja iebildumu pret preču zīmes **BRAUN** (fig.) reģistrāciju Nr. M 33 834;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt

Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BRAUN** (fig.) (reģ. Nr. M 33 834) reģistrāciju.

Iebilduma noraidīšana neliedz tā iesniedzējam apstrīdēt preču zīmes **BRAUN** (fig.) reģistrāciju Nr. M 33 834 vispārējā kārtībā (LPZ 10. panta ceturtā daļa).

Šis lēmums stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar ApP Noteikumu 59. punkta 1. apakšpunktu rakstveida lēmums nosūtīts lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš