

85

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/96/ M 34 417-ie;
ApP/96/ M 35 664-ie

Lēmums

Rīga

1997. gada 14. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska, K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - S. Drozdovska,

1997. gada 20. jūnijā izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus patentpilnvarotais Ā. Fogels, pamatojoties uz Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10.panta pirmās daļas noteikumiem, firmas HUGO BOSS AG (Vācija) vārdā iesniedzis 1996. gada 17. decembrī un, attiecīgi, 1997. gada 8. aprīlī pret preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - firma TOBAČNA LJUBLJANA, proizvodno in trgovsko podjetje za tobačne izdelke, d.o.o. Ljubljana (Slovēnija); pieteik. Nr. M-94-151; pieteik. dat. - 19.01.1994; prioritāte no zīmes pieteikuma Slovēnijā - Z-93 70 970; 08.11.1993; reģ. Nr. M 34 417; reģ./publ. dat. - 20.10.1996; 34. klases preces - tabaka; smēķēšanas piederumi; sērkociņi)

un preču zīmes **BOSS CLASSIC** (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - firma TOBAČNA LJUBLJANA, proizvodno in trgovsko podjetje za tobačne izdelke, d.o.o. Ljubljana (Slovēnija); pieteik. Nr. M-94-1360; pieteik. dat.- 28.06.1994; prioritāte no zīmes pieteikuma Slovēnijā - Z-94 70 012; 05.01.1994; reģ. Nr. M 35 664; reģ./publ. dat. - 20.02.1997; 34. klases preces - tabaka, cigaretes; smēķēšanas piederumi; sērkociņi)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebildumu iesniegumu pamatojums: preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) un **BOSS CLASSIC** (fig.) ir līdzīgas un sajaucamas ar firmas HUGO BOSS AG vispārzināmu preču zīmi **BOSS** (vai, citā variantā, **HUGO BOSS**) un šīs pašas firmas preču zīmēm ar agrāku pieteikuma un prioritātes datumu: **HUGO BOSS** (pieteik. Nr. M-93-2228; pieteik. dat. 09.03.1993; pārreģ. dok. WO 513 257, 10.04.1987; reģ. Nr. M 16 782; reģ. dat. 22.08.1994; paziņojuma par pārreģistrāciju publ. dat. 20.10.1994; zīmes publ. dat. 30.09.1995; 9., 14., 16., 18., 25., 28. un 34. kl.) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (pieteik. Nr. M-93-2229; pieteik. dat. 09.03.1993; pārreģ. dok. WO 516 345, 03.10.1987; reģ. Nr. M 16 783; reģ. dat. 22.08.1994; paziņojuma par pārreģistrāciju publ. dat. 20.10.1994; zīmes publ. dat. 30.09.1995; 9., 14., 16., 18., 24., 25., 28. un 34. kl.), kas reģistrētas uz tām pašām un radniecīgām precēm (LPZ 2.panta pirmās daļas 9. un 13. punkts, pirmajā iebildumā atsauce arī uz 2.panta pirmās daļas 7. punktu).

Saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem iebildumu iesniegumu kopijas attiecīgi 19.12.1996 un 09.04.1997 tika nosūtītas preču zīmju **BOSS LIGHTS** (fig.) un **BOSS CLASSIC** (fig.) īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai Ņ. Dolgicerei. Preču zīmju īpašnieka pārstāves atbildes saņemtas attiecīgi 05.03.1997 un 14.05.1997.

19.05.1997 ApP saņēmusi patentpilnvarotās Ņ. Dolgiceres iesniegumu ar lūgumu abus iebildumus izskatīt vienā sēdē. Ņemot vērā, ka abām apstrīdētajām zīmēm ir tas pats īpašnieks un šo zīmju preču saraksti ir pēc būtības identiski, kā arī to, ka iebildumu iesniegumu pamatojumi ir līdzīgi, ApP ar lietas pušu piekrišanu nolēma abu iebildumu lietu izskatīšanu apvienot.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses: firmas HUGO BOSS AG pārstāvis - patentpilnvarotais Ā. Fogels;
- no preču zīmju **BOSS LIGHTS** (fig.) un **BOSS CLASSIC** (fig.) īpašnieka TOBAČNA LJUBLJANA, proizvodno in trgovsko podjetje za tobačne izdelke, d.o.o. Ljubljana (turpmāk - TOBAČNA LJUBLJANA) puses: patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētās preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) reģistrētas kā figuratīvas zīmes (etiķetes), un tām ir līdzīga struktūra un vizuālais kopiespāids. Abu apstrīdēto zīmju centrālā un, neapšaubāmi, dominējošā daļa ir vārdisks apzīmējums 'BOSS', kas izpildīts, salīdzinot ar pārējiem zīmes elementiem, ļoti lieliem burtiem, un vēl izcelts ar horizontālām svītrām virs un zem šī vārda. Nedaudz augstāk, divās rindās, novietots uzraksts 'INTERNATIONAL FILTERS'.

Pārējie elementi apstrīdētajās zīmēs atšķiras. Pirmajā gadījumā (**BOSS LIGHTS** (fig.), reģ. Nr. M 34 417) cieši zem vārdiskā apzīmējuma 'BOSS' ir vārds 'LIGHTS', bet zemāk, ar atrāvumu, vienā rindā un sīkiem burtiem - 'WITH SELECTED FINE TOBACCOS'. Otrajā gadījumā (**BOSS CLASSIC** (fig.), reģ. Nr. M 35 664), zem apzīmējuma 'BOSS' ir tikai vārds 'CLASSIC', bet pašā zīmes augšdaļā novietots neliels grafisks elements, kam ir heraldisks (ģerboņa) raksturs.

Pretstatītā zīme **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) reģistrēta kā vārdiska zīme. Otra pretstatītā zīme **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) ir figuratīva (logotips): vārds 'BOSS', kas veido augšējo teksta rindu visā zīmes platumā, izpildīts salīdzinoši ļoti lieliem, kontrastainiem burtiem; otra, tikpat gara teksta rinda ir apzīmējums 'HUGO BOSS', kuru veidojošās burtu zīmes ir salīdzinoši sīkas un izvietotas retināti.

2. Abu apstrīdēto preču zīmju preču sarakstā ir tikai 34. klases preces - tabaka, smēķēšanas piederumi, sērkokči; zīmei **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) bez tam vēl arī - cigaretes.

Pretstatītās zīmes reģistrētas uz vairākām preču klasēm, bet starp tām ir arī 34. klase, un abu pretstatīto zīmju preču saraksti šai klasē ir vienādi: tabakas izstrādājumi; cigarešu papīrs; cigarešu etvijas; smēķēšanas piederumi, īpaši tabakdozes (kārbas), iemuši cigāriem un cigaretēm, pelnu trauki, šķiltavas (ar piezīmi, ka minētās preces nav izgatavotas no cēlmetāliem vai to sakausējumiem, kā arī nav ar tiem pārklātas); sērkokči.

3. Apstrīdētās preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) pieteikuma datums ir 19.01.1994, bet prioritātes datums - 08.11.1993; zīmes **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) pieteikuma datums ir 28.06.1994, bet šīs zīmes prioritātes datums - 05.01.1994.

Abas pretstatītās preču zīmes pieteiktas LPV 09.03.1993 un pārreģistrētas Latvijā kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992.gada 28.februāra lēmums Nr. 72 'Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā', uz šo zīmju starptautiskās reģistrācijas apliecību pamata. Zīmes **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) prioritātes datums ir 10.04.1987, bet zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) prioritātes datums - 03.10.1987.

4. Iebildumu iesniedzējs savu prasību motivē sekojoši:

4.1. preču zīme **BOSS** (vai, citā variantā, **HUGO BOSS**) ir slavēta, vai, pēc Latvijas likuma par preču zīmēm, vispazīnāma zīme. Īpaši pazīstama tā ir vīriešu apģērbiem un modes preču jomā, un tā ietilpst starp Vācijas 20 pazīstamākajām preču zīmēm, par ko liecina arī tās iekļaušana grāmatā *WORLD'S GREATEST BRANDS: An International Review; Interbrand; John Wiley & Sons; Hong Kong*;

4.2. firma HUGO BOSS AG dibināta divdesmitajos gados, bet starptautiski pazīstama tās produkcija kļuvusi septiņdesmitajos gados; firmai HUGO BOSS AG ir veikali arī Latvijā un tā šeit izvērš plašu reklāmu precēm ar zīmi **BOSS (HUGO BOSS)**;

4.3. slavenas zīmes pelna plašāku aizsardzību nekā tikai attiecībā uz to pazīstamākajām precēm, šai gadījumā - apģērbiem; tomēr ir svarīgi arī, ka firma HUGO BOSS AG tirgo arī tabaku un smēķēšanas

piederumus, par ko liecina 34. klases preču iekļaušana gan konkrētajās pretstatītajās Latvijas reģistrācijās, gan vairākās šīs firmas starptautiskajās zīmēs;

4.4. iespējams, ka Slovēnijas tabakas firma TOBAČNA LJUBLJANA, piesakot, reģistrējot un lietojot apstrīdētās zīmes, mēģina tiši izmantot priekšrocības, ko dod slavenas zīmes **BOSS** izmantošana uz tās precēm;

4.5. vienlaikus ir svarīgi, ka apstrīdēto zīmju salīdzinājums (gan fonētiskā, gan vizuālā ziņā) ar divām konkrētām HUGO BOSS AG Latvijā reģistrētām preču zīmēm **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) liecina par izteiktu līdzību: gan apstrīdēto, gan pretstatīto zīmju galvenais, dominējošais elements ir vārds 'BOSS', bet pārējie apstrīdēto zīmju elementi nespēj piešķirt šīm zīmēm atšķirīgumu uz HUGO BOSS AG piederošo zīmju fona; tādējādi zīmes ir viegli sajaucamas;

4.6. pretstatīto zīmju pieteikuma datums, pat neraugoties uz to prioritātes datumem, ir agrāks nekā attiecīgie apstrīdēto zīmju prioritātes datumi.

5. Sakarā ar iepriekš minētajiem faktiem un secinājumiem iebilduma iesniedzējs lūdz dzēst preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664), atsaucoties galvenokārt uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, kā arī 9. punktu. Pirmajā iebildumā iesniedzējs atsauca arī uz tā paša panta tās pašas daļas 7. punktu.

6. Preču zīmju **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) īpašnieka, firmas TOBAČNA LJUBLJANA pārstāve uzskata iebildumus par noraidāmiem sekojošu iemeslu dēļ:

6.1. nav pamatots viedoklis, ka firma HUGO BOSS AG un tās preču zīmes **BOSS** (vai **HUGO BOSS**) būtu plaši pazīstamas saistībā ar apstrīdēto preču zīmju darbības jomu - tabakas izstrādājumiem; šo firmu un tās zīmes neuzrāda pazīstamie katalogi 'EURO PAGES', 'Hansa Business Direct' un 'Visa Rīga';

6.2. sakarā ar iepriekšminēto nesaprotamas ir aizdomas, ka firmai TOBAČNA LJUBLJANA būtu nolūks maldināt Latvijas patērētājus, izmantojot plaši pazīstamu preču zīmi;

6.3. firma TOBAČNA LJUBLJANA pastāv jau kopš 1871. gada, savai produkcijai tā izmanto vietējo, Slovēnijā audzēto tabaku. Tabakas izstrādājumi ar nosaukumu 'BOSS' ir pazīstami jau kopš 1972. gada, bet pirmā starptautiskā reģistrācija attiecas uz 1995. gadu; tātad šī firma ražoja šādas cigaretes jau pirms tam, kad HUGO BOSS AG savu darbību izplatīja arī uz 34. preču klasi;

6.4. apstrīdēto preču zīmju elementa 'BOSS' izcelsme ir citāda, nekā pretstatītajās zīmēs. Vārdnīcas uzrāda vairākas šā vārda nozīmes, un firmas TOBAČNA LJUBLJANA tabakas izstrādājumu etiķetēs izmantota šā vārda arī Latvijā labi pazīstamā nozīme - *saimnieks, uzņēmējs, vadītājs*, nevis, kā tas ir pretstatītajās zīmēs, firmas īpašnieka uzvārds. Tādējādi firmas TOBAČNA LJUBLJANA tabakas izstrādājumu pircēja izvēle pamatojas uz pavisam citādu priekšstatu un citiem emocionālajiem faktoriem;

6.5. apstrīdētās preču zīmes bez elementa 'BOSS' satur arī virkni citu elementu, tāpēc arī šo zīmju vizuālais kopiespāids ievērojami atšķiras no pretstatītā logotipa **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783);

6.6. patērētājiem Latvijā jau 3 gadus ir pazīstama tieši firmas TOBAČNA LJUBLJANA tabakas izstrādājumu produkcija, bet ne firmas HUGO BOSS AG produkcija; piemēram, pagājušajā gadā firmas TOBAČNA LJUBLJANA tabakas izstrādājumi Latvijā ievesti par vairāk nekā 0,5 miljoniem ASV dolāru (pievienots iesaiņojuma paraugs un firmas dokuments par cigarešu 'BOSS LIGHTS' u.c. 1996./97. g. eksportu uz Latviju); turklāt Latvijā pieteiktas pavisam 4 firmas TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmes ar elementu 'BOSS';

6.7. apstrīdēto zīmju izcelsmes zemē Slovēnijā, kā arī Igaunijā, Lietuvā, Bulgārijā firmas TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmes ir spēkā vienlaikus ar HUGO BOSS AG preču zīmēm, kas liecina par to, ka nav aizdomu par mēģinājumu maldināt patērētājus;

6.8. no iebilduma materiāliem var spriest, ka HUGO BOSS AG nenodarbojas ar tabakas ražošanu, bet tās nolūks ir citu firmu - tabakas ražotāju - produkcijas pārdošana (ar attiecīgām citu ražotāju etiķetēm), iespējams, papildpreču veidā pie HUGO BOSS AG pamatprodukcijas - viriešu apģērbiem, modes precēm; no tā var secināt, ka nav pamata bažām, ka patērētāji tiks maldināti attiecībā uz izskatāmo tabakas preču izcelsmi, vai ka pircēji varētu uztvert etiķetes **BOSS LIGHTS** (fig.) un **BOSS CLASSIC** (fig.) kā HUGO BOSS AG produkciju (jo tas būtu iespējams tikai tad, ja patērētājiem būtu pazīstamas HUGO BOSS AG cigaretes ar līdzīgu nosaukumu);

6.9. izskatāmās preču zīmes nevar sajaukt to praktiskajā lietojumā; tabakas izstrādājumu pircēji parasti zina savu iemīļoto marku, turklāt uz cigarešu blokiem tiek uzrādīta izstrādājuma izcelsme no Slovēnijas, bet uz katras cigarešu paciņas, kā to liecina arī reģistrācija **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664), ir Ļubļanas ģerbonis;

6.10. apstrīdēto zīmju īpašnieks uzskata, ka uz izskatāmo gadījumu neattiecas iebildumu atsauces uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punktu, jo apstrīdētās zīmes neatkāro (šai LPZ noteikumā domāta identiska atkārošana) citām personām piederošus nosaukumus un apzīmējumus, kā arī atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, jo izskatāmās zīmes nav nepatiesas un nemaldina sabiedrību.

7. Pamatojoties uz iepriekš minēto, apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāve lūdz atstāt spēkā preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664).

8. Komentējot apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves paskaidrojumus, iebilduma iesniedzēja pārstāvis norāda, ka apstrīdētajās preču zīmēs (un lietai pievienotajā iesaiņojuma paraugā) nav saskatāmas norādes uz preču izcelsmes valsti.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, abas pretstatītās zīmes **HUGO BOSS** (reģ. Nr. M 16 782) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) pieteiktas reģistrācijai LPV agrāk (09.03.1993), nekā pieteiktas abas apstrīdētās zīmes (19.01.1994 un 28.06.1994), pie tam pretstatīto zīmju pieteikuma datums, pat neņemot vērā šo zīmju prioritāti no attiecīgajām starptautiskajām reģistrācijām, ir agrāks arī par apstrīdēto zīmju attiecīgajiem prioritātes datumiem (08.11.1993 un 05.01.1994).

2. ApP ņem vērā, ka abas apstrīdētās zīmes reģistrētas uz 34. klases precēm, kuras var atzīt par tādām pašām vai radniecīgām pretstatīto zīmju preču sarakstos cita starpā minētajām 34. klases precēm.

3. ApP piekrīt iebildumu iesniedzēja dotajai izskatāmo zīmju analīzei un atzīst, ka apstrīdētās preču zīmes ir tik līdzīgas pretstatītajām, ka to sajaukšana noteiktā sabiedrības daļā nav neiespējama. Tādējādi, novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu ir pamatota.

Šai sakarā ApP arī atzīst par nepietiekami pārliecinošiem tos apstrīdēto zīmju īpašnieka puses argumentus, kas saistīti ar izskatāmo zīmju atšķirīgo rašanās skaidrojumu un šo zīmju iespējami atšķirīgo uztveri sabiedrībā, kā arī apsvērumus attiecībā uz citu firmu produkcijas iespējamo pārdošanu saistībā ar HUGO BOSS AG preču zīmēm, jo lietā nav materiālu, kas šos apsvērumus pamatotu. ApP arī noraida atsaukšanos uz izskatāmo zīmju līdzāspastāvēšanu citās valstīs, jo katrā sabiedrībā var būt citāda, atšķirīga šo zīmju uztvere, it īpaši, ja abu īpašnieku zīmes ir sabiedrībā ilgstoši pazīstamas.

4. ApP konstatē, ka iebilduma iesniedzējs kļūdzīgs, abos iesniegumos saistībā ar pretstatīto preču zīmju vispārzināmību atsaucoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punktu, kurā ir runa par Latvijas Republikā vispārzināmu firmu nosaukumu un vispārzināmas produkcijas nosaukumu un apzīmējumu atkārošanu, un pieņem, ka iebilduma iesniedzējs domājis nevis 9., bet 10. punktu.

Novērtējot šo iebilduma motivāciju, ApP uzskata, ka neraugoties uz subjektīvi iespējamo priekšstatu par zīmi **BOSS (HUGO BOSS)** kā vispārzināmu Latvijā un ziņām par šīs zīmes pazīstamību pasaulē, lietā nav pārliecinošu materiālu, kas pierādītu šīs zīmes vispārzināmību Latvijā pirms apstrīdēto zīmju prioritātes datuma (08.11.1993 vai 05.01.1994), it īpaši attiecībā uz 34. klases precēm.

Tādējādi ApP neņem vērā iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. (vai 10.) punktu.

5. Novērtējot lietas apstākļus, ApP arī atzīst par lietas pareizai izskatīšanai mazāk nozīmīgu pirmajā iebildumā (pret zīmi **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417)) minēto atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, jo uzskata, ka sabiedrības maldinājuma iespēju, par ko ir runa šajā noteikumā, pārliecinoši var prognozēt tais gadījumos, kad konstatēta pretstatīto apzīmējumu pietiekama pazīstamība sabiedrībā. Kaut arī ApP pieņem, ka zināmai daļai Latvijas patērētāju tabakas izstrādājumi, kas marķēti ar apstrīdētajām preču zīmēm, var izraisīt asociācijas ar pasaulē pazīstamo apģērbu firmu, ApP atzīst, ka šo iebilduma motivāciju, kā tas konstatēts jau sakarā ar iepriekšējā punktā minēto pierādījumu novērtējumu, iebilduma iesniedzējs nav pārliecinoši pamatojis.

Šā paša LPZ punkta pirmā noteikuma piemērošanai (par reģistrācijas atteikšanu apzīmējumiem, "kuri ir nepatiesi"), pēc ApP uzskata, attiecībā uz apstrīdētajām preču zīmēm nav pietiekama pamata.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2.panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, nolēmj:

1. apmierināt kā pamatotus firmas HUGO BOSS AG (Vācija) iebildumu iesniegumus pret preču zīmju **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) reģistrāciju LR Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) un **BOSS CLASSIC** (fig.) (reģ. Nr. M 35 664) reģistrāciju dzēšanu.

ApP lēmumu preču zīmju īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš