



Latvijas Republikas Patentu valde

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2011/D 15 269-Ie

LĒMUMS

Rīga

2015. gada 13. oktobrī

Apelācijas padome (turpmāk – ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs – J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi – D. Liberte, A. Pāže,
ApP sekretāre – I. Bukina,

2011. gada 14. janvārī izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no Dizainparaugu likuma (turpmāk - DL) 28. panta noteikumiem, 2009. gada 20. oktobrī Latvijas uzņēmēj sabiedrības DAMBIS, A/S vārdā iesniedzis patentpilnvarotais M. Ķuzāns pret dizainparauga

ATKRITUMU TVERTNE

(dizainparauga īpašnieks – DARBA SPARS, SIA (Latvija); dizainers – Valērijs VASIĻEVSKIS; pieteik. Nr. D-09-50; pieteik. dat. 03.06.2009; reģ. Nr. D 15 269; reģ./publ. dat. 20.07.2009; izstrādājumu kods saskaņā ar dizainparaugu starptautisko klasifikāciju (Lokarno klasifikāciju) – 9-09)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: apstrīdētajam dizainparaugam **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) trūkst novitātes un individuālā rakstura, jo pirms tā pieteikuma datuma sabiedrībai tikuši izpausti identiski dizainparaugi vai dizainparaugi, no kuriem tas kopiespauda ziņā neatšķiras (DL 5. panta pirmā un otrā daļa, 6. panta pirmā daļa un 37. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DL 28. panta ceturtās daļas noteikumiem 26.10.2009 nosūtīta apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvei Ņ. Dolgicerei. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves atbilde nav saņemta.

ApP sēde sākotnēji bija noteikta 17.12.2010. Dienu pirms lietas izskatīšanas ApP saņēma iesniegumu, kurā bija lūgts atlikt iebilduma izskatīšanu sakarā ar pārstāves Ņ. Dolgiceres slimību. Saņemot iebilduma iesniedzēja pārstāvja telefonisku piekrišanu, ar ApP priekšsēdētājas 16.12.2010 lēmumu lietas izskatīšana tika atlikta uz vienu mēnesi.

14.01.2011 saņemta faksimilvēstule no iebilduma iesniedzēja pārstāvja M. Ķuzāna, kurā pārstāvis, vadoties no iebilduma iesniedzēja norādījumiem, lūdz attiecīgo lietu izskatīt bez iebilduma iesniedzēja puses klātbūtnes. ApP nolēma izskatīt iebilduma lietu iebilduma iesniedzēja puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

ApP sēdē piedalījās apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāve patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere.

I. Izskatot iebilduma lietas materiālus un noklausoties apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais dizainparaugs **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) ir pieteikts reģistrācijai 03.06.2009 un reģistrēts 20.07.2009. Dizainparauga pieteicējs un īpašnieks ir uzņēmēj sabiedrība DARBA SPARS, SIA (Latvija), kā dizainers norādīts Valērijs VASIĻEVSKIS (Latvija).

Pieteikumam ir pievienoti un reģistrējot publicēti 2 attēli ar pieteiktā dizainparauga atšķirīgiem skatiem – atkritumu tvertne pretstatā un skatā no augšas:

1.01:

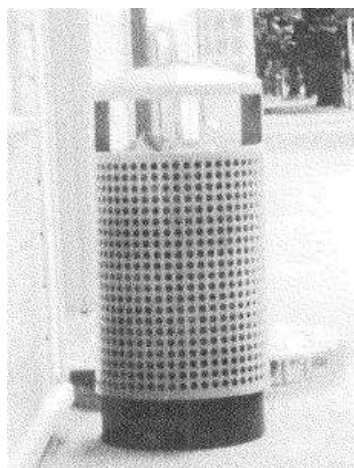


1.02:



2. Apstrīdētajam dizainparaugam iebilduma iesniegumā pretstatīti trīs dizainparaugi:

2.1. SIA NEIBERGS UN PARTNERI (sākotnējais īpašnieks – SIA NO-MANS-LAND) dizainparaugs **ATKRITUMU URNA** (dizainparauga patenta Nr. **D 10 129.01**; dizaineri Raimonds CĪRULIS un Per-Olov LANDGREN; pieteik. Nr. D-95-77; pieteik. dat. 18.08.1995; reģ./publ. dat. 20.04.1996). Valsts dizainparaugu reģistrā ietverts viens dizainparauga attēls:



Šis dizainparaugs 03.03.2000 ticis nodalīts no dizainparauga Nr. **D 10 129**, kurš sākotnēji aptvēra divus objektus – šeit attēloto cilindra formas atkritumu urnu ar vienlaidus perforācijas caurumiem un puscilindra formas atkritumu urnu bez perforācijas.

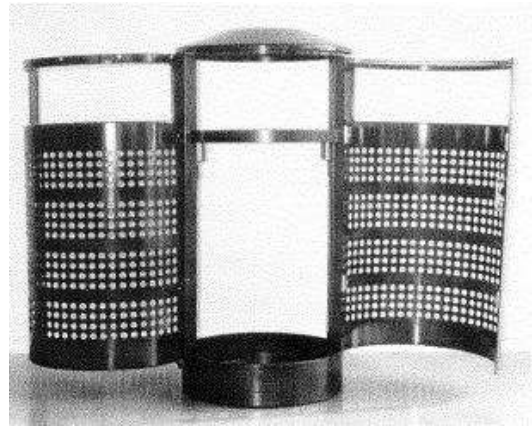
Valsts dizainparaugu reģistrā 04.01.2006 ir veikts ieraksts par dizainparauga **D 10 129.01** atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz spēkā stājušos tiesas spriedumu;

2.2. A/S DAMBIS dizainparaugs **ATKRITUMU KONTEINERS** (dizainparauga patenta Nr. **D 10 580**; dizainers Andrejs LIEPIŅŠ; pieteik. Nr. D-01-12; pieteik. dat. 16.03.2001; reģ. dat. 20.06.2001; publ. dat. 20.07.2001). Šā dizainparauga pieteicējs pieteikumam ir pievienojis 6 dizainparauga attēlus, no kuriem Valsts dizainparaugu reģistrā ir ietverti 2 attēli:

1.01:



1.02:



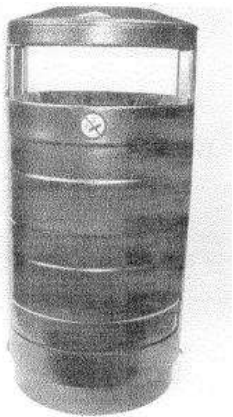
Valsts dizainparaugu reģistrā 27.05.2004 ir veikts ieraksts par dizainparauga **D 10 580** atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz ApP lēmumu iebilduma lietā, kurš atstāts spēkā ar tiesas spriedumu;

2.3. SIA DARBA SPARS dizainparaugs **ATKRITUMU TVERTNE** (dizainparauga patenta Nr. **D 10 798**; dizainers Aleksandrs PERŠINS; pieteik. Nr. D-03-76; pieteik. dat. 24.09.2003; reģ./publ. dat. 20.04.2004).

Dizainparauga patents Nr. **D 10 798** aptver divus dizainparaugus – cilindriskas formas atkritumu tvertni, kurai sānu virsmā ir reljefas joslas, un līdzīgi veidotu puscilindra formas atkritumu tvertni.

Valsts dizainparaugu reģistrā ir ietverti trīs attēli ar cilindra formas atkritumu tvertnes atšķirīgiem skatiem – atkritumu tvertne pretskatā, skatā no augšas un apakšas:

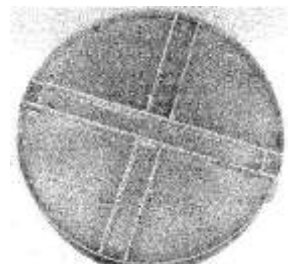
1.01:



1.02:



1.03:



3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz DL 5. panta pirmo un otro daļu, 6. panta pirmo daļu un 37. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt dizainparauga **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) reģistrāciju par spēkā neesošu un iebilduma iesniegumā norāda šādus iebilduma pamatojumus:

3.1. apstrīdētais dizainparaugs nav uzskatāms par jaunu DL izpratnē, jo pirms tā pieteikuma datuma – 30.06.2009 (*ApP piezīme: faktiski 03.06.2009*) tas jau bijis izpausts sabiedrībai šādās publikācijās Patentu valdes oficiālajā vēstnesī “Patenti un Preču Zīmes”:

Nr. 1996/2: dizainparaugs **ATKRITUMU URNA** (reģ. Nr. **D 10 129.01**; reģ./publ. dat. 20.04.1996; reģistrācija atzīta par spēkā neesošu) (iebildumam pievienota kopija no minētā izdevuma 431. lpp.);

Nr. 2001/7: dizainparaugs **ATKRITUMU KONTEINERS** (reģ. Nr. **D 10 580**; reģ. dat. 20.06.2001; publ. dat. 20.07.2001; reģistrācija atzīta par spēkā neesošu) (iebildumam pievienota kopija no minētā izdevuma 742. lpp.);

Nr. 2004/4: dizainparaugs **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 10 798**; reģ./publ. dat. 20.04.2004) (iebildumam pievienota kopija no minētā izdevuma 618. un 619. lpp.);

3.2. lai atzītu, ka apstrīdētais dizainparaugs nav jauns, ir jākonstatē, ka ir ticis izpausts identisks dizainparaugs saskaņā ar DL 7. pantu, ņemot vērā, ka dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras;

3.3. salīdzināmo dizainparaugu ārējais veidols ir ļoti līdzīgs, un atšķirības ir uzskatāmas par nebūtiskām, tādējādi objekti vizuāli tiks uztverti identiski. No salīdzināmo dizainparaugu reģistrāciju publikācijām (attēliem) var konstatēt, ka dizainparaugi ir vienādi eksponēti un katru no tiem informēts lietotājs uztvers kā atkritumu tilpni. Vārds “tilpne” ir jāuztver kā sinonīms vārdiem “urna, kontainers, tvertne”, un tas neietekmē dizainparaugu vizuālo uztveri. Visi salīdzināmie dizainparaugi ir cilindriskas formas atkritumu tilpnes ar nošķelta konusa formas augšējo virsmu, kuras centrā ir ievietots apaļš vāciņš, kas paredzēts tabakas izstrādājumu nodzēšanai. Tilpņu sānu virsmas augšējā daļā ir taisnstūra formas izgriezums, bet zem tā ir vienlaidus perforācijas caurumi vai perforācija četrās horizontālās joslās;

3.4. apstrīdētajam dizainparaugam nav individuāla rakstura DL 6. panta izpratnē, jo kopiespaids, ko tas atstāj uz informētu lietotāju, pamatā neatšķiras no kopiespaيدا, kādu uz šādu lietotāju atstāj jebkurš cits iepriekš minētais pretstatītais dizainparaugs, kas ticis izpausts sabiedrībai pirms apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma. Atsevišķas salīdzināmo dizainparaugu detaļas zināmā mērā atšķiras, taču šīs atšķirības uzskatāmas par nebūtiskām. Salīdzinot dizainparaugu ārējo veidolu (tilpņu ģeometriju, perforācijas caurumu topoloģiju un nošķelta konusa formas elementu), var skaidri uztvert, ka apstrīdētā dizainparauga raksturīgākie elementi ir identiski agrāk publicētajiem dizainparaugiem, it īpaši vizuālajā kopuztverē.

4. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāve ApP sēdē lūdz noraidīt iebildumu un paskaidro:

4.1. apstrīdētais dizainparaugs – atkritumu tvertne nelielu atkritumu savākšanai – ir paredzēts uzstādīšanai uz ielas vai plašās iekštelpās, piemēram, tirdzniecības centros un birojos. Novērtējot apstrīdētā dizainparauga novitāti, salīdzinājums ir jāveic tikai ar cilindriskas formas atkritumu tvertnēm, kuras paredzētas novietošanai uz līdzenas virsmas, piemēram, ielas vai grīdas;

4.2. iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis trīs cilindriskas formas dizainparaugus, taču nav korekti veicis apstrīdētā dizainparauga salīdzinājumu ar pretstatītajiem objektiem, proti, salīdzinājums ir jāveic ar katru no tiem, turklāt kā vienu veselumu, nevis detaļās. Cilindriskas, uz cokola novietotas atkritumu tvertnes, kuru korpusā ir taisnstūra izgriezums, un arī tas, ka šādām tvertnēm mēdz būt atveramas sānu virsmas (durvis), ir lietotājiem zināms. Šādas iezīmes raksturo tikai attiecīgo izstrādājumu līmeni, līdz ar to tās salīdzinājumā nav ņemamas vērā;

4.3. apstrīdētajam dizainparaugam vistuvākais ir A/S DAMBIS dizainparaugs **ATKRITUMU KONTEINERS** (reģ. Nr. **D 10 580**), un nav noliedzams, ka pretstatītais dizainparaugs ir ar agrāku prioritāti;

4.4. ir jāņem vērā, ka šajā gadījumā nav runa par mākslas izstrādājumu, bet par dizainparaugu, proti, izstrādājumu, kam ir funkcionāls raksturs. Tādējādi ārējā izskata izmaiņām ir jābūt saistītām ar funkciju uzlabošanu;

4.5. apstrīdētajam dizainparaugam ir ievērojami samazināts konusa leņķis detaļai tvertnes augšdaļā, kas mazina nosviestās cigaretes vai citu nelielu atkritumu atlēkšanu uz ielas vai grīdas. Dizainparaugam (reģ. Nr. **D 10 580**) ir ass konuss, savukārt apstrīdētajam dizainparaugam konuss ir pazemināts un plūstoši pāriet korpusa virsdaļas virsmā. Apstrīdētajam dizainparaugam taisnstūra izgriezuma augstums ir vienāds ar perforāciju rindas platumu, bet pretstatītajam dizainparaugam (reģ. Nr. **D 10 580**) līdzīga izgriezuma augstums ir ievērojami lielāks par perforāciju rindas platumu, kas vizuāli sadala korpusu un rada disharmoniju kompozīcijā. Apstrīdētajam dizainparaugam ir puscilindriskas atveramas durvis ar iekšējiem šarnīriem, atšķirībā no pretstatītā dizainparauga (reģ. Nr. **D 10 580**), kuram šarnīri ir korpusa ārpusē un veido izciļņus virsmā. Apstrīdētās tvertnes cilindriskā virsma darba stāvoklī ir gluda (pārstāve iesniedz fotoattēlus ar salīdzināmām tvertnēm);

4.6. tādējādi apstrīdētais dizainparaugs ir būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga **ATKRITUMU KONTEINERS** (reģ. Nr. **D 10 580**), un pelna patstāvīgu aizsardzību;

4.7. Latvijas tirgū ir pieejama apstrīdētā dizainparauga īpašnieka – SIA DARBA SPARS – attiecīgā produkcija. Tai ir sezonāls pieprasījums.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome **secināja**:

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar DL paredzēto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebilduma lietu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs atsaucas uz DL 5. panta pirmo un otro daļu, 6. panta pirmo daļu un 37. panta pirmās daļas 2. punktu.

DL 37. panta (*Pamatojumi dizainparauga reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu*) pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugs neatbilst šā likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām. Tā kā iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz DL 5. panta pirmo un otro daļu un 6. panta pirmo daļu, DL 37. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošana ir izvērtējama vienīgi kontekstā ar minētajām 5. un 6. panta normām.

3. DL 5. panta (*Jauns dizainparaugs*) pirmā daļa nosaka, ka dizainparaugs ir jauns jeb tam piemīt novitāte, ja pirms tā reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma (ja pieprasīta prioritāte) sabiedrībai nav ticis izpausts identisks dizainparaugs. Šā panta otrā daļa nosaka, ka dizainparaugs uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras.

4. DL 6. panta (*Dizainparauga individuālais raksturs*) pirmā daļa paredz, ka dizainparaugam ir individuāls raksturs, ja kopiespaids, ko tas atstāj uz informētu lietotāju, atšķiras no kopiespaيدا, kādu uz šādu lietotāju atstāj jebkurš cits dizainparaugs, kas ticis izpausts sabiedrībai pirms tā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma, kuram pieprasīta aizsardzība.

Šā panta otrā daļa precizē, ka, novērtējot dizainparauga individuālo raksturu, ņem vērā to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām.

5. Lai izvērtētu iespēju piemērot minētos noteikumus konkrētajā lietā, ir jāprecizē priekšstats par personu, kuras gūtais iespaids vai vērtējums par dizainparaugu jāuzskata par noteicošu, proti, kas ir „informēts lietotājs” šajā izstrādājumu jomā.

5.1. Nedz Latvijas likums (DL), nedz attiecīgie Eiropas Savienības normatīvie akti (Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra direktīva 98/71/EEK par dizainparaugu tiesisko aizsardzību; Padomes 2001.gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem) nedefinē „informētu lietotāju”. To, ka Eiropas Savienības normatīvie akti nesniedz šā jēdziena definīciju, atzinusi arī Eiropas Savienības Tiesa (EST, agrāk – Eiropas Kopienu tiesa, EKT). EST ir norādījusi, ka „informēts lietotājs” ir jāsaprot kā starpposma jēdziens starp preču zīmju jomā piemērojamo jēdzienu “vidusmēra patērētājs”, no kura netiek prasītas nekādas speciālas zināšanas un kurš parasti nenodarbojas ar konfliktējošu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, un pazinēja, eksperta, kam būtu padziļinātas tehniskas zināšanas, jēdzienu. Informēta lietotāja jēdzienu var saprast kā tādu, ar ko apzīmē nevis lietotāju ar vidējo uzmanības līmeni, bet gan lietotāju, kurš ir īpaši uzmanīgs, neatkarīgi no tā, vai tas tā ir viņa personīgās pieredzes dēļ vai plašu zināšanu dēļ attiecīgajā nozarē (*EST spriedums lietā C-281/10 P, 20.10.2011, PepsiCo Inc., Grupo Promer Mon Graphic SA, ITSB, 53. punkts; EST spriedums apvienotajā lietā C-101/11 P un C-102/11 P, 18.10.2012, H. Neuman, A. Galdeano del Sel, ITSB, José Manuel Baena Grupo SA, 53. punkts*).

5.2. EST ieskatā, lai gan „informēts lietotājs” nav uzskatāms par vidusmēra patērētāju, viņš nav arī eksperts, kas varētu detalizēti apskatīt minimālās atšķirības, kuras var pastāvēt starp konfliktējošajiem dizainparaugiem. Saistībā ar informēta lietotāja jēdziena interpretāciju ir jāuzskata, ka “lietotāja” statuss nozīmē, ka attiecīgā persona lieto ražojumu, kurā iekļauts dizainparaugs, atbilstoši šā ražojuma mērķim. Vārds “informēts” norāda uz to, ka lietotājam, lai gan viņš nav projektētājs vai tehnikas eksperts, ir pazīstami dažādi dizainparaugi, kas pastāv attiecīgajā nozarē, ka viņam ir noteiktas zināšanas par elementiem, kādi parasti ietverti šādos dizainparaugos, un ka viņš, ņemot vērā viņa ieinteresētību attiecīgajos ražojumos, to lietošanas laikā izrāda relatīvi augstu uzmanības līmeni (*EST spriedums lietā*

C-281/10 P, 59. punkts; *Vispārējās tiesas (VT) spriedums lietā T-153/08, 22.06.2010, Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd, ITSB, 46., 47. punkts).*

5.3. Ciktāl runa ir par atkritumu tvertnēm, var pieņemt, ka informēts lietotājs ir persona, speciālists uzņēmumā, kuram jānodrošina dažādu sabiedrisku teritoriju apsaimniekošana, vai uzņēmumā, kas tirgū piedāvā šādus izstrādājumus. Persona ir informēts lietotājs, ja viņš ir aplūkojis zināmu daudzumu attiecīgu katalogu, iepazinies ar specializētu veikalu piedāvājumu un izpētījis Internetā pieejamo informāciju. Dizainparauga kopiespaids ir tas, kas paliek prātā pēc tam, kad izstrādājums ir rūpīgi apskatīts.

6. Kā jau minēts, novērtējot dizainparauga individuālo raksturu, ir jāņem vērā tas, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā ir bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām (DL 6. panta otrā daļa). Novērtējot atkritumu tvertņu iedabu un attiecīgās rūpniecības nozares īpatnības, Internetā pieejamā informācija liecina, ka atkritumu tvertņu, to skaitā cilindrisku, piedāvājums ir ļoti plašs, un tās savstarpēji atšķiras ar formu, krāsu salikumu, materiālu, detaļām, virsmas struktūru u.tml. Ievadot Interneta meklētājā "GOOGLE" vārdus "atkritumu tvertnes", var atlasīt daudzu un dažādu atkritumu tvertņu attēlus, piemēram:





Līdz ar to ApP secina, ka šādu izstrādājumu izveidē dizaineru jaunrades brīvība ir augsta, vai citiem vārdiem, tehniskās vai funkcionālās prasības būtiski neierobežo atkritumu tvertņu projektētāju jaunradi.

7. Apstrīdot dizainparauga **D 15 269** novitāti un individuālo raksturu, iebilduma iesniedzējs pretstata trīs dizainparaugus, kas attiecas uz atkritumu tvertnēm: **D 10 129.01**, **D 10 580** un **D 10 798**. Lai izvērtētu, vai apstrīdētajam dizainparaugam trūkst novitātes vai individuālā rakstura, vispirms ir jākonstatē, vai pretstatītie dizainparaugi ir sabiedrībai izpausti pirms apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma, proti, 03.06.2009.

8. DL 7. panta (*Izpausšana*) pirmā daļa nosaka, kādos gadījumos dizainparaugs uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, un viens no šādiem gadījumiem ir tad, ja tas publicēts sakarā ar reģistrāciju. Būtiski, ka šis gadījums ir absolūts, jo uz to neattiecas izņēmums šā paša panta otrajā daļā, – ka dizainparaugs nav uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, ja pirmajā daļā minētās darbības parastā notikumu gaitā nevarēja kļūt zināmas attiecīgās nozares speciālistiem Eiropas Kopienā.

No lietas materiāliem izriet, ka pretstatītie dizainparaugi (**D 10 129.01**, **D 10 580** un **D 10 798**) sakarā ar to reģistrāciju ir oficiāli publicēti attiecīgi 20.04.1996, 20.07.2001 un 20.04.2004. Līdz ar to nav šaubu, ka šie dizainparaugi ir tikuši izpausti sabiedrībai pirms apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datuma (03.06.2009).

9. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāve pamatoti norāda, ka apstrīdētā dizainparauga novitātes un individuālā rakstura noteikšanai šis dizainparaugs ir jāsalīdzina atsevišķi ar katru no pretstatītajiem dizainparaugiem. Taču iebilduma iesniedzējs ir pareizi norādījis, ka lietā nav nozīmes tam, ka atšķiras salīdzināmo dizainparaugu nosaukumi (DL 8. panta ceturrtā daļa).

10. ApP piekrīt apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves viedoklim, ka apstrīdētajam dizainparaugam vistuvāk līdzīgs ir dizainparaugs **D 10 580**. Izvērtējot apstrīdētā dizainparauga novitāti un individuālo raksturu kontekstā ar dizainparaugu **D 10 580**, ir pamats atzīt, ka šie dizainparaugi ir ļoti tuvi pēc ārējā veidola, konfigurācijas un elementu izvietojuma. Tās ir cilindriskas tilpnes ar tādām pašām proporcijām un ar nošķelta konusa formas augšdaļu, kurā, atstājot noteikta platuma gredzenveida spraugu, ievietota koniskas formas detaļa cigaretes nodzēšanai. Abiem izstrādājumiem to apakšējā daļā ir aptuveni vienāda augstuma cilindrisks cokols, kura diametrs ir nedaudz mazāks par tilpnes kopējo diametru. Tilpnes sānu virsmas augšējā daļā ir taisnstūra formas izgriezumi atkritumu iemešanai. Tilpnes sānu virsma zem izgriezumiem ir perforēta: perforācija uzirdina sānu virsmu četrās horizontālās joslās ar četrām caurumu

rindām katrā. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā dizainparauga kopiespaids un visi raksturīgie elementi (īpatnības) sakrīt ar pretstatīto dizainparaugu **D 10 580**; tādējādi šos dizainparaugus var atzīt par identiskiem. ApP uzskata, ka pat informēts lietotājs neievēros apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves norādītās īpatnības, kas attiecas uz šķietami atšķirīgu koniskās formas detaļas leņķi, taisnstūra izgriezuma augstumu vai šarnīru izvietojumu, vai uzskatīs tās par nebūtiskām; turklāt šādas atšķirības var atklāties vienīgi tiešā salīdzinājumā, ja abas tvertnes atrodas blakus.

11. ApP nevar piekrist apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves viedoklim, ka izskatāmo dizainparaugu salīdzinājumā neesot jāņem vērā tas, ka salīdzināmie objekti ir cilindriskas, uz cokola novietotas atkritumu tvertnes, kuru korpusā ir taisnstūra izgriezums, jo minētās iezīmes esot šajā nozarē zināmi risinājumi. ApP jau iepriekš ir atzinusi, ka attiecīgo izstrādājumu izveidē dizaineru jaunrades brīvība ir relatīvi augsta: izmantojot arī pārstāves minētās iezīmes, var izveidot dizainparaugus, kas pēc to apveida, virsmas struktūras, ornamenta vai citām īpatnībām kopiespaidā var būtiski atšķirties. Šo pieņēmumu zināmā mērā apstiprina šajā lēmumā iepriekš ietvertie piemēri, daļa no kuriem ir cilindriskas, uz cokola novietotas atkritumu tvertnes, kuru korpusā ir taisnstūra izgriezums vai tam līdzīgs risinājums. ApP ieskatā, arī pārstāves norādītais par apstrīdētā dizainparauga atsevišķiem funkcionāliem uzlabojumiem nevar būt pamats patstāvīgas aizsardzības piešķiršanai apstrīdētajam dizainparaugam; likums neparedz šādu kritēriju ievērtēšanu dizainparaugu novitātes un individuālā rakstura noteikšanā.

12. Līdz ar to ApP konstatē, ka apstrīdētais dizainparaugs **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) ir identisks agrāk sabiedrībai izpaustam dizainparaugam **D 10 580**, tātad apstrīdētais dizainparaugs nav jauns.

Vienlaikus ir pamats atzīt, ka apstrīdētā dizainparauga uz informētu lietotāju atstātais kopiespaids neatšķiras no kopiespaيدا, ko uz šādu lietotāju atstāj pretstatītais dizainparaugs **D 10 580**; ir tikai loģiski, ka identiski dizainparaugi atstāj vienādu kopiespaidu. Līdz ar to apstrīdētajam dizainparaugam nav arī individuāla rakstura.

13. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz apstrīdētā dizainparauga neatbilstību DL 5. un 6. panta noteikumiem ir pamatota.

14. ApP uzskata par pamatotu arī atzinumu, ka apstrīdētajam dizainparaugam **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) nav individuāla rakstura salīdzinājumā ar dizainparaugu **D 10 129.01**. Šajā gadījumā gan var konstatēt, ka atšķiras salīdzināmo tvertņu virsmas perforācija, proti, pretstatītajam dizainparaugam ir vienlaidus perforācijas caurumi visā sānu virsmā, bet apstrīdētajam dizainparaugam perforācija ir četrās horizontālās joslās, un, iespējams, nedaudz atšķiras tvertņu cokola augstums. Visos pārējos elementos (cik saskatāms, ņemot vērā pretstatītā dizainparauga attēla kvalitāti) apstrīdētais dizainparaugs atkārtoti pretstatīto, un minētās atšķirības nav tādas, kas ļautu konstatēt, ka apstrīdētais dizainparaugs ir patstāvīgs risinājums, ar citādu kopiespaidu. Tādējādi, ApP ieskatā, arī šajā gadījumā iebilduma iesniedzējs pamatoti atsaucas uz DL 6. panta noteikumiem.

15. Ņemot vērā iepriekš minēto, ApP neuzskata par lietderīgu un nepieciešamu izvērtēt apstrīdētā dizainparauga salīdzinājumu ar trešo pretstatīto dizainparaugu Nr. **D 10 798**.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Dizainparaugu likuma 28. un 29. panta noteikumiem par iebildumu iesniegšanu un izskatīšanu un pamatojoties uz minētā likuma 37. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 5. panta un 6. panta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt uzņēmēj sabiedrības DAMBIS, A/S (Latvija) iebildumu, atzīstot dizainparauga **ATKRITUMU TVERTNE** (reģ. Nr. **D 15 269**) reģistrāciju par spēkā neesošu ar tā reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar uzņēmēj sabiedrības DAMBIS, A/S (Latvija) iebilduma apmierināšanu un dizainparauga reģistrācijas Nr. **D 15 269** atzīšanu par spēkā neesošu.

Saskaņā ar Dizainparaugu likuma 29.panta septītās daļas noteikumiem ApP lēmumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt tiesā sešu mēnešu laikā no šā lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Dizainparaugu likumā noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

/paraksts/

J. Ancītis

ApP sēdes loceklis:

/paraksts/

D. Liberte

/paraksts/

A. Pāže