

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles ielā 7/70, Rīgā, LV-1010; tālruni: 67 099 600, 67099 637, 67099610
fakss: 67 099 650; elektroniskais pasts: valde@lrpv.gov.lv; http://www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2010/D 15 167-le

Lēmums

Rīga

2014. gada 30. decembrī

Apelācijas padome (turpmāk – ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs – J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi – D. Liberte, A. Pāže,
ApP sekretāre – A. Nagle)

2010. gada 5. novembrī izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no Dizainparaugu likuma (turpmāk – DL) 28. panta noteikumiem, 2008. gada 20. augustā uzņēmēj sabiedrības ORION CORPORATION (Korejas Republika) vārdā iesniedzis patentpilnvarotais M. Ķuzāns pret dizainparauga

KONDITOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS

(dizainparauga īpašnieks – LOTTE CONFECTIONERY CO., LTD. (Korejas Republika); pieteik. Nr. D-08-6; pieteik. dat. 30.01.2008; reģ. Nr. D 15 167; reģ./publ. dat. 20.05.2008; izstrādājumi saskaņā ar dizainparaugu starptautiskās klasifikācijas (Lokarno klasifikācijas) kodiem 9-03 (kastes, kārbas, konteineri) un 19-08 (iespiedprodukcija))

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: apstrīdētais dizainparaugs KONDITOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS (reģ. Nr. D 15 167) nav uzskatāms par jaunu DL izpratnē, jo pirms tā pieteikuma datuma sabiedrībai ticis izpausts identisks dizainparaugs, kas pieteikts Krievijas Federācijā 29.09.2006 un reģistrēts uz iebilduma iesniedzēja vārda; tādējādi tam arī nepiemīt individuāls raksturs; turklāt dizainparaugā ir prettiesiski izmantots objekts, kuru aizsargā autortiesības (DL 5. panta pirmā un otrā daļa, 6. panta pirmā daļa, 37. panta pirmās daļas 6. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DL 28. panta ceturtās daļas noteikumiem 25.08.2008 nosūtīta apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvim A. Pētersenam.

Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvji vairākkārt (13.11.2008, 18.02.2009, 09.06.2009) lūguši pagarināt termiņu atbildes iesniegšanai uz iebildumu. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka atbilde nav saņemta. 03.11.2010 saņemts apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvja patentpilnvarotā A. Pētersona iesniegums, kurā pārstāvis saskaņā ar klienta norādījumiem lūdz izskatīt lietu bez apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puses klātbūtnes. ApP nolēma izskatīt iebilduma lietu apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses – uzņēmēj sabiedrības ORION CORPORATION (Koreja) pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

I. Izskatot iebilduma lietas materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais dizainparaugs KONDITOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS (reģ. Nr. D 15 167) ir pieteikts reģistrācijai 30.01.2008 un reģistrēts 20.05.2008. Dizainparauga pieteicējs un īpašnieks ir uzņēmēj sabiedrība LOTTE CONFECTIONERY CO., LTD. (Korejas Republika), kā dizainers ir norādīta fiziska persona *Sang Hun RYU* (Korejas Republika).

Pieteikumam ir pievienoti un reģistrējot oficiāli publicēti 8 attēli, kas attēlo pieteiktā dizainparauga (konditorejas izstrādājumu iepakojuma kārbas) atšķirīgus skatus (skatus no dažādiem skatpunktiem un kārbas izklājumu):

1.01:



1.02:



1.03:



1.04:



1.05:



1.06:



1.07:



1.08:



2. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz DL 5. panta pirmo un otro daļu, 6. panta pirmo daļu un 37. panta pirmās daļas 6. punktu, lūdz atzīt dizainparauga KONDITOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS reģistrāciju Nr. D 15 167 par spēkā neesošu un iebilduma iesniegumā un ApP sēdē norāda šādus iebilduma pamatojumus un papildu argumentus:

2.1. apstrīdētais dizainparaugs nav uzskatāms par jaunu DL izpratnē, jo pirms tā pieteikuma datuma (30.01.2008) sabiedrībai ticis izpausts identisks dizainparaugs, kas pieteikts jau 29.09.2006 un reģistrēts Krievijas Federācijā uz iebilduma iesniedzēja vārda (DL 5. panta pirmā un otrā daļa). Salīdzinot abu dizainparaugu ārējo veidolu (iepakojuma ģeometriju, grafisko elementu izvietojumu un krāsu salikumu), skaidri izpaužas dizainparaugu raksturīgāko un dominējošo elementu identitāte, it īpaši kopējā vizuālajā uztverē. Atsevišķās detaļās ir zināmas atšķirības, kas uzskatāmas par nebūtiskām (iebilduma iesniegumam pievienota izdruka no Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma, patenta un preču zīmju federālā dienesta ROSPATENT rūpniecisko paraugu (dizainparaugu) datubāzes: patents Nr. 65565 „Упаковка-коробка для кондитерских изделий” (konditorejas izstrādājumu iepakojums – kārba), patenta īpašnieks uzņēmējaisabiedrība ORION CORPORATION (Korejas Republika), autors *Hwa-Kyung LEE*; pieteikuma datums 29.09.2006, reģistrācijas/publikācijas datums 16.02.2008):



2.2. tādējādi saskaņā ar DL 6. panta pirmo daļu tas arī nav apveltīts ar individuālu raksturu;

2.3. apstrīdētais dizainparaugs ir atzīstams par spēkā neesošu arī tādēļ, ka tajā ir prettiesiski izmantots iebilduma iesniedzēja objekts, kuru aizsargā autortiesības. Apstrīdētajā dizainparaugā būtībā nokopēts un izmantots iebilduma iesniedzēja dizainparauga grafisko elementu izvietojums, izpildījums un krāsu salikums, kas ir ar autortiesībām aizsargāts darbs Autortiesību likuma un *Bernes Konvencijas par literāro un mākslas darbu aizsardzību* izpratnē (37. panta pirmās daļas 6. punkts);

2.4. no šiem faktiem, no kuriem konstatējams, ka strīdus dizainparaugi ir identiski DL izpratnē, var arī secināt, ka iebilduma iesniedzēja dizainparaugs bija izstrādāts jau pirms 29.09.2006, kad tika iesniegts attiecīgais patenta pieteikums Krievijas Federācijā. Apstrīdētais dizainparaugs tika pieteikts reģistrācijai pusotru gadu pēc tam, kad tika pieteikts iebilduma iesniedzēja dizainparaugs;

2.5. strīdā iesaistītās Korejas firmas atrodas netālu viena no otras (vienā pilsētā un ar adresi vienā ielā), tāpēc nav pārsteigums, ka vienā firmā izstrādātā produkcija ātri kļūst zināma otrā uzņēmumā;

2.6. apstrīdētā dizainparauga īpašnieka produkcija Latvijā nav tikusi ieviesta. Turpretī iebilduma iesniedzēja produkcija Latvijā tiek tirgota, turklāt arī konditorejas izstrādājumi „Choco-Pie” – cepumi ar suflē starpkārtu, kas pārklāti ar šokolādes glazūru (pārstāvis pievieno attiecīgas kopijas no 2009. gada 23. janvāra muitas deklarācijas un 2009. gada 22. janvāra fakturrēķina: krava piegādāta no uzņēmuma Orion International Euro, Maskavā, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Foodex” Mārupē, Rīgas rajonā; kā arī fotoattēlu kopijas, kur redzamas cepumu „Choco-Pie” kārbas citādā, no pretstatītā dizainparauga atšķirīgā noformējumā, ar klātpievienotiem Latvijas veikalu čekiem, kuru datējums nav nosakāms, kā arī veikala stendā);

2.7. uzņēmējaisabiedrība ORION CORPORATION ražo izstrādājumu „Choco-Pie” jau kopš 1974. gada. Šis izstrādājums ir populārs Krievijas tirgū, par ko cita starpā liecina ziņas Internetā; piemēram,

kāds lietotājs 2008. gada 20. janvārī ir ievietojis ziņu, ka viņa dēls katru dienu šādu produktu ņem līdzī uz skolu brokastīm (pārstāvis pievieno attiecīgu izdrukā).

3. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, pārstāvis izsaka viedokli, ka par pretstatītā dizainparauga autortiesību piederību iebilduma iesniedzējam liecina fakts, ka *Hwa-Kyung LEE* kā autors (dizainers) ir norādīts visas iebilduma iesniedzēja produkcijas noformējumam (pārstāvis norāda uz uzņēmējdarbības ORION CORPORATION Latvijā reģistrētiem dizainparaugiem Nr. D 15 007, D 15 008, D 15 009, D 15 010 (pieteik. dat. 21.04.2004, reģ. dat. 20.10.2004) un Nr. D 15 106, D 15 107, D 15 108, D 15 109 (pieteik. dat. 26.09.2006, reģ. dat. 20.02.2007).

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar DL paredzēto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebilduma lietu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs atsaucas uz DL 5. panta pirmo un otro daļu, 6. panta pirmo daļu un 37. panta pirmās daļas 6. punktu. ApP uzskata, ka šādas iebilduma atsauces ir interpretējamas kontekstā ar DL 28. panta (*Iebildums pret dizainparauga reģistrāciju*) otrās daļas noteikumiem, kuri paredz, ka iebildumu pret dizainparauga reģistrāciju var iesniegt, pamatojoties uz šā likuma 37. panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 6., 7. vai 8. punkta noteikumiem. Lai gan procesuāli precīzāk iebildumā būtu, pakārtoti izmantojot atsauci uz 28. panta otrās daļas noteikumiem, atsaukties uz 37. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kuri paredz iespēju atsaukties uz to, ka dizainparaugs neatbilst likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām, ApP tomēr uzskata, ka iebilduma iesniedzēja nepastarpinātā atsaukšanās uz DL 5. panta prasībām par dizainparauga novitāti un 6. panta prasībām par dizainparauga individuālo raksturu ir jāsaprot kā vienlaicīga atsaukšanās uz DL 28. panta otrās daļas noteikumiem par iebilduma pamatojumiem un uz 37. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem par pamatojumiem dizainparauga reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, kuri cita starpā paredz iespēju reģistrāciju atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugs neatbilst likuma 5. vai 6. panta prasībām.

3. DL 4. panta (*Aizsargājams dizainparaugs*) pirmā daļa paredz, ka dizainparaugam piešķir tiesisko aizsardzību, ja tas ir jauns un tam ir individuāls raksturs.

4. DL 5. panta (*Jauns dizainparaugs*) pirmā daļa nosaka, ka dizainparaugs ir jauns, ja pirms tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas (pieteikuma datuma) vai prioritātes datuma (ja pieprasīta prioritāte) sabiedrībai nav ticis izpausts identisks dizainparaugs. Šā panta otrā daļa nosaka, ka dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras.

5. DL 6. panta (*Dizainparauga individuālais raksturs*) pirmā daļa paredz, ka dizainparaugam ir individuāls raksturs, ja kopiespaids, ko tas atstāj uz informētu lietotāju, atšķiras no kopiespaids, kādu uz šādu lietotāju atstāj jebkurš cits dizainparaugs, kas ticis izpausts sabiedrībai pirms tā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma, kuram pieprasīta aizsardzība.

6. DL 7. pants (*Izpausšana*) sniedz skaidrojumu par to, kas 5. un 6. panta noteikumos un citās DL normās saprotams ar jēdzienu 'izpausts, izpausšana'; panta pirmā daļa nosaka, ka dizainparaugs uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, ja tas publicēts sakarā ar reģistrāciju, demonstrēts izstādē, lietots komercdarbībā vai citādi kļuvis pieejams sabiedrībai.

7. DL 28. panta (*Iebildums pret dizainparauga reģistrāciju*) pirmā daļa iebildumu iesniegšanai izvirza noteiktus nosacījumus, tostarp to, ka iebildums iesniedzams triju mēnešu laikā pēc dizainparauga publikācijas un ka tas iesniedzams rakstveidā, norādot iesniedzēja argumentus un atsauces uz likuma noteikumiem, kā arī to, ka pēc minētā termiņa beigām iebilduma iesniedzējs nav tiesīgs grozīt (paplašināt) iebilduma sākotnējo tiesisko pamatojumu.

8. DL 37. panta (*Pamatojumi dizainparauga reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu*) pirmā daļa paredz vairākus atšķirīgus pamatojumus reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, tostarp:

- pirmās daļas 2. punkts: ja dizainparaugs neatbilst šā likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām;
- pirmās daļas 4. punkts: ja dizainparaugs ir pretrunā ar dizainparaugu, kuram saskaņā ar šajā likumā noteikto dizainparauga reģistrācijas kārtību vai dizainparaugu starptautiskās reģistrācijas kārtību noteikts agrāks pieteikuma datums vai agrāka prioritāte, bet kurš ir izpausts sabiedrībai tikai pēc apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma;
- pirmās daļas 6. punkts: ja dizainparaugā prettiesiski izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības.

9. Salīdzinot strīdā iesaistītos dizainparaugus, var piekrist viedoklim, ka tie ir identiski; pamanāmākā atšķirība ir apstrīdētajā dizainparaugā pievienotais uzraksts „LOTTE”, kas izpildīts nelieliem baltiem burtiem

un novietots virs lielā uzraksta „Choco Pie” iepakojuma kārbas augšējā virsmā, kā arī dažos citos kārbas skatos. Noteikti var atzīt, ka šāds papildinājums ir nebūtiska detaļa, kas neietekmē dizainparauga kopiespaidu. Visas pārējās dizainparauga īpatnības abos gadījumos sakrīt, pat detalizētā izvērtējumā, – gan kārbas noformējuma kopējās kompozīcijas ziņā, gan izmantotajos ilustrējošajos vai dekoratīvajos elementos, zīmējuma raksturā un krāsu salikumā. Pat uzrakstiem izvēlētie burtveidoli (šrifti) ir abos gadījumos tieši tie paši. Pretstatītā dizainparauga patenta apliecībā, atsevišķos iepakojuma kārbas skatos (2.–4.) novērojamā atšķirība sarkanās krāsas niansēs acīmredzami ir piedēvējama kādai tehniskai problēmai krāsu atveidojumā.

10. Tomēr ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka apstrīdētajam identiskais dizainparaugs būtu izpausts sabiedrībai pirms izskatāmā dizainparauga pieteikuma datuma, kā to reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu prasa DL 37. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošana kontekstā ar 5. un 6. panta normām.

11. No Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma, patentu un preču zīmju federālā dienesta ROSPATENT rūpniecisko paraugu (dizainparaugu) datubāzes datiem konstatējams, ka 2008. gada 16. februārī ticis piešķirts dizainparauga patents Nr. 65565 „Упаковка-коробка для кондитерских изделий” (konditorejas izstrādājumu iepakojums – kārba), kurš pieteikts aizsardzībai 2006. gada 29. septembrī, kas ir agrāk par apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datumu Latvijā, proti, agrāk par 2008. gada 30. janvāri. Tomēr šajā lietā ir svarīgi, ka minētais dizainparaugs ir gan pieteikts Federālajam dienestam ROSPATENT 2006. gada 29. septembrī, bet attiecīgais patents ticis piešķirts un publicēts tikai 2008. gada 16. februārī. Lai atzītu, ka apstrīdētajam dizainparaugam nav novitātes (un no tā varētu izdarīt arī secinājumu, ka tam nav individuāla rakstura saskaņā ar DL 6. panta normām, jo abu dizainparaugu kopiespaids neatšķiras), DL 5. panta pirmā daļa izvirza nosacījumu, lai pieteiktajam identisks dizainparaugs būtu agrāk ticis „izpausts sabiedrībai”, tātad padarīts publisks, pieejams sabiedrībai saskaņā ar DL 7. panta pirmās daļas noteikumiem (publicēts sakarā ar reģistrāciju, demonstrēts izstādē, lietots komercdarbībā vai citādi kļuvis pieejams sabiedrībai). Līdzīgu nosacījumu satur DL 6. panta pirmā daļa. Attiecīgu pierādījumu par izpaušanu sabiedrībai lietā nav. Kā zināms, pieteiktie dizainparaugi rūpnieciskā īpašuma reģistrācijas iestādēs tiek saglabāti slepenībā līdz tiesību piešķiršanai (reģistrācijai).

12. Iebilduma iesniedzējs šajā lietā, iespējams, daudz pamatotāk būtu varējis atsaukties uz DL 37. panta pirmās daļas 4. punktu, tātad uz dizainparaugu, kuram ir agrāks pieteikuma datums, bet kurš ir ticis izpausts sabiedrībai tikai pēc apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma. Šādu tiesisko pamatojumu iebilduma iesniegums nesatur, un ApP uzskata, ka nav pieļaujams iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz DL 5. un 6. panta normām interpretēt paplašināti, pieļaujot, ka tās varētu attiecināt arī uz gadījumu, kas paredzēts 37. panta pirmās daļas 4. punktā. ApP ieskatā, šāda interpretācija nozīmētu iebilduma sākotnējā tiesiskā pamatojuma paplašināšanu pēc iebildumu iesniegšanai noteiktā termiņa izbeigšanās, ko nepieļauj DL 28. panta pirmās daļas norma.

13. Vienlaikus ApP atzīmē, ka pat gadījumā, ja tiktu izskatīta 37. panta pirmās daļas 4. punkta noteikumu piemērošanas iespēja šajā lietā, būtu jāizvērtē, vai ir izpildīts attiecīgās normas nosacījums par dizainparaugu, „kuram saskaņā ar šajā likumā noteikto dizainparaugu reģistrācijas kārtību vai dizainparaugu starptautiskās reģistrācijas kārtību noteikts agrāks pieteikuma datums vai agrāka prioritāte”. Attiecīgais pieteikums ir bijis iesniegts Krievijas Federācijas reģistrācijas iestādē. DL ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no *Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra direktīvas par dizainparaugu tiesisko aizsardzību* (skat. DL Informatīvo atsauci uz ES direktīvām), bet šīs direktīvas 11. panta 1. punkta d) apakšpunkts paredz, ka dizainparauga reģistrāciju noraida vai, ja dizainparaugs ir reģistrēts, dizainparauga tiesības pasludina par spēkā neesošām, „ja dizainparaugs ir konfliktā ar iepriekšēju dizainparaugu, kas ir darīts sabiedrībai pieejams pēc pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ir celta prasība par prioritāti, pēc prioritātes dienas, un kas no dienas, kura ir pirms minētās dienas, ir aizsargāts ar reģistrētu Kopienas dizainparaugu vai ar reģistrētu Kopienas dizainparauga pieteikumu vai ar attiecīgas dalībvalsts dizainparauga tiesībām vai ar šādu tiesību pieteikumu”.

14. ApP arī uzskata, ka iebilduma iesniedzējs nav pienācīgi pierādījis iespējamo autortiesību pārkāpumu apstrīdētajā dizainparaugā. DL 37. panta trešā daļa ļoti konkrēti nosaka, ka uz šā panta pirmās daļas 4., 5. vai 6. punktā paredzēto pamatojumu (tātad arī uz to apstākli, ka dizainparaugā izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības) var atsaukties vienīgi attiecīgo agrāko tiesību pieteicējs vai īpašnieks. Tādējādi pamats attiecīgās normas (37. panta pirmās daļas 6. punkta) piemērošanai šajā lietā ir vienīgi tad, ja ir iesniegti pierādījumi, ka iebilduma iesniedzējam pieder autortiesības (to mantiskā daļa) uz pretstatīto dizainparaugu. No iesniegtajiem materiāliem nevar pārliecinoši secināt, ka iebilduma iesniedzējs ir attiecīgo autortiesību mantiskās daļas īpašnieks vai pārņēmējs, jo pastāv iespēja, ka šī uzņēmējiesabiedrība savā konditorejas izstrādājuma iepakojumā izmanto dizainera izstrādāto darbu pēc vienošanās (uz līguma pamata), bet autortiesības tai pašā laikā var būt saglabātas dizaineram.

15. Tādējādi iebilduma pamatojumi nav atzīstami par pierādītiem. Izskatāmais iebildums ir noraidāms kā nepamatots.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Dizainparaugu likuma 28. un 29. panta noteikumiem par iebildumu iesniegšanu un izskatīšanu un pamatojoties uz minētā likuma 37. panta pirmās daļas 2. un 6. punkta, kā arī 5. panta un 6. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības ORION CORPORATION (Korejas Republika) iebildumu pret dizainparauga **KONDI TOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS** (reģ. Nr. D 15 167) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar dizainparauga **KONDI TOREJAS IZSTRĀDĀJUMU IEPAKOJUMS** (reģ. Nr. Nr. D 15 167) spēkā esamību Latvijā.

Saskaņā ar Dizainparaugu likuma 29. panta septītās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā sešu mēnešu laikā no šā lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Dizainparaugu likumā noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs	/paraksts/	J. Ancītis
ApP sēdes loceklis:	/paraksts/	D. Liberte
	/paraksts/	A. Pāže