

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010 Tālruni: 67 099 637, 67 099 636 Fakss: 67 099 650 E-pasts: valde@lrpv.gov.lv

Iebildumu lietas šifrs:
ApP/2009/M 57 978-le

Lēmums

Rīga

2009. gada 28. decembrī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi – I.Plūme-Popova un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - I.Riža

2009. gada 13. novembrī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, balstoties uz 1999. gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ) 18. panta pirmo daļu, iesnieguši:

- 2007. gada 20. novembrī uzņēmuma SIA „Grateka” (Latvija) vārdā patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere un
- 2007. gada 20. novembrī uzņēmuma SIA „RIO” (Latvija) vārdā valdes loceklis A. Pučenkins

pret preču zīmes **RIO**

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums OSA PLUS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-07-392; pieteik. dat. - 02.05.2007; reģ. Nr. M 57 978; reģ. (publ.) dat. - 20.08.2007; 35., 37, 39., 41. un 43. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Uzņēmuma SIA „Grateka” iebilduma motivējums:

- apstrīdētā zīme **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) ir līdzīga uzņēmuma SIA „Grateka” piederošajam komercapzīmējumam un neregistrētai preču zīmei, kura godprātīgi lietota Latvijā komercdarbībā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem (LPZ 9. panta trešās daļas 3. un 4. punkts);
- apstrīdētā zīme **RIO** reģistrācijai attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);
- apstrīdētā zīme var maldināt patērētājus par 41. un 43. klases pakalpojumu izcelsmi (LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punkts).

Uzņēmuma SIA „RIO” iebilduma motivējums:

- apstrīdētā zīme **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) ir līdzīga uzņēmuma SIA „RIO” piederošajam komercapzīmējumam, kurš godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkts);
- uzņēmuma SIA „RIO” neregistrētā preču zīme **RIO** ir plaši pazīstama Latvijā, tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa).

Abu iebildumu kopijas saskaņā ar LPZ 18. panta piektās daļas noteikumiem 2007. gada 3. decembrī tika nosūtītas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam A. Pētersonam. Atbildes uz iebildumiem nav saņemtas.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma SIA „Grateka” puses - patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere;

- no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma SIA „RIO” puses – pārstāvis M. Kiops;

Patentu valdē 12.11.2009 saņemtajā iesniegumā patentpilnvarotais A. Pētersons paziņo, ka attiecīgā kārtā informējis apstrīdētās zīmes īpašnieku par iebildumu lietu izskatīšanu, bet, ņemot vērā, ka nav saņemtas turpmākās instrukcijas, lūdz lietas izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka abi minētie iebildumi iesniegti pret vienas un tās pašas preču zīmes reģistrāciju, ApP, sagatavojot attiecīgās lietas izskatīšanai, nolēma tās apvienot vienā lietvedībā.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebildumu iesniedzēju pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz šādiem pakalpojumiem:

- 35. kl. – „reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi”;
- 37. kl. – „būvniecība; remonts; labiekārtošanas (iekārtu uzstādīšanas) darbi”;
- 39.kl. – „transporta; preču iesaiņošana un uzglabāšana; ceļojumu organizēšana”;
- 41. kl. – „audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi”;
- 43. kl. – „apgāde ar uzturu; viesu izmitināšana”.

2. Savu iebildumu uzņēmuma SIA „Grateka” pārstāve iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato šādi:

2.1. uzņēmums SIA „Grateka” 2002. gada 1. martā Jūrmalā atvēra boulinga klubu ar nosaukumu „RIO-RIO”. Kopš 2002. gada turpat darbojas arī kafējnīca - restorāns „RIO-RIO”. Klubā regulāri ir notikušas sporta sacensības, kā arī virkne citu pasākumu. Par kluba pazīstamību liecina tas, ka tajā notiek tradicinālie ikgadējie boulinga čempionāti starp vēstniecībām „The Baltic Times Open” un „Connecting countries”, kuros piedalās Latvijā akreditētie ārvalstu vēstniecību darbinieki. Bez tam regulāri notiek komercturnīri „Jurmala Open” un amatieru turnīri „BRAZIL” (iebildumam pievienotas izdrukas no uzņēmuma mājas lapas, kas apliecina, ka šādi turnīri notika jau 2006. gadā). 2005. gada augustā boulinga klubā „RIO-RIO” noticis festivāls „Brazilian Nights”. Šis pasākums notiek regulāri (iebildumam pievienotas izdrukas no Interneta mājas lapas www.jurmala.lv ar pasākumu afišu Jūrmalā 2005. gada augustam un 2006. gada jūlijam);

2.2. ziņas par boulinga klubu „RIO-RIO” ir publicētas dažādos katalogos, sākot no 2003. gada (iebildumam pievienotas kopijas no privātpersonu un uzņēmumu kataloga „1188” 2006/2007, nacionālā biznesa kataloga „Visa Latvija” 2006 un kataloga „Kontakti” 2003/2004);

2.3. līdz ar to neregistrētā zīme „RIO-RIO” Latvijā uz 02.05.2007 bija pietiekami pazīstama izklaides un kultūras pasākumu organizēšanas jomā. Attiecīgi bija pazīstams arī restorāns ar šādu nosaukumu. Tātad uzņēmumam SIA „Grateka” ir komerciesības uz nosaukumu „RIO-RIO”, tāpēc, ja uzņēmums OSA PLUS, SIA izmantos apstrīdēto zīmi attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem, tā maldinās patērētāju attiecībā uz pakalpojumu izcelsmi;

2.4. nav šaubu, ka uzņēmums OSA PLUS, SIA, reģistrējot apstrīdēto zīmi, zināja par boulinga kluba „RIO-RIO” esamību. Par to liecina brīdinājuma vēstule, ko uzņēmumam SIA „Grateka” 5 mēnešus pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma iesniegšanas - 2007. gada 17. oktobrī - nosūtījis apstrīdētās zīmes īpašnieks, pieprasot mēneša laikā pārtraukt zīmes lietošanu (iebildumam pievienota brīdinājuma vēstules kopija). Līdz ar to var secināt, ka apstrīdētā zīme attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. Otrā iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma SIA „RIO” - puse savu iebildumu pamato šādi:

3.1. uzņēmums SIA „RIO” ir reģistrēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 1991. gada 30. jūlijā, komercreģistrā - 2003. gada 14. jūlijā. Uzņēmums ir plaši pazīstams Latvijā inženiersistēmu montāžas jomā (elektromontāžas, sakaru darbi, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūve) (skat. www.rio.lv). Tātad uzņēmumam SIA „RIO” pieder agrāks komercapzīmējums, kas godprātīgi lietots komercdarbībā Latvijā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Līdz ar to saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 3. punktu preču zīme **RIO** atzīstama par spēkā neesošu;

3.2. bez tam apstrīdētā preču zīmes **RIO** lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību ar uzņēmumu SIA „RIO”, un tas var kaitēt uzņēmuma SIA „RIO” interesēm. Tā kā uzņēmuma SIA „RIO” piedāvātie pakalpojumi ir plaši pazīstami Latvijā, tad šajā iebildumā piemērojams arī LPZ 8. pants.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildumi iesniegti saskaņā ar likumā paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats tos izskatīt pēc būtības.

2. Izvērtējot uzņēmuma SIA „Grateka” iesniegtā iebilduma lietā esošos materiālus, ApP nāca pie šādiem slēdzieniem:

2.1. LPZ 9. panta trešā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu;

- reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz komerciesībām, tas ir, tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu), ja tā godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma;

- reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz neregistrētu preču zīmi, citu minētu apzīmējumu vai domēna vārdu, kas pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi;

2.2. kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmumam SIA „Grateka” pieder atpūtas un izklaides komplekss, kurā ietilpst ne tikai restorāns un boulinga klubs „RIO-RIO”, bet arī sporta klubs „Fitlains”, sporta bārs „Maracana”, viesu nams „Lauvaskalni”, skaistumkopšanas salons „Amber Spa” utt. (skat. Interneta izdrukas no uzņēmuma mājas lapas). Tātad iebilduma iesniedzējs savu pakalpojumu identificēšanai lieto dažādus apzīmējumus. Līdz ar to ApP uzskata, ka apzīmējuma „RIO-RIO” izmantošana vairāk atbilst neregistrētas preču zīmes, nevis firmas nosaukuma izmantošanai, tātad šajā gadījumā jāvērtē lietas apstākļu atbilstība nevis LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem, bet gan LPZ 9. panta trešās daļas 4. punktam;

2.3. pēc iebilduma iesniedzēja datiem, apzīmējums „RIO-RIO” jau no 2002. gada tiek izmantots kā uzņēmuma SIA „Grateka” boulinga kluba un tajā esošā restorāna nosaukums. Šis nosaukums ietverts arī katalogā „Kontakti” 2003 / 2004 (skat. iebildumam pievienoto kopiju no minētā kataloga);

2.4. no iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka boulinga klubā „RIO-RIO”, kas atrodas Jūrmalā, Bulduros, Meža prospektā 49, regulāri notiek dažādi boulinga turnīri un citi pasākumi. Piemēram, 2005. gada augustā un 2006. gada jūlijā klubā risinājušies tādi pasākumi kā dejas „Brazilian Nights”, amatieru boulinga turnīrs „Farm Frites Cup”, šovu turnīrs boulingā „Mini-Bikini Brazilian Hot”, disko „80-tie” un šovu balets „Mistic Girls”, disko „Nesausais likums”, Latino Salsa Party (skat. iebildumam pievienotās pasākumu afišas Jūrmalā 2005. gada augustam un 2006. gada jūlijam). Boulinga klubs piedāvā arī individuālas nodarbības ar treneri un apmāca bērnus no 5 gadu vecuma (skat. Interneta izdrukas no uzņēmuma mājas lapas www.grateka.lv);

2.5. restorāns „RIO-RIO” piedāvā biznesa brokastis un pusdienas, kā arī brazīliešu dzērienus un kokteiļus (skat. iebilduma iesnieguma pielikumu Nr. 2). Boulinga kluba apmeklētājiem tiek piedāvāta arī iespēja nakšņot turpat (kompleksā) esošajā viesu namā (skat. Interneta izdrukas no uzņēmuma mājas lapas www.grateka.lv);

2.6. tātad jāsecina, ka attiecīgais apzīmējums „RIO-RIO” ticis izmantots Latvijā kā neregistrēta preču zīme saistībā ar sporta un kultūras pasākumiem, izpriecām, apmācību un audzināšanu, kā arī apgādi ar uzturu un pastarpināti arī viesu izmitināšanu tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās zīmes lietošana attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem var tikt uztverta kā norāde uz apstrīdētās zīmes īpašnieka un viņa piedāvāto pakalpojumu saistību ar iebilduma iesniedzēju, kā rezultātā apstrīdētās

zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi. Līdz ar to ApP uzskata par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 41. un 43. klases pakalpojumiem;

2.7. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

2.8. novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, ApP uzskata, ka izskatāmajā lietā nevar skaidri konstatēt tādu apstākļu, kas ļautu uzskatīt, ka apstrīdētās preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) pieteikums ticis iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Tas vien, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks sūtījis brīdinājuma vēstuli iebilduma iesniedzēja uzņēmumam, neliecina vēl par negodprātību. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir reģistrējis preču zīmi likumā noteiktajā kārtībā un tikai pēc tam nosūtījis brīdinājuma vēstuli, kas ir normāla komersantu prakse, realizējot savas izņēmuma tiesības preču zīmju jomā;

2.9. LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punkts cita starpā nosaka, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar LPZ noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu), kas var maldināt patērētājus par preču vai pakalpojumu izcelsmi;

2.10. ApP neuzskata par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punktu, jo Latvijas Republikas Augstākā tiesa savā prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008, 37. lpp.) skaidro, ka „maldinājums attiecībā uz preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi (izcelsme, kas saistāma ar vienu vai citu komersantu), var piekrist, tiešām ir patstāvīgs pamatojums, taču tas ir pilnībā aptverts ar LPZ/99 7. - 9. panta noteikumu kopumu, proti, relatīvajiem pamatojumiem”. LPZ 6. pants tomēr ir absolūts (nevis relatīvs) pamatojums preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu, bet uzņēmuma SIA „Grateka” iebildums nesatur motivāciju tam, ka apzīmējums RIO attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem pats par sevi būtu maldinošs.

3. Izvērtējot uzņēmuma SIA „RIO” iesniegtā iebilduma lietā esošos materiālus, ApP nāca pie šādiem slēdzieniem:

3.1. LPZ 9. panta trešā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz komerciesībām, tas ir, tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu), ja tā godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma;

3.2. uzņēmums SIA „RIO” dibināts un reģistrēts Uzņēmumu reģistrā 1991. gada 30. jūlijā. Informācija par uzņēmumu SIA „RIO” atrodama arī nacionālā biznesa katalogā 2006 „Visa Latvija”. Interneta mājas lapā www.rio.lv pieejama informācija par uzņēmuma klientiem, sākot no 1998. gada, un to starpā ir tādi Latvijā zināmi uzņēmumi kā SIA „Lattelekom”, SIA „Dinaz”, A/S „Latvenergo” u.c. Uzņēmums SIA „RIO” kopš 2006. gada reģistrēts arī Būvkomersantu reģistrā. Pēc tā datiem uzņēmuma būvdarbu apjoms 2005. gadā bijis 3,1 miljons Ls, 2006. g. – 2,6 miljoni Ls un 2007. g. – 3,1 miljons Ls (skat. <http://buvkomersanti.bema.gov.lv>). Tātad iebilduma iesniedzējam pieder tiesības uz komercapzīmējumu SIA „RIO”, un tā izmantošana tika uzsākta ilgu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (02.05.2007);

3.3. komercapzīmējuma SIA „RIO” atšķirtspējīgais elements ir apzīmējums "RIO";

3.4. apstrīdētā preču zīme reģistrēta attiecībā uz 35., 37., 39., 41. un 43. kl. pakalpojumiem, savukārt iebilduma iesniedzējs nodarbojas ar inženiersistēmu montāžas darbu veikšanu. Līdz ar to ApP uzskata, ka, izslēdzot no apstrīdētās zīmes pakalpojumu saraksta pozīcijas, kuras ir līdzīgas jeb cieši saistītas ar darbiem, attiecībā uz kuriem SIA „RIO” lieto komercapzīmējumu RIO, var novērst iespēju, ka apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi. ApP uzskata, ka šāda iespēja tiks novērsta, no apstrīdētās zīmes pakalpojumu saraksta izslēdzot 37. klases pakalpojumus „būvniecība; remonts; labiekārtošanas (iekārtu uzstādīšanas) darbi”;

3.5. ApP atzīst, ka šajā lietā nav piemērojami iebildumā minētie LPZ 8. panta noteikumi, kas attiecas uz plaši pazīstamu zīmi kā pamatojumu reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu. Lai piemērotu šos noteikumus, vispirms ir jākonstatē, vai apstrīdētajai zīmei pretstatītais apzīmējums ir plaši pazīstama preču zīme Latvijā. Nav šaubu par to, ka uzņēmums SIA „RIO” savu firmas nosaukumu ir lietojis komercdarbībā Latvijā. Tomēr apgalvojumi par šīs kompānijas vai tās lietotā apzīmējuma plašo pazīstamību Latvijā nav apstiprināti ar pierādījumiem, tātad nav pamata, lai pretstatīto preču zīmi atzītu par plaši pazīstamu Latvijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 18. un 19.panta noteikumiem par iebildumiem un to izskatīšanu un pamatojoties uz 9. panta trešās daļas 3. un 4. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma SIA „Grateka” iebildumu pret preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem un atzīt preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem;

2. daļēji apmierināt kā pamatotu uzņēmuma SIA „RIO” iebildumu pret preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrāciju Latvijā. Atzīt preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 37. klases pakalpojumiem;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **RIO** (reģ. Nr. M 57 978) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 37., 41. un 43. klases pakalpojumiem.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19.panta astotās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

/paraksts/

D.Liberte

ApP sēdes loceklis:

/paraksts/

I.Plūme-Popova

/paraksts/

K.Krūmiņš