

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga LV-1010 Tālruni: 67 099 610, 67 099 636 Fakss: 67 099 650 E-pasts: valde@lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2009/D 15 117-le

Lēmums

Rīga

2010.gada 5.oktobrī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs - J.Ancītis,
ApP sēdes locekļi - K.Kropa un A.Pāže,
ApP sekretārs - K.Rubiķis

2009.gada 4.decembrī izskatīja iebildumu, kuru, balstoties uz Dizainparaugu likuma (turpmāk – DL) 28.panta pirmo daļu, 2007.gada 20.jūlijā uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. (ASV) vārdā iesniegusi patentpilnvarotā preču zīmju lietās T.Kuzmina (pēc R.Medvidas pārpilnvarojuma) pret dizainparauga Nr. D 15 117 kompleksajā reģistrācijā ietvertā dizainparauga Nr. D 15 117. 03. (*ApP piezīme* – dizainparauga reģistrācijā neprecīzi norādīts: Nr.1.03) **DVIELIS**



(pieteicējs – Sandra Šilkina (LV); dizainere - Sandra Šilkina; pieteik. Nr. D-06-47; pieteik. dat. 05.12.2006; reģ. Nr. D 15 117; reģ. (publ.) dat. 20.04.2007)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: dizainparaugā DVIELIS (reģ. Nr. D 15 117. 03) izmantots uzņēmumam Playboy Enterprises International, Inc. piederošs apzīmējums, kas nodrošina atšķirību – pasaulē un arī Latvijā likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk – LPZ) 8.panta izpratnē plaši pazīstama, Latvijā agrāka preču zīme - **truša (zaķa) galvas zīmējums**, un šīs zīmes īpašniekam saskaņā ar LPZ 4.panta sestās, septītās, astotās un devītās daļas noteikumiem ir tiesības aizliegt attiecīgā dizainparauga izmantošanu (DL 37.panta pirmās daļas 5.punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DL 28.panta ceturtās daļas noteikumiem 24.07.2007 nosūtīta apstrīdētā dizainparauga īpašniecei S.Šilkinai. 16.07.2008 patentpilnvarotā T.Kuzmina ApP iesniegusi papildmateriālus, kuru kopija S.Šilkinai nosūtīta 17.07.2008. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieces atbilde nav saņemta.

Apstrīdētā dizainparauga īpašniece S.Šilkinai uz ApP sēdi nejeradās. Ņemot vērā, ka S.Šilkinai tika pienācīgi (03.11.2009) paziņots par ApP sēdi un nav ziņu par S.Šilkinas neierašanās iemesliem, ApP nolēma izskatīt iebildumu apstrīdētā dizainparauga īpašnieces prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

ApP sēdē piedalījās: no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. puses - patentpilnvarotā preču zīmju lietās M.Uzulēna (pēc R.Medvidas pārpilnvarojuma).

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais dizainparaugs DVIELIS, kas ar Nr. D 15 117. 03 ietverts kompleksajā reģistrācijā

saskaņā ar pieteikumā ietverto attēlu un dizainparauga aprakstu ir frotē dvielis oranžā krāsā, kura centrā atrodas stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluetu veido gaišākas krāsas kontūra; viena truša auss noliekta, otra – pacelta augšup; ap kaklu - apkaklīte un īsa kaklasaite. Dvieļa galos divās joslās izvietoti vairāki analogas konfigurācijas, mazāka izmēra truša galvas zīmējumi violetā, zaļā un dzeltenā krāsā.

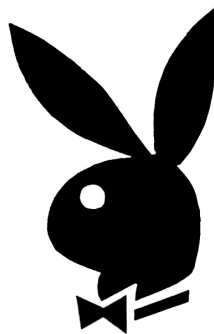
2. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punktu, pamato savu iebildumu ar to, ka apstrīdētajā dizainparaugā izmantotas uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. Latvijā un pasaulē plaši pazīstamas, agrākas preču zīmes:

2.1. Patentu valdē reģistrēta preču zīme



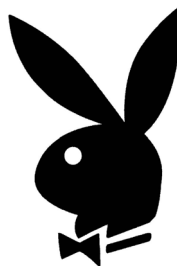
(reģ. Nr. M 10 132; pieteikta 10.08.1992 pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bij. PSRS (SU 91363; 01.02.1990); pieteik. Nr. M-92-725; reģ. dat. 09.08.1993; atjaunošanas dat. 10.08.2002), kuru veido taisnstūrī ar noapaļotiem stūriem novietots stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluets baltā krāsā, fons – melns. Abas ausis paceltas augšup noteiktā leņķī; ap kaklu - smokinga tauriņš. Zīme, atbilstoši Preču un pakalpojumu starptautiskajai klasifikācijai (Nicas klasifikācijai), reģistrēta cita starpā 24.kl. precēm – ‘audumi un tekstilpreces, kas nav ietvertas citās klasēs; segas, sedzenes, galdauti’;

2.2. Patentu valdē reģistrēta preču zīme



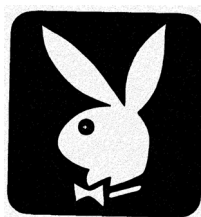
(reģ. Nr. M 46 656; pieteik. dat. 22.10.1999; pieteik. Nr. M-99-1707; reģ. (publ.) dat. 20.09.2000), kuru veido stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluets melnā krāsā; ausis paceltas augšup noteiktā leņķī; ap kaklu smokinga tauriņš. Zīme reģistrēta 25.kl. precēm – ‘apģērbi, apavi, galvassegas’;

2.3. Kopienas preču zīme



(reģ. Nr. CTM 005289475; pieteik. dat. 09.08.2006; reģ. dat. 10.09.2007), kuru veido stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluets melnā krāsā; ausis paceltas augšup noteiktā leņķī; ap kaklu - smokinga tauriņš. Zīme reģistrēta cita starpā 24.kl. precēm – ‘audumi un tekstilpreces (kas ietvertas 24.klasē); gultas un galda pārklāji’;

2.4. Kopienas preču zīme



(reģ. Nr. CTM 000053629; pieteik. dat. 01.04.1996; reģ. dat. 28.04.1999; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6.punktu, ja Kopienas preču zīme ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004.gada 1.maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004.gada 1.maiju), kuru veido taisnstūrī ar noapaļotiem stūriem novietots stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluets baltā krāsā, fons - melns; ausis paceltas augšup noteiktā leņķī; ap kaklu - smokinga tauriņš. Zīme reģistrēta cita starpā 24.kl. precēm – ‘audumi saimniecības vajadzībām, veļa, gultasveļa, palagi, segas, spilvendrānas, dūnu pārvalki, gultas pārklāji, vatētas segas, dažādu veidu gultasveļa un gultas pārklāji, galda pārklāji, dažādu veidu galdauti un audekli, salvetes, zem traukiem lietojamas galda sedziņas, dvieļi, vannas dvieļi, vannas pleidi, aizkari, logu aizkari, auduma vai plastikāta aizkari; apšuvumi, logu aizkaru stieņu pārsegi un drapējumi; spilvendrānas un pārklāji mēbelēm; kabatlakatiņi; ceļojuma pleidi; tekstilizstrādājumi, tapsējuma audumi, mīksto mēbeļu audumi, automobiļu sēdekļu audumi, sienu pārklāji un portjeras no auduma; audumi, tekstilpreces, tekstilizstrādājumi, lupatas, salvetes, plānas salvetes, kā arī tekstilizstrādājumi, kas nav ietverti citās klasēs’;

2.5. Kopienas preču zīme ‘V P’



(reģ. Nr. CTM 0004931598; pieteik. dat. – 24.02.2006; no šīs zīmes vēlāk nodalīts pieteikums ar reģ. Nr. CTM 007479355; pieteik. dat. 24.02.2006; reģ. dat. 23.03.2009). Zīmi veido latīņu alfabēta burti ‘V’ un ‘P’, starp kuriem novietots stilizēts dzīvnieka - truša (vai zaķa) galvas siluets. Siluets un burti melnā krāsā; truša ausis paceltas augšup noteiktā leņķī; kaklu rotā smokinga tauriņš. Zīme reģistrēta cita starpā 24.kl. precēm – ‘audumi un tekstilpreces, kas nav ietvertas citās klasēs; gultas un galda pārklāji’.

3. Iebilduma iesniedzējs norāda, ka sakarā ar apstrīdētajā dizainparaugā izmantotā apzīmējuma līdzību iepriekšminētajām Latvijā agrākām uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. plaši pazīstamām preču zīmēm, kā arī attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji dizainparaugā ietvertu apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi (LPZ 4.panta sestā un septītā daļa). Saskaņā ar LPZ 4.panta sestās un septītās daļas noteikumiem preču zīmju īpašnieks lūdz aizliegt apstrīdētā dizainparauga DVIELIS (reģ. Nr. D 15 117. 03) izmantošanu komercdarbībā (LPZ 4.panta astotā daļa), jo šāda apzīmējuma lietošana bez pienācīga attaisnojuma rada priekšstatu par dizainparauga saistību ar šo preču zīmi vai dod iespēju negodīgi izmantot preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu (LPZ 4.panta deviņā daļa).

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāve atsauca uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punktu kontekstā ar LPZ 4.panta sesto, septīto, astoto un deviņo daļu pamato šādi:

4.1. Iebilduma iesniedzējam piederošās preču zīmes salīdzinājumā ar apstrīdēto dizainparaugu ir agrākas preču zīmes Latvijā, jo uzņēmumam Playboy Enterprises International, Inc. pieder Latvijā spēkā esošu, agrāku preču zīmju saime, bet dizainparaugs DVIELIS (reģ. Nr. D 15 117. 03) pieteikts reģistrācijai Patentu valdē 05.12.2006;

4.2. dizainparaugs Nr. D 15 117. 03 ir dvielis, tātad viena no precēm, kuras tiek aizsargātas ar iebilduma iesniedzējam piederošajām preču zīmju reģistrācijām 24.klasē. Tādējādi izstrādājums, kura ārējo veidolu aizsargā apstrīdētais dizainparaugs, pēc tā lietojuma un izvietojuma tirdzniecības vietās ir identisks pretstatīto zīmju reģistrētajiem izstrādājumiem. Līdz ar to patērētāji apstrīdētā dizainparauga izmantošanu var saistīt ar iebilduma iesniedzēja aizsargātajām precēm;

4.3. salīdzinot konfliktējošo objektu koptēlu, jāsecina, ka apstrīdētajā dizainparaugā tiek izmantots sajaucami līdzīgs plaši pazīstamās preču zīmes - **truša (zaķa) galvas zīmējums**, atdarinājums. Dizainparauga īpašniece ar iepriekšēju nodomu ir nedaudz modificējusi preču zīmēs attēloto 'Playboy' zaķīti, proti, zaķītim ir noliekta viena auss, smokinga tauriņa vietā ir kaklasaite, un dvieļa centra daļā zaķītis ir attēlots spoguļattēlā. Neraugoties uz šīm izmaiņām, apstrīdētajā dizainparaugā izmantotais apzīmējums ir sajaucami līdzīgs pretstatītajām zīmēm, jo sakrīt galvas forma un ausu leņķis attiecībā pret galvu, bez tam sakrītība ir arī sīkākās detaļās, piemēram, tajā, ka deguns ir strups, ūsu nav, ir kaklasaite u.tml. Ir acīmredzams, ka šīs nenozīmīgās izmaiņas nepiešķir dizainparaugā ietvertajam apzīmējumam papildu atšķirtspēju. Ievērojot preču zīmju saimes – **truša (zaķa) galvas zīmējums** plašo pazīstamību, apstrīdētais dizainparaugs netiks uztverts savādāk kā tāds, kurā izmantota uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. preču zīme. Tādēļ apstrīdētais dizainparaugs saistībā ar tekstilprecēm patērētājiem var radīt priekšstatu, ka slavenā zīmola 'Playboy zaķītis' īpašnieks devis piekrišanu savas preču zīmes izmantošanai un ir iesaistīts attiecīgo preču izplatīšanā. Rezultātā apstrīdētā dizainparauga izmantošana uz dvieļiem var vājināt Latvijā spēkā esošo preču zīmju – **truša (zaķa) galvas zīmējums** komerciālo spēku un atraktivitāti;

4.4. par dizainparauga īpašnieces negodprātīgo nolūku liecina šādi fakti: 2006.gada oktobrī Rīgas muitā saskaņā ar Padomes Regulas (EK) 1383/2003 noteikumiem tika aizturēta no Ēģiptes ievesta krava. Kā kravas saņēmējs bija norādīta SIA 'Tender', kuras valdes priekšsēdētāja ir apstrīdētā dizainparauga īpašniece un dizainere S.Šilkina. 04.10.2006 Rīgas muitā paziņojusi par kravas aizturēšanu uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. pārstāvim Vācijā, Štutgartē. Nosūtītajā vēstulē norādīts, ka aizturēti dvieļi ar zaķa attēlu, kas tiek izmantots kā 'Playboy' preču zīme. Aizdomas par viltojumu radot dvieļu sliktā kvalitāte (iebidumam pievienota 04.10.2006 Valsts leņģemumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora V.Liepiņa vēstule Nr.2.4.3/12248, kas adresēta uzņēmumam Lichtenstein, Körner&Partner Vācijā un 3 fotogrāfijas, uz kurām redzams dvielis, kas fotografēts trīs dažādos rakursos). Muitas darbinieku rīcība, aizturot minēto kravu, ir papildu apliecinājums tam, ka uz dvieļiem attēlotais zaķa galvas zīmējums ir sajaucami līdzīgs reģistrētajām preču zīmēm. Pēc uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. pārstāvja - Lichtenstein, Körner&Partner pilnvarojuma un rīkojuma, patentu birojs 'Alfa-Patents' 09.10.2006 Valsts leņģemumu dienesta Rīgas muitas reģionālajai iestādei sniedzis atzinumu, ka aizturētā prece (dvieļi ar truša attēlu) ir kontrafakta, un Valsts leņģemumu dienesta Rīgas muitas reģionālā iestāde tiek lūgta veikt nepieciešamos pasākumus pārkāpuma novēršanai un kontrafakta preču iznīcināšanai saskaņā ar Padomes Regulas (EK) 1383/2003 17.panta noteikumiem (iebidumam pievienotas patentu biroja 'Alfa-Patents' Valsts

leņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālajai iestādei 09.10.2006 un 22.11.2006 nosūtīto vēstulju kopijas, uz 2 lp.);

4.5. tai pašā laikā S.Šilkina iesniegusi LPV pieteikumu reģistrēt šajā iebildumā apstrīdēto dizainparaugu (*ApP piezīme* – dizainparauga pieteikums iesniegts 05.12.2006). Dizainparaugs pieteikts kā komplekss pieteikums ar skaidru nodomu novērst uzmanību no pieteikumā ietvertā dizainparauga Nr. D 15 117. 03, kurā izmantota plaši pazīstamā preču zīme 'Playboy' zaķītis. To apliecina apstākļi, ka dizainparauga publikācijā dizainparaugi Nr. 1.01 un 2.01 (*ApP piezīme* – arī divielji) ir attēloti kā grafiski zīmējumi, savukārt dizainparaugs Nr. 3.01 kā gatava izstrādājuma – divieļa fotoattēls (*ApP piezīme* – vērtējums neprecīzs, jo visi trīs dizainparaugi ir gatavu izstrādājumu - divieļu fotoattēli). Bez tam, S.Šilkina dizainparauga pieteikumā norādījusi sevi kā dizainparauga dizaineri, tādējādi piesavinoties un izmantojot darbu, ko aizsargā autortiesības DL 37.panta pirmās daļas 6.punkta izpratnē, un pārkāpjot dizainera personiskās tiesības DL 45.panta izpratnē. Minētais liecina par S.Šilkinas vēlmi profitēt uz plaši pazīstamās preču zīmes - **truša (zaķa) galvas zīmējums** reputācijas rēķina un vēlmi gūt no tās izmantošanas materiālu labumu. S.Šilkinas rīcība, piesakot un reģistrējot uz sava vārda apstrīdēto dizainparaugu, kurā ir imitēta iebilduma iesniedzēja plaši pazīstamā preču zīme, nav savienojama ar godprātīgas komercdarbības praksi, un šādā rīcībā ir saskatāms acīmredzami negodprātīgs nolūks;

4.6. saskaņā ar LPZ 4.panta septīto daļu Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam ir izņēmuma tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm, kuras ir identiskas vai līdzīgas plaši pazīstamas preču zīmes precēm. Pamatojoties uz izklāstītajiem motīviem, kas balstīti uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punktu kontekstā ar LPZ 4.panta sestās, septītās, astotās un devītās daļas noteikumiem, iebilduma iesniedzējs lūdz atzīt dizainparauga kompleksajā reģistrācijā ietverto dizainparaugu Nr. D 15 117. 03 DVIELIS par spēkā neesošu, kā arī

- aizliegt dizainparauga un tajā izmantotā apzīmējuma lietošanu komercdarbībā, uz precēm vai to iepakojuma;
- preču, saistībā ar šo dizainparaugu / tajā izmantoto apzīmējumu, piedāvāšanu, laišanu tirgū vai uzglabāšanu komercdarbības nolūkiem;
- pakalpojumu saistībā ar šo dizainparaugu / tajā izmantoto apzīmējumu sniegšanu vai piedāvāšanu;
- minētā dizainparauga / tajā izmantotā apzīmējuma izmantošanu lietišķajos dokumentos un reklāmā.

5. 16.07.2008 iebilduma iesniedzēja pārstāve T.Kuzmina lietai pievienojusi:

- juristes B.Kravales 20.07.2007 Valsts leņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktoram V.Liepiņam adresētas vēstules kopiju, kurā saskaņā ar Padomes Regulas (EK) 1383/2003 9.panta 3.punktu uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. vārdā lūdz sniegt ziņas par aizturētās kontrafakta preču kravas ('Playboy' divieļu atdarinājumi) nosūtītāju un saņēmēju izcelsmi, kā arī šajā sakarā veiktajiem pasākumiem (ierosinātajām lietām);
- Valsts leņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. G.Kalēja 24.07.2007 patentu birojam 'Alfa Patents' adresētu vēstuli, kurā Valsts leņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālā iestāde informē, ka muitas rīcībā ir kontrafaktas kravas pavaddokumenti, kuros minēts kravas nosūtītājs (Zahret El-Mehalla Co., Ēģipte) un kravas saņēmējs un deklarētājs (SIA 'Tender', Reģ.Nr.40003761291, Palīdzības ielā 13-19, Rīga, Latvija). Valsts leņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālā iestāde arī paziņo, ka 22.11.2006 pret SIA 'Tender' sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.¹⁰ panta trešo daļu, kas paredz atbildību par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm. 30.11.2006 pieņemts lēmums kontrafakta preces konfiscēt un uzlikt SIA 'Tender' naudas sodu;
- izdruku no laikraksta 'Latvijas Vēstnesis' datu bāzes, kurā minēti jaundibināti uzņēmumi, tostarp SIA 'Tender', kas reģistrēts 12.08.2005, uz 2 lp.).

6. ApP sēdes laikā iebilduma iesniedzēja pārstāve M.Uzulēna iesniedz šādus materiālus:

- kopijas no izdevuma „WORLD'S GREATEST BRANDS” (*An International Review by Interbrand, 1992, John Wiley & Sons, Inc., New York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore*) sadaļas 'Leisure & Cultural', kurā minēta preču zīme 'PLAYBOY', uz 2 lp.;
- izdrukas no laikraksta 'Latgales laiks' 27.09.2002 Internetā publicētā raksta „Interneta klubs – draugs vai ienaidnieks?”, kurā pieminēts „...žurnāla 'Playboy' zaķis”

(<http://www.latgaleslaiks.lv/lv/2002/9/27/10679>, uz 2 lp.);

- izdruku no uzņēmuma 'ALBERTS' 17.11.2005 Internetā ievietotā reklāmraksta „Kā sportisti veido savu tēlu?“, kurā vēstīts, ka Latvijas vieglatlēte Ineta Radeviča kļuvis populāra, piekrītot pozēt kaila pasauleslavenajam žurnālam 'Playboy' (<http://www.alberts.lv/?name=actuality&mid=21224>, uz 1 lp.);
- izdrukā no portālā 'DELFI' 08.05.2006 publicētā raksta „Erotikas revolucionārs un 'Playboy' krusttēvs Hjū Hefners” (<https://woman.delfi.lv/relationships/sex/article.php?id=14346802>, uz 5 lp.);
- izdrukā no 'TVNET Vīriešiem' 17.10.2006 Internetā ievietotās informācijas „Playboy zaķi atkal kļūst pieprasīti” (<http://www.tvnet.lv/men/article.php?id=38174>, uz 2 lp.);
- izdruku no ziņu aģentūras 'Baltic Media News' 05.06.2008 Internetā ievietotās informācijas „Žurnālu PLAYBOY izdos arī Latvijā” (<https://www.balticmedianews.eu/lv/latvijas-mediju-zinas/raksts/-zurnalu-playboy-izdo..>, uz 1 lp.);
- izdruku no Latvijas radio draugu kluba 'Amigo' Interneta vietnē <http://muvi.amigo.lv/user/Roliz/pictures/58280> ievietotās reklāmas ar piedāvājumu pasūtīt 'Playboy' zaķa attēlu savam telefonam, uz 1 lp.;
- čeka (Nr. 41344) kopiju, kas izsniegta 02.12.2009 degvielas uzpildes stacijā SIA 'Latvija Statoil' (Rīgā, Dunties ielā 6) par žurnāla 'Playboy' (Nr.12, krievu val.) pirkumu (pievienotas kopijas no žurnāla, uz 4 lp.);
- trīs krāsainas fotogrāfijas, kurās dažādos rakursos redzams dvieļis, kas atbilst dizainparaugam Nr. D 15 117. 03.

7. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, iebilduma iesniedzēja pārstāve arī paskaidro, ka erotiska rakstura preces vienmēr ir piesaistījušas patērētāju interesi, - pat ja vairoms patērētāju tās neiegādājas, liela daļa sabiedrības par tām zina, jo tās tiek reklamētas vai netieši popularizētas televīzijā, presē vai Internetā. Pārstāve uzskata, ka preču zīmes – **truša (zaķa) galvas zīmējums** pazīstamība neaprobežojas tikai ar žurnālu 'PLAYBOY' (truša galva ir žurnāla emblēma), bet tiek izmantota arī saistībā ar citu veidu precēm un pakalpojumiem.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums pret dizainparauga reģistrāciju iesniegts saskaņā ar DL noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebildums pret dizainparaugu ir pamatots ar DL 37.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem kontekstā ar LPZ 4.panta sestās, septītās, astotās un devītās daļas noteikumiem.

DL 37.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugā izmantots apzīmējums, kas nodrošina atšķirību, - preču zīme, firma, komercapzīmējums, arī personas vārds, portrets vai cits līdzīgs apzīmējums, kura īpašnieks vai attiecīgo personisko tiesību subjekts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu.

Savukārt attiecīgie LPZ noteikumi nosaka preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības.

3. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem kontekstā ar LPZ 4.panta sestās daļas noteikumiem (personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi), pirmkārt, jākonstatē, ka:

- pretstatītās preču zīmes salīdzinājumā ar apstrīdēto dizainparaugu ir agrākas preču zīmes LPZ 7.panta otrās daļas izpratnē;
- izstrādājumi, kuriem reģistrēts apstrīdētais dizainparaugs, ir identiski vai līdzīgi precēm, kurām reģistrētas pretstatītās preču zīmes (LPZ 4.panta sestās daļas 1.punkts);
- apstrīdētajā dizainparaugā izmantotas pretstatītās preču zīmes.

4. No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka uzņēmumam Playboy Enterprises International, Inc. pieder preču zīmju tiesības, kas iegūtas agrāk salīdzinājumā ar apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datumu:

- preču zīmes (reģ. Nr. M 10 132) (fig.) prioritāte no tās reģistrācijas bijušajā PSRS ir 01.02.1990;
- preču zīmes (reģ. Nr. M 46 656) (fig.) prioritāte no tās pieteikuma Patentu valdē ir 22.10.1999;
- Kopienas preču zīmes (reģ. Nr. CTM 005289475) prioritāte no tās pieteikuma datuma lekšējā tirgus saskaņošanas birojā ir 09.08.2006;
- Kopienas preču zīmes (reģ. Nr. CTM 000053629) prioritāte saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6.punktu ir 01.04.2004;
- Kopienas preču zīmes 'V P' (reģ. Nr. CTM 007479355) prioritāte no tās pieteikuma datuma lekšējā tirgus saskaņošanas birojā ir 24.02.2006;
- savukārt apstrīdētā dizainparauga DVIELIS (reģ. Nr. D 15 117. 03) prioritāte no tā pieteikuma reģistrācijai Patentu valdē ir 05.12.2006.

5. Apstrīdētais dizainparaugs ir divielis, proti, no tekstilšķiedrām darināts izstrādājums slaucīšanai (*Latviešu literārās valodas vārdnīca, 2.sēj., izd. „Zvaigzne”, Rīga, 1973, 430., 431.lpp.*). Viena no pretstatītajām Kopienas preču zīmēm (reģ. Nr. CTM 000053629) citu tekstilizstrādājumu starpā reģistrēta arī uz divieliem (vannas divieliem, vannas plediem). Pretstatītās preču zīmes ar reģ. Nr. M 10 132, CTM 005289475 un CTM 007479355 – cita starpā arī reģistrētas uz tekstilizstrādājumiem. Tātad apstrīdētais dizainparaugs pēc izstrādājuma rakstura ir identisks un līdzīgs precēm, kurām reģistrētas pretstatītās preču zīmes ar reģ. Nr. CTM 000053629, reģ. Nr. M 10 132, reģ. Nr. CTM 005289475 un reģ. Nr. CTM 007479355.

6. Iebildums tiek pamatots arī kontekstā ar LPZ 4.panta septīto daļu, kas nosaka, ka Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (LPZ 8.panta pirmās un otrās daļas izpratnē) īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm, kuras ir identiskas vai līdzīgas plaši pazīstamas preču zīmes precēm. Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot apzīmējumu, kurā atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, arī saistībā ar precēm, kas nav līdzīgas plaši pazīstamas preču zīmes precēm, bet ar nosacījumu, ka minētā apzīmējuma lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

7. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 4.panta septītās daļas noteikumiem, vispirms ir jānoskaidro, vai pretstatītā preču zīme – **truša (zaķa) galvas zīmējums** bija plaši pazīstama Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā pirms apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datuma, kā to paredz LPZ 8.panta pirmās un trešās daļas noteikumi. Nosakot, vai preču zīme ir plaši pazīstama, ir jāņem vērā šīs zīmes pazīstamība attiecīgajā patērētāju lokā, arī tāda pazīstamība Latvijā, kas radusies reklāmas pasākumu rezultātā vai citu tās popularitātes veicinošu apstākļu dēļ. ApP atzīmē, ka pretstatītā apzīmējuma plašas pazīstamības novērtēšanā nav ņemami vērā tie iebilduma iesniedzēja pārstāves iesniegtie materiāli, kas attiecas uz periodu pēc apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datuma.

7.1. Iebilduma iesniedzēja pārstāve kā apliecinājumu tam, ka preču zīme – **truša (zaķa) galvas zīmējums** ir plaši pazīstama preču zīme Latvijā, ir iesniegusi vairākus materiālus, to starpā kopiju no izdevuma „*WORLD'S GREATEST BRANDS*” (*An International Review by Interbrand, 1992, John Wiley & Sons, Inc., New York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore*) sadaļas *Leisure & Cultural*, kurā kultūras un izklaides sadaļā minēta *vārdiska* preču zīme 'PLAYBOY'. Iebildumam pievienotas arī izdrukas no Interneta (laikraksta 'Latgales laiks' 27.09.2002 Internetā publicētais raksts „Interneta klubs – draugs vai ienaidnieks?”, kurā pieminēts „...žurnāla 'Playboy' zaķis”; uzņēmuma 'ALBERTS' 17.11.2005 Internetā ievietotais reklāmraksts „Kā sportisti veido savu tēlu?”, kurā vēstīts, ka Latvijas vieglatlēte Ineta Radeviča kļuvusi populāra, piekrītot pozēt kaila pasauleslavenajam žurnālam 'Playboy'; portālā 'DELFI' 08.05.2006 publicētais raksts „Erotikas revolucionārs un 'Playboy' krusttēvs Hju Hefners”; 'TVNET Vīriešiem' 17.10.2006 Internetā ievietotā informācija „Playboy zaķi atkal kļūst populāri”), kurās pieminēta pretstatītā preču zīme **truša (zaķa) galvas zīmējums**, kas tiek dēvēta par 'Playboy zaķi'. Lietai pievienota arī 05.06.2008 ziņu aģentūras 'Baltic Media News' publikācija - „Žurnālu PLAYBOY izdos arī Latvijā”. Par žurnāla 'PLAYBOY' pārdošanas apjomiem (kas līdz šim Latvijā ir bijis pieejams krievu valodā) un tā aizņemto tirgus daļu ilgākā laika periodā liecina iebilduma iesniedzēja ziņojums par žurnāla realizācijas apjomiem dažādās valstīs, tostarp Latvijā.

7.2. ApP neapšaubā, ka vārdiska preču zīme 'PLAYBOY' attiecībā uz iespaidprodukciju ir plaši pazīstama zīme pasaulē un arī Latvijā (žurnāla 'PLAYBOY' plašo pazīstamību Latvijā atzinusi ApP ar 2003.gada 31.oktobra lēmumu iebilduma lietās ApP/2003/M 50 171-le, ApP/2003/M 50 172-le; lēmums netika pārsūdzēts un ir stājies spēkā). Ņemot vērā preču zīmes 'PLAYBOY' plašo pazīstamību un apstākli, ka žurnāla 'PLAYBOY' lappušu stūri noformēti, izmantojot preču zīmi **truša (zaķa) galvas zīmējums** (skat. lietai pievienotās kopijas no žurnāla 'PLAYBOY' krievu valodā, Playboy.com.ru; Nr.12), ApP atzīst, ka saistībā ar iespaidprodukciju arī preču zīme **truša (zaķa) galvas zīmējums** ir plaši pazīstama zīme Latvijā.

7.3. Taču no lietai pievienotajiem materiāliem nevar izdarīt secinājumu, ka preču zīme **truša (zaķa) galvas zīmējums** ir plaši pazīstama Latvijā attiecībā uz divieliem un citiem tekstilizstrādājumiem. Iebilduma iesniedzējs nav pārliecinoši pierādījis, ka uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. preču zīme - **truša (zaķa) galvas zīmējums** arī attiecībā uz tekstilizstrādājumiem bijusi plaši pazīstama Latvijas patērētājiem brīdī, kad tika pieteikts apstrīdētais dizainparaugs, proti, 2006.gada 5.decembrī. Tomēr, pamatojoties uz LPZ 4.panta septītās daļas otro teikumu - Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (8.panta izpratnē) īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota vai imitēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm, pat ja tās nav identiskas vai līdzīgas plaši pazīstamas preču zīmes precēm.

8. Lai atzītu, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem kontekstā ar LPZ 4.panta septīto daļu ir pamatota, jākonstatē, vai apstrīdētajā dizainparaugā ir izmantota iebilduma iesniedzēja preču zīme - **truša (zaķa) galvas zīmējums**, kas ir ne vien agrāka par apstrīdēto dizainparaugu, bet arī plaši pazīstama preču zīme Latvijā.

9. ApP uzskata, ka apstrīdētajā dizainparaugā ir izmantota iebilduma iesniedzēja preču zīme - **truša (zaķa) galvas zīmējums**, proti:

9.1. divieļa centrā attēlotais stilizētais truša (vai zaķa) galvas veidols gandrīz precīzi atkārtoti preču zīmes - **truša (zaķa) galvas zīmējums** galveno (un visās pretstatītajās preču zīmēs dominējošo) grafisko elementu - truša (vai zaķa) galvu profilā. Nevar nepamanīt, ka salīdzinājumiem objektiem ir vienāda galvas forma, profila līnija un ausu leņķis, kas kopumā rada līdzīgu vizuālo kopiespaidu;

9.2. ApP piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka dizainparaugā izmantotais apzīmējums tikai ar dažiem nebūtiskiem elementiem atšķiras no pretstatītajām preču zīmēm, proti, uz divieļa dzīvnieka galva attēlota spoguļattēlā (*ApP piezīme* – parasts attēls vienā pusē un spoguļattēls otrā pusē mēdz būt specifiska iezīme divieļu risinājumā), viena dzīvnieka auss ir noliekta, smokinga tauriņa vietā attēlota krekla apkaklīte un īsa kaklasaite. Noliektās auss dēļ nedaudz atšķiras apstrīdētajā dizainparaugā ietvertā truša (vai zaķa) galvas silueta līnija, tomēr var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka šī un citas modifikācijas nemazina salīdzināmo objektu līdzīgo vizuālo kopiespaidu;

9.3. ApP uzskata, ka preču zīmei - **truša (zaķa) galvas zīmējums** piemīt inherenta atšķirtspēja, kuru nodrošina attēlotā dzīvnieka (truša vai zaķa) galvas augstā stilizācijas pakāpe. Galvas veidojums ir ļoti nosacīts un vispārināts, bez tipiskiem, dzīvniekam raksturīgiem elementiem. Vispārinājuma pakāpe un īpašā detaļa – kakla dekors (viriešu smokinga tauriņš) kopumā rada noteiktu tēlu, personāžu, kas ir amizants dzīvnieka un cilvēka personificējuma apvienojums. Tādējādi preču zīme ar savu oriģinālo grafisko dizainu un tēla duālismu raisa dažādas asociācijas un paliekoši iespiežas atmiņā;

9.4. kaut gan ApP nav pietiekoša pamata atzīt, ka preču zīme **truša (zaķa) galvas zīmējums** uz tekstilizstrādājumiem Latvijā ir plaši pazīstama preču zīme, tomēr nevar noliegt tās izmantošanu uz šāda veida precēm, kā arī to, ka šāda veida preces patērētāji var iegādāties vai pasūtīt Internetā (skat. <http://images.google.lv/images?gbv=2&HL=lv&sa=1&q=playboy+rabbit&btnG=Mekl...>; <http://www.beautifulbathrooms.org>; <http://www.micro.magnet.fsu.edu>; <http://www.comparestoreprices.co.uk/images/pl/lpayboy-bunny-spots-double-duvet-c...>; http://pinkroom.lv/onlineshop/products_pictures/big/dvielitis2.jpg). Vienā no Interneta veikaliem „Sale”, kas pieejams patērētājiem latviešu valodā, tiek piedāvāti divieļi un gultasveļa ar truša (zaķa) galvas zīmējumu (skat. http://www.pinkroom.lv/onlineshop/lv/index.php?aux_page=aux2). ApP atzīmē, ka divieļi, kuri tiek piedāvāti šī Interneta veikala vietnēs (skat. http://www.pinkroom.lv/onlineshop/products_pictures/big/Dvielities1.jpg; http://www.pinkroom.lv/onlineshop/products_pictures/big/PB-TW-SB_L.jpg), neraugoties uz atšķirīgo

kolorītu, pēc savas kompozicionālās uzbūves acīmredzami līdzinās dvieļim, kas pieteikts kā dizainparaugs Patentu valdē 2006.gada 5.decembrī, kā arī dvieļiem, kuri aizturēti Latvijas muižā 2006.gada oktobrī (skat. iebilduma iesniedzēja pārstāves lietai pievienoto dvieļu fotoattēlus). Šai sakarā var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka „...muitas darbinieku pārliecība, aizturot dvieļus ar ‘zaķa’ attēlu, ir papildu apliecinājums tam, ka uz dvieļiem attēlotais zaķa galvas veidols ir sajaukami līdzīgs reģistrētajām preču zīmēm”;

9.5. ApP atzīmē, ka dizainparaugā izmantotā apzīmējuma atšķirības un izmantotie aksesuāri nebūt netraucē uztvert uz dvieļa attēloto personāžu kā līdzīgu vai pat vienu no uzņēmumam Playboy Enterprises International, Inc. piederošajām preču zīmēm, jo, ievadot Interneta meklētājā Google nosaukumu ‘Playboy rabbit’, tiek iegūts ne viens vien preču zīmes - **truša (zaķa) galvas zīmējums** modificēts variants, piemēram, tāds, kurā trusis (vai zaķis) attēlots ar noliektām ausīm (<http://images.google.lv/images?gbv=2&HL=lv&sa=1&q=playboy+rabbit&btnG=Mekl...>; <http://www.salo.com/it/col/guest/1998/09/30guest.html>), spoguļattēlā (<http://www.highsnobiety.com/news/2008/06/23/play-rock-the-rabbit-music-collaborat...>; <http://www.kodakgallery.com/gallery/creativeapps/SPM/SPM.jsp?sourceld=6914122>), mainītās proporcijās (<http://images.argos.co.uk>), dažādās krāsu variācijās (<http://images.google.lv/images?gbv=2&HL=lv&sa=1&q=playboy+rabbit&btnG=Mekl>). Tas nozīmē, ka patērētāji ir pieraduši redzēt preču zīmi - **truša (zaķa) galvas zīmējums** arī nedaudz pārveidotu un līdz ar to dizainparaugā ietvertu apzīmējumu var viegli uztvert kā jau iepriekš zināmās preču zīmes jaunu, nedaudz pārveidotu, uzjautrinošu variantu.

10. ApP uzskata, ka kaut arī **truša (zaķa) galvas zīmējums**, kas attēlots uz apstrīdētā dizainparauga, iespējams, nav paredzēts tieši preču atšķiršanai, jo ir dekoratīvs elements, tomēr var atzīt, ka tas bez pienācīga attaisnojuma rada priekšstatu par saistību ar attiecīgo preču zīmi un dod iespēju negodīgi izmantot preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju, atbilstoši LPZ 4.panta devītās daļas noteikumiem.

11. Līdz ar to, ievērojot izskatāmās lietas apstākļus kopumā un novērtējot salīdzināmos objektus pēc to koptēla, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem kontekstā ar LPZ 4.panta sestās, septītās, astotās un devītās daļas noteikumiem ir pietiekami pamatota un iebildums pret dizainparauga Nr. D 15 117.03 **DVIELIS** reģistrāciju Latvijā ir apmierināms.

12. Iebilduma iesniedzējs savā iesniegumā lūdz arī aizliegt dizainparauga Nr. D 15 117. 03 **DVIELIS** izmantošanu komercdarbībā. ApP norāda, ka šādi jautājumi neietilpst ApP kompetencē un ar prasību aizliegt izmantot dizainparaugu komercdarbībā jāvēršas tiesā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Dizainparaugu likuma 28. un 29.panta noteikumiem par iebildumiem un to izskatīšanu un pamatojoties uz DL 37.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem, kā arī uz LPZ 4.panta sestās, septītās, astotās un devītās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma Playboy Enterprises International, Inc. iebildumu pret dizainparauga Nr. D 15 117 kompleksajā reģistrācijā ietvertā dizainparauga. Nr. D 15 117. 03 **DVIELIS** reģistrāciju Latvijā;

2. atzīt dizainparauga Nr. D 15 117 kompleksajā reģistrācijā ietvertu dizainparaugu Nr. D 15 117. 03 **DVIELIS** par spēkā neesošu no tā reģistrācijas dienas;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu likumā paredzētajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar dizainparauga Nr. D 15 117 kompleksajā reģistrācijā ietvertā dizainparauga Nr. D 15 117. 03 **DVIELIS** atzīšanu par spēkā neesošu Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Dizainparaugu likuma 29.panta septītās daļas noteikumiem ApP lēmumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt tiesā sešu mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma darbību.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Dizainparaugu likumā noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

/paraksts/

J.Ancītis

ApP sēdes locekļi:

/paraksts/

K.Kropa

/paraksts/

A.Pāže