

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====
Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Cīradeles iela 7/70, Rīga 7 027 610, 7 027 634 7 027 690 valde@lrpv.lv
=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2005/ M 52 944-le

Lēmums

Rīga

2005. gada 7. februārī

Apelācijas padome (turpmāk ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un A. Pāže,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

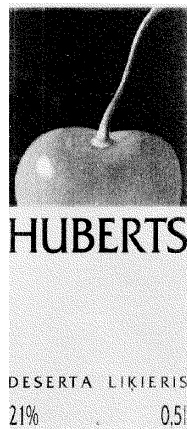
2005. gada 14. janvārī izskatīja iebildumu, kuru preču zīmju aģente I. Poļaka, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta noteikumiem, 2004. gada 20. maijā uzņēmuma VETA, SIA (Latvija) vārdā iesniegusi pret preču zīmes

HUBERTUS

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums UNDERBERG KG (Vācija); pieteik. Nr. M-03-755; pieteik. dat. 09.05.2003; reģ. Nr. M 52 944; reģ./publ. dat. 20.02.2004; 33. klases preces 'alkoholiskie dzērieni, proti, rūgtās uzlijas')

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē.

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētā preču zīme HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) ir sajaucami līdzīga uzņēmuma VETA, SIA agrākai preču zīmei HUBERTS (fig.)



(reģ. Nr. M 38 473), kas reģistrēta līdzīgām precēm; tādējādi pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2004. gada 24. maijā nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam E. Lavrinovičam.

Zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu nav iesniegta. 2005. gada 13. janvārī, dienu pirms noteiktās iebilduma izskatīšanas ApP sēdē, saņemta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja - patentpilnvarotā E.

Lavrinoviča vēstule kurā, pamatojoties uz LPZ/99 19. panta septītās daļas noteikumiem, izteikts pieprasījums iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) faktisku izmantošanu Latvijā attiecībā uz šīs zīmes reģistrācijā ietvertajām 33. klases precēm. Par minēto pieprasījumu 2005. gada 13. janvārī telefoniski paziņots iebilduma iesniedzēja pusei.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses SIA 'VETA' pārstāve - preču zīmju aģente I. Poļaka.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks (tā pārstāvis) uz ApP sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka zīmes īpašniekam 2004. gada 21. decembrī tika pienācīgi paziņots par ApP sēdes laiku un vietu un nav ziņu par zīmes īpašnieka (tā pārstāvja) neierašanās iemesliem, ApP saskaņā ar 1996. gada 28. jūnija *LR Patentu valdes Apelācijas padomes noteikumu* (turpmāk ApP Noteikumi) 48. punkta 3. apakšpunktu lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietas dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrācijai LPV pieteikta 09.05.2003. Zīme reģistrēta 20.02.2004, un tās reģistrācija attiecas uz 33. klases preces 'alkoholiskie dzērieni, proti, rūgtās uzlijas'.

2. Apstrīdētajai zīmei pretstatīta uzņēmuma VETA, SIA krāsaina, kombinēta preču zīme (etiķete) HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), kas ir pieteikta reģistrācijai 26.05.1995, un reģistrēta 20.10.1997. Šī zīmes reģistrācija attiecas uz 33. klases precēm 'alkoholiskie dzērieni, proti, ķiršu liķieri'.

3. Sakarā ar apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja 13.01.2005 pieprasījumu iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt pierādījumus par pretstatītās preču zīmes HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta noteikumu izpratnē ir iesniegti šādi materiāli:

- uzņēmuma VETA, SIA 20.05.2004 izziņa, ko parakstījusi uzņēmuma rīkotājdirektore I. Gustava, kurā norādīts, ka šis uzņēmums liķieri HUBERTS sāka ražot 1995. gada martā. Līdz 2002. gadam vietējā tirgū tika realizētas 995 000 pudeles šī liķiera;

- ķiršu liķiera HUBERTS etiķešu kopijas (pamatetiķete, kas atbilst pretstatītajai zīmei HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), kā arī pudeles kakla un aizmugures etiķete; ApP sēdē pārstāve demonstrē šo etiķešu paraugus);

- uzņēmuma VETA, SIA ražoto liķieru, tostarp ķiršu liķiera HUBERTS reklāmas prospektu kopijas (ApP sēdē pārstāve demonstrē šo prospektu oriģinālus), kurās ir šī dzēriena pudeles attēls ar etiķeti, kas atbilst pretstatītajai zīmei HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473); saskaņā ar iebilduma iesniedzēja pārstāves paskaidrojumiem šādi reklāmas prospekti tika piedāvāti šī dzēriena izplatītājiem izvietojšanai pircējiem pieejamās vietās alkoholisko dzērienu veikalos;

4. Papildus minētajiem materiāliem iebilduma iesniedzēja pārstāve ApP sēdē demonstrē liķiera pudeli, uz kuras ir etiķete, kas atbilst pretstatītajai preču zīmei HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), kā arī 1995. gada kalendāru, uz kura attēlota ķiršu liķiera HUBERTS pudele. Pārstāve arī paskaidro, ka pašlaik uzņēmums VETA, SIA ir pārtraucis ražot minēto liķieri, lai mainītu šā dzēriena receptūru un nedaudz grozītu arī tā vizuālo noformējumu.

5. Minētos materiālus kopā ar iebilduma iesniegumam sākotnēji pievienotajiem materiāliem par ķiršu liķiera HUBERTS ražošanas uzsākšanu iebilduma iesniedzēja puse uzskata par pietiekamiem zīmes HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) faktiskas izmantošanas konstatācijai attiecībā uz šīs zīmes reģistrācijā iekļautajām 33. klases precēm.

6. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju Latvijā, un iebilduma iesniegumā, kā arī ApP sēdē motivē savu iebildumu šādi:

6.1. uzņēmuma VETA, SIA figurālā preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) pieteikta reģistrācijai Latvijā 26.05.1995 (reģistrēta 20.10.1997), tātad agrāk nekā Vācijas uzņēmuma UNDERBERG KG vārdiskā preču zīme HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944), kas pieteikta reģistrācijai 09.05.2003;

6.2. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta 33. klases precēm 'alkoholiskie dzērieni, proti, rūgtās uzlijas', kas ir līdzīgas preces pretstatītās zīmes 33. klases precēm 'alkoholiskie dzērieni, proti, ķiršu liķieri', jo šīs preces ir alkoholiskie dzērieni, kas tiek piedāvāti vienās un tās pašās tirdzniecības vietās;

6.3. zīmes ir semantiski, vizuāli un fonētiski sajaucami līdzīgas, ko pamatā nosaka apstākļi, ka vārdi HUBERTUS un HUBERTS ir ar vienādu jēdzienisko nozīmi. Apstrīdēto zīmi Latvijas patērētāji uztvers kā vīrieša personvārdu 'Huberts'. Fonētiski vārdi HUBERTUS un HUBERTS atšķiras tikai ar vienu skaņu 'u' vārda galotnē, kas neļauj tos vērtēt kā atšķirīgus. Vizuāli šo zīmju līdzību nosaka to vārdiskā daļa un secīgi sekojošais sakrītīgo burtu izvietojums vārdos 'HUBERTS' un 'HUBERTUS'. Tas apstākļi, ka pretstatītā zīme ir figurāla, neienes būtiskas atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm, jo pretstatītās zīmes dominējošais elements ir vārdiskais elements HUBERTS. Šajā etiķetē ietvertie apzīmējumi 'deserta liķieris', '21%' un '0,5l' ir precīzi aprakstoši apzīmējumi;

6.4. tā kā gan fonētiski, gan pēc vispārējās uztveres izskatāmās preču zīmes ir sajaucami līdzīgas, pastāv iespēja, ka patērētāji tās sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

6.5. būtiski ir arī tas, ka preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) ir pazīstama Latvijas patērētājiem. Uzņēmums VETA, SIA ražo un realizē alkoholisko dzērienu HUBERTS no 1995. gada. Šis uzņēmums ir viens no veiksmīgākajiem uzņēmumiem Latvijā, par ko liecina, piemēram, fakts, ka šis uzņēmums Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras rīkotajā konkursā ieguvis attīstības balvu kā labākais uzņēmums Zemgales novadā (lietai pievienota kopija no laikraksta 'Lauku Avīze' (09.05.1995) ar rakstu par SIA 'VETA' un tās ražotajiem alkoholiskajiem dzērieniem, tostarp liķieri HUBERTS, šī dzēriena reklāmas prospekta kopija, kā arī izdrukas no LURSOFT laikrakstu bibliotēkas par rakstiem laikrakstos 'Latvijas Avīze', 'Zemgales Ziņas', kā arī no ziņu aģentūras BNS dotās informācijas, kas attiecas uz uzņēmuma VETA darbību). Tas ļauj uzskatīt, ka Latvijas patērētājiem ir izveidojies stabils priekšstats par šo uzņēmumu un tā produkciju jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, tādēļ, parādoties Latvijas tirgū jaunai, sajaucami līdzīgai preču zīmei HUBERTUS, pastāv iespēja, ka šīs zīmes tiek sajauktas vai tiek uztvertas kā savstarpēji saistītas.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma VETA, SIA iebildums pret preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju Latvijā ir iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP noteikumos paredzēto kārtību.

2. Iebildums pret preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju balstīts uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar tās identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Iebilduma aktīvo pamatu veido uzņēmuma VETA, SIA preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), kas pieteikta reģistrācijai 26.05.1995, un reģistrēta 20.10.1997.

3. Tā kā no pretstatītās preču zīmes HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) reģistrācijas dienas ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi, saskaņā ar LPZ/99 19. panta septītās daļas noteikumiem ir pamatots apstrīdētās zīmes īpašnieka puses 13.01.2005 izteiktais pieprasījums iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē attiecībā uz tās reģistrācijā iekļautajām 33. klases precēm.

4. Atbilstoši LPZ/99 23. panta pirmās daļas noteikumiem par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm. Atbilstoši LPZ/99 23. panta ceturtnās daļas noteikumiem par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm. Preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38

473) reģistrēta 33. klases precēm 'alkoholiskie dzērieni, proti, ķiršu liķieri', tāpat šīs zīmes faktiskā izmantošana ir vērtējama saistībā ar šīm precēm.

5. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmums VETA, SIA 1995. gadā sāka ražot ķiršu liķieri un piedāvāt to tirgū ar etiķeti, kas atbilst preču zīmei HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473). Saskaņā ar minētā uzņēmuma 20.05.2004 izziņu, ko parakstījusi uzņēmuma rīkotājdirektore I. Gustava, līdz 2002. gadam Latvijas tirgū tika realizētas 995 000 pudeles minētā liķiera HUBERTS. Ņemot vērā šos faktus un lietai pievienotos šā liķiera etiķešu un reklāmas prospektu paraugus, uz kuriem ir preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) un kuri saskaņā ar iebilduma iesniedzēja pārstāves paskaidrojumiem bija pieejami pircējiem šī alkoholiskā dzēriena tirdzniecības vietās, ApP uzskata par pierādītu, ka šī preču zīme pēdējo piecu gadu laikā pirms iebilduma izskatīšanas ir faktiski izmantota Latvijā LPZ/99 23. panta ceturtais daļas nozīmē. ApP atzīst, ka šīs preču zīmes lietošana atbilst mērķim uzturēt attiecīgajām precēm noteiktu vietu Latvijas tirgū.

Līdz ar to jāsecina, ka ir pamats uzņēmuma VETA, SIA iebildumu pret preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju izskatīt pēc būtības.

6. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma UNDERBERG KG preču zīme HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrācijai LPV pieteikta 09.05.2003, tas ir, vēlāk nekā reģistrācijai pieteikta uzņēmuma VETA, SIA preču zīme HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473) - 26.05.1995. Tāpat pretstatītā preču zīme šajā lietā ir agrāka zīme LPZ/99 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē.

7. Apstrīdētā zīme reģistrēta 33. klases precēm 'alkoholiskie dzērieni, proti, rūgtās uzlijas', bet pretstatītās zīmes reģistrācija attiecas uz ķiršu liķieriem. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka šīs preces LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumu izpratnē ir vērtējamas kā līdzīgas preces. Nav noliedzams, ka šādas preces ražo vieni un tie paši uzņēmumi, ka tās paredzētas vienu un to pašu vajadzību apmierināšanai un ka tās tiek pārdotas vienās un tais pašās tirdzniecības vietās viena otrai blakus, respektīvi, vienos un tais pašos tirdzniecības standos vai plauktos.

8. Līdz ar to, novērtējot, vai iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota, šajā lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā zīme HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) ir tik līdzīga pretstatītajai zīmei HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), ka, ievērojot arī attiecīgo preču raksturu, pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka attiecīgie patērētāji tās uztver kā savstarpēji saistītas.

9. Atbilstoši vispārātzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties no to vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres. Tas neizslēdz zīmju atsevišķu elementu novērtējumu, lai noteiktu, vai zīmēs ir attiecīgā patērētāja uztverē dominējoši elementi, kas prevalē pār citiem elementiem un lielākā vai mazākā mērā koncentrē sevī zīmes atšķirtspēju. Tāpat ir jāņem vērā, ka vidusmēra patērētājs parasti uztver preču zīmi kopumā un neanalizē to detaļās (sk. šai sakarā, piemēram, Eiropas Kopienas tiesas spriedumu lietā C-251/95 *SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], OJ OHIM, No 1/98; 22. un 23. punkts).

10. Novērtējot pretstatīto zīmi HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pusei, ka tās dominējošais elements ir uzraksts HUBERTS, jo tas atrodas etiķetes centrā, turklāt ir izcelts ar grafikas paņēmieniem. Var noteikti apgalvot, ka uz šo uzrakstu būs koncentrēta patērētāju uzmanība, sastopoties ar šo preču zīmi tirdzniecības vietās, kā arī attiecīgo dzērienu reklāmā. Tāpat šīs zīmes fonētiskajā uztverē, piemēram, attiecīgo dzērienu audioreklāmā, galvenā nozīmē nenoliedzami būs vārdiskajam apzīmējumam HUBERTS.

11. Apstrīdētā zīme sastāv no vārdiska apzīmējuma HUBERTUS. ApP uzskata par neapšaubāmu iebilduma iesniedzēja puses apsvērumu, ka šīs apzīmējums gan vizuāli, gan fonētiski ir ļoti tuvs pretstatītās zīmes dominējošam elementam - uzrakstam HUBERTS. Ir skaidrs, ka viena burta (skaņas) atšķirība šo vārdu galotnēs nedod pamatu tos vērtēt kā atšķirīgus. Būtiski ir arī tas, ka abi šie vārdi uztverami saistībā ar personvārdu (vīrieša vārdu) - Huberts, tāpat jēdzieniski salīdzināmās zīmes faktiski ir sakritīgas.

12. Vadoties no iepriekš minētā, var pamatoti uzskatīt, ka attiecīgie patērētāji, sastopoties ar apstrīdēto preču zīmi HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944), var to sajaukt ar pretstatīto zīmi HUBERTS (fig.) (reģ. Nr. M 38 473), maldīgi uzskatot, ka attiecīgo alkoholisko dzērienu komerciālā izcelsme ir no

viena un tā paša uzņēmuma. Līdz ar to ApP atzīst, ka lietas apstākļi atbilst LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

13. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota, tātad iebildums pret preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju ir apmierināms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. apmierināt uzņēmuma VETA, SIA iebildumu pret preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes HUBERTUS (reģ. Nr. M 52 944) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta astotā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs /paraksts/ N. Lamsters

ApP sēdes locekļi: /paraksts/ K. Krūmiņš

/paraksts/ A. Pāže