

81

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE
* * *
APELĀCIJAS PADOME

=====
Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Citadeles iela 7/70, Rīga 7 027 610, 7 027 634 7 027 690 valde@lrpv.lv
=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2005/ M 51 447-le

Lēmums

Rīga

2005.gada 22.jūnijā

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi - J.Ancītis un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova

2005.gada 16.jūnijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz 1999.gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ/99) 18.panta pirmo daļu, 2003.gada 14.augustā uzņēmuma INTEKA, SIA (Latvija) vārdā pēc patentpilnvarotā V.Anohina pārpilnvarojuma iesniedzis patentpilnvarotais M.Ķuzāns pret preču zīmes ZELTA

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums OY KARL FAZER AB (Somija); pieteik. Nr. M-02-1879; pieteik. dat. - 15.11.2002; reģ. Nr. M 51 447; reģ. (publ.) dat. - 20.05.2003; 30. kl. – kafija, tēja, kakao, cukurs, rīsi, tapioka, sāgo, kafijas aizstājēji; milti un labības produkti, maize, maizes un konditorejas izstrādājumi, saldējums; medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, sinepes; etiķis, garšvielu mērces; garšvielas; pārtikas ledus)

reģistrāciju Patentu valdē.

Iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) līdzību agrākajai uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīmei ZELTA (figurāla zīme, turpmāk - fig.) (reģ. Nr. M 50 681)



kā arī attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 2003.gada 14.augustā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim patentpilnvarotajam A.Pētersonam. Preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) īpašnieka pārstāvja atbilde nav saņemta.

Apmierinot uzņēmuma OY KARL FAZER AB pārstāvja A.Pētersona lūgumu, ar ApP priekšsēdētājas 21.05.2004 lēmumu uzņēmuma INTEKA, SIA iebilduma pret preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) reģistrāciju izskatīšana tikusi apturēta līdz brīdim, kad likumīgā spēkā būs stājies tiesas spriedums uzņēmuma OY KARL FAZER AB prasības lietā par uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

11.05.2005 ApP atjaunojusi lietvedību šai iebilduma lietā, jo spēkā stāties Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 17.03.2005 spriedums lietā PAC-182, ar kuru noraidīta uzņēmuma OY KARL FAZER AB prasība par uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā (šis Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts).

ApP sēdē piedalījās: no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma INTEKA, SIA puses - pēc patentpilnvarotā V.Anohina pārpilnvarojuma - patentpilnvarotais M.Ķuzāns.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma OY KARL FAZER AB pārstāvis uz ApP sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka 2005.gada 14.jūnijā saņemtajā vēstulē uzņēmuma OY KARL FAZER AB pārstāvis patentpilnvarotais A.Pētersons paziņojis, ka saskaņā ar klienta instrukcijām ApP sēdē nepiedalīsies, ApP, vadoties no ApP noteikumu 48.(1) punkta, nolēma izskatīt iebilduma iesniegumu uzņēmuma OY KARL FAZER AB pārstāvja prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) reģistrēta kā vārdiska preču zīme.

2. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma INTEKA, SIA pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) līdzību uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīmei ZELTA (fig.) (piet. Nr. M-02-1804; pieteik. dat. 08.11.2002; reģ. Nr. M 50 681; reģ. (publ.) dat. 20.02.2003), kā arī attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Savu iebildumu uzņēmuma INTEKA, SIA pārstāvis iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato šādi:

3.1. uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīme ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) reģistrācijai Latvijā pieteikta agrāk (08.11.2002) nekā apstrīdētā preču zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447, piet. dat. 15.11.2002);

3.2. apstrīdētā zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) ir identiska pretstatītās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) dominējošajai vārdiskajai daļai ZELTA; līdz ar to, lai arī apzīmējums ZELTA ir zināmā mērā aprakstošs (slavinošs, cildinošs), salīdzināmās zīmes tomēr to vizuālajā uztverē ir kritiski līdzīgas, fonētiski identiskas un arī semantiski uztveramas identiski; tātad pēc kopējās uztveres salīdzināmās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) un ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) ir uzskatāmas par sajaucami līdzīgām;

3.3. mēģinājumi šīs iebilduma procedūras gaitā noslēgt mierizlīgumu starp uzņēmumiem INTEKA, SIA un OY KARL FAZER AB, attiecīgi ierobežojot zīmju ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) un ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) preču sarakstus, beigušies neveiksmīgi.

4. Uzņēmuma OY KARL FAZER AB pārstāvis patentpilnvarotais A.Pētersons uzņēmuma INTEKA, SIA pārstāvim M.Ķuzānam adresētajā 21.10.2003 vēstulē, kuras kopija saņemta arī ApP, norādījis, ka uzņēmums OY KARL FAZER AB ir īpašnieks ne tikai apstrīdētajai preču zīmei ZELTA (reģ. Nr. M 51 447), bet arī preču zīmei ZELTA RUPJMAIZE (fig.) (reģ. Nr. M 49 883), kura reģistrācijai Latvijā pieteikta jau 11.05.2001, tātad pirms šai iebilduma lietā pretstatītās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) pieteikuma datuma.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīme ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) reģistrācijai Latvijā pieteikta 08.11.2002, tātad agrāk nekā uzņēmuma OY KARL FAZER AB preču zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447, pieteik. dat. 15.11.2002).

ApP uzskata, ka šai iebilduma lietā nav nozīmes tam, ka uzņēmums OY KARL FAZER AB ir īpašnieks ne tikai apstrīdētajai preču zīmei ZELTA (reģ. Nr. M 51 447), bet arī preču zīmei ZELTA RUPJMAIZE (fig.) (reģ. Nr. M 49 883), kura reģistrācijai Latvijā pieteikta pirms pretstatītās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) pieteikuma datuma. Uzņēmums OY KARL FAZER AB ir izmantojis tam likumā doto iespēju apstrīdēt preču zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā, pamatojoties uz tam piederošām agrākām tiesībām (proti, minēto agrāko preču zīmi ZELTA RUPJMAIZE (fig.) (reģ. Nr. M 49 883)), taču ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 17.03.2005 spriedumu lietā PAC-182 uzņēmuma OY KARL FAZER AB prasība par uzņēmuma INTEKA, SIA preču zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā noraidīta.

4. Gan pretstatītā zīme ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681), gan apstrīdētā zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) reģistrēta kafijai, tējai, kakao, cukuram, rīsiem, tapiokai, sāgo, kafijas aizstājējiem, miltiem un labības produktiem, maizei, maizes un konditorejas izstrādājumiem, saldējumam, medum, melases sīrupam, raugam, cepamajam pulverim, sālim, sinepēm, etiķim, garšvielu mērcēm, garšvielām, pārtikas ledum, tātad – abas vienām un tām pašām precēm.

5. Līdz ar to šai iebilduma lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā zīme ZELTA ir tik līdzīga pretstatītajai zīmei ZELTA (fig.), ka iespējama to sajaukšana.

6. ApP uzskata, ka, lai arī apzīmējums ZELTA ir slavinošs un cildinošs (tas izriet no šī vārda pārnestās nozīmes – ļoti labs, vajadzīgs, vērtīgs (skat. šķirkli "zelts" *Latviešu literārās valodas vārdnīcā (8.sēj., Zinātne, R., 1996., 593.-595.lpp.)*)), tas tomēr attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām 30.klases precēm nav aprakstošs. Arī cildinoši vārdi var kalpot un kalpo kā preču zīmes.

7. Lai gan pretstatītā zīme bez apzīmējuma ZELTA satur arī grafisku elementu – tējkannas attēlu un sīkā rakstā atveidotu nedaudz stilizētu vārdisku elementu GOLDEN COLLECTION, tās dominējošais elements, kuru patērētājs lieto, lūdzot pārdevējam konkrēto tēju vai kafiju, vai kādu citu ar šo zīmi marķētu pārtikas produktu, tomēr būs vārdiskais elements ZELTA. Tātad apstrīdētā zīme ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) ir identiska pretstatītās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) dominējošajai vārdiskajai daļai ZELTA.

Līdz ar to ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumam, ka salīdzināmās zīmes vizuālajā uztverē ir līdzīgas, bet fonētiski un arī semantiski - identiskas. Tātad pēc kopējās uztveres salīdzināmās zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) un ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) ir uzskatāmas par sajucajami līdzīgām.

8. Līdz ar to ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem ir pamatota, jo pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji preču zīmes ZELTA (fig.) (reģ. Nr. M 50 681) un ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 18. un 19.panta noteikumiem par iebildumiem un to izskatīšanu un pamatojoties uz 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma INTEKA, SIA iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) reģistrāciju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes ZELTA (reģ. Nr. M 51 447) atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19.panta astotās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D.Liberte

ApP sēdes locekļi:

J.Ancītis

K.Krūmiņš