

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

**APELĀCIJAS PADOME**

=====

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 7 027 690	E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--------------------------------------	----------------------------------	---------------------	---------------------------

=====

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/2004/ M 52 603-le

Lēmums

Rīga

2005.gada 24.janvārī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,  
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un A.Pāže,  
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova

2004.gada 17.novembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz 1999.gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ/99) 18.panta pirmo daļu, 2004.gada 19.martā uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO (Francija) vārdā iesniedzis patentpilnvarotais A.Zvirgzds pret preču zīmes MAGNEKSS (fig.)



(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-03-1339; pieteik. dat. - 20.08.2003; reģ. Nr. M 52 603; reģ. (publ.) dat. - 20.12.2003; 5. kl. – farmaceitiskie un veterinārie preparāti, personiskās higiēnas līdzekļi, diētiskie produkti medicīniekiem nolūkiem, mazbērnu uzturs, plāksteri, pārsienamie materiāli)

reģistrāciju Patentu valdē.

Iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) līdzību Latvijā agrākajām uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO preču zīmēm MAGNE B<sub>6</sub> (reģ. Nr. WO 580 993), МАГНЕ Б<sub>6</sub> (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294)



un attiecīgo 5.klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts); bez tam apstrīdētās preču

zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) reģistrācijas pieteikums Latvijā ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6.panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 2004.gada 23.martā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam. Preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) īpašnieka atbilde saņemta 2004.gada 1.jūlijā.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO puses: patentpilnvarotais A.Zvirgzds;
- no apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA puses: uzņēmuma valdes loceklis A.Andrups.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme MAGNEKSS (fig.) reģistrēta kā kombinēta krāsaina preču zīme – uz zila fona (ar dzeltenu maliņu) novietots balts uzraksts "MAGNEKSS" nedaudz stilizētā rakstībā.

2. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) līdzību uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO Latvijā agrākajām preču zīmēm:

- MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993, reģ. dat. 16.01.1992; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. – 26.01.1996; izcelsmes zeme - Francija; nacionālās reģ. dat. - 20.02.1986; nacionālās reģ. Nr. 1 343 508; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā "Les Marques internationales" - 19.03.1996),
- MAGHE Б6 (reģ. Nr. WO 626 137, reģ. dat. 02.11.1994; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. – 04.03.1996; izcelsmes zeme - Francija; nacionālās reģ. dat. - 09.05.1994; nacionālās reģ. Nr. 94 519 787; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā "Les Marques internationales" - 21.05.1996),
- MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (piet. Nr. M-03-1058; pieteik. dat. 27.06.2003; reģ. Nr. M 52 294; reģ. (publ.) dat. 20.10.2003),

kā arī attiecīgo 5.klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas, kas var kaitēt uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO interesēm un vājināt tam piederošās preču zīmju MAGNE B6 saimes izmantošanas iespējas Latvijā.

Iebilduma atsauci uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO pārstāvis iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

2.1. uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO preču zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), MAGHE Б6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294) reģistrācijai Latvijā pieteiktas agrāk (attiecīgi 26.01.1996, 04.03.1996 un 27.06.2003) nekā apstrīdētā preču zīme MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603, pieteik. dat. 20.08.2003);

2.2. apstrīdētā zīme MAGNEKSS (fig.) vizuāli, fonētiski un semantiski ir sajaucami līdzīga pretstatītajām zīmēm MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), MAGHE Б6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294), jo:

- lai gan apstrīdētajā zīmē ietvertais apzīmējums MAGNEKSS un pretstatītajās zīmēs ietvertais apzīmējums MAGNE pēc burtu skaita nedaudz atšķiras, tie fonētiski un vizuāli ir līdzīgi, jo abi vārdi satur piecus vienādus sākumdaļas burtus, t.i., pilnībā sakrīt to sākumdaļas "MAGNE-"; apzīmējumi MAGNEKSS un MAGNE ir fonētiski un vizuāli līdzīgi, neskatoties uz to, ka vārds MAGNEKSS salīdzinājumā ar MAGNE satur trīs papildu burtus "-KSS",
- fonētiski līdzīgi ir vārdu MAGNEKSS un MAGNE izrunas ritmi un fonētiskie izteikumi, jo apzīmējuma MAGNEKSS beigu daļas burti "-KSS" nenodrošina vārda MAGNEKSS pietiekamu fonētisku atšķirību no vārda MAGNE,

- pretstatītajās zīmēs ietvertā vārda MAGNE nav vārdnīcā, tas ir jaunvārds, jaunveidojums ar zināmu atsauci uz magniju (kā preparāta sastāvdaļu); to pašu var teikt arī par vārdu MAGNEKSS,  
 - salīdzināmajām kombinētajām zīmēm MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294), kas ir magniju un vitamīnu B<sub>6</sub> saturošu viena un tā paša tipa medikamentu iepakojuma dizains, ir vienāds krāsu salikums: zils, dzeltens, melns un balts, kas pastiprina šo preču zīmju grafiskās un semantiskās sajaukšanas un patērētāju maldināšanas iespēju,  
 - atšķirības, ieskaitot papildu apzīmējumu B6 pretstatītajās zīmēs MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993) un МАГНЕ В6 (reģ. Nr. WO 626 137), kas tiek izmantots ar šīm zīmēm marķējamo medikamentu, proti, uztura bagātinātāju raksturošanai, ir tādas, kas nenovērš salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju,  
 - uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO ražotā ar preču zīmi MAGNE B6 marķētā produkcija Latvijā tiek izplatīta kopš 1997.gada, un tās realizācijas apjoms 2003.gadā sastādīja 500 000 EUR (skat. uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO Preču zīmju departamenta darbinieces *Anne-Sophie NIBERT* 12.06.2003 parakstīto vēstuli aģentūrai INTEL, kā arī uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO preparāta MAGNE B<sub>6</sub> reklāmu žurnālā IEVA (32(304)/2003));

2.3. 2003.gadā Latvijā bija pārdošanā Somijas uzņēmuma VITABALANS OY ražoti medikamenti MAGNEX+B6, kuru realizācija Latvijā pēc uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO brīdinājuma vēstules nosūtīšanas šim Somijas uzņēmumam (10.07.2003) tika pārtraukta, atzīstot, ka līdzīgi ir apzīmējumi MAGNE B6 un MAGNEX+B6, kā arī iepakojuma dizains, līdz ar to arī realizējamie medikamenti var tikt sajaukti; šai iebilduma lietā apstrīdētās zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) dizains pilnībā sakrīt ar Somijas uzņēmuma VITABALANS OY ražotā iepriekšminētā medikamenta MAGNEX+B6 dizainu, atšķiroties tikai ar to, ka apzīmējums MAGNEX ir aizvietots ar latviskotu nosaukumu MAGNEKSS.

3. Bez tam, atsaucoties uz LPZ/99 6.panta otro daļu, uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO pārstāvis motivē savu iebildumu ar to, ka apstrīdētās preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) reģistrācijas pieteikums Latvijā ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Uzņēmums FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA ir atdarinājis gan uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO produkcijas iepakojumu un preču zīmi, gan Somijas uzņēmuma VITABALANS OY medikamenta iepakojuma dizainu, kuru gan pēc brīdinājuma vēstules saņemšanas pārtraukts izplatīt Latvijā. Tātad apstrīdētās zīmes īpašniekam uzņēmumam FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA ir bijusi iespēja iepazīties ar radušos situāciju, bez saskaņošanas ar Somijas uzņēmumu VITABALANS OY izdarīt nebūtiskas izmaiņas iepakojuma dizainā un turpināt realizēt Latvijā to pašu produktu, sadarbojoties jau ar citu uzņēmumu - Francijas medikamentu ražotāju SYNPHARMA. Saskaņā ar uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO rīcībā esošo informāciju (skat. uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO Preču zīmju departamenta darbinieces *Anne-Sophie NIBERT* 25.02.2004 parakstīto vēstuli aģentūrai INTEL) agrākais Somijas uzņēmuma VITABALANS OY pārstāvis pašlaik strādā uzņēmumā FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA.

4. Preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) īpašnieka - uzņēmuma FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA pārstāvis 2004.gada 1.jūlijā iesniegtajā atbildē un ApP sēdē iebildumu neatzina, pretstatot tam šādus argumentus:

4.1. iebilduma iesniedzējs, būdams preču zīmes MAGNE B6 īpašnieks, nesaprotamu iemeslu dēļ mēģina pierādīt, ka preču zīme MAGNE, nevis MAGNE B6 ir vizuāli, fonētiski un semantiski sajaucami līdzīga apstrīdētajai zīmei MAGNEKSS (fig.); iebilduma iesniedzējs pats ir izvēlējies trīs augstākminētos līdzības noteikšanas kritērijus, šo izvēli nepamatojot ne ar vienu juridisko aktu;

4.2. iebilduma iesniedzējs nav norādījis, ka tam piederošā preču zīme MAGNE B6 ir veidota no latīņu valodas vārda *magnesium* (magnijs), kam pievienots vitamīna B<sub>6</sub> apzīmējums, jo abas šīs vielas ir ar preču zīmi MAGNE B6 marķētā medikamenta sastāva pamatā; šīs pašas vielas (magnijs un vitamīns B<sub>6</sub>) ir arī ar apstrīdēto zīmi MAGNEKSS (fig.) marķētā uztura bagātinātāja sastāvā, kā arī Latvijas Republikas Valsts zāļu aģentūrā reģistrēto medikamentu MAGNEROT, MAGNESOL un MAGNEVIST sastāvos; visu minēto preparātu nosaukumi, tāpat kā MAGNE B6 nosaukums, ir atvasināti no to pamatsastāva vielas latīniskā nosaukuma;

4.3. iebilduma iesniedzējs uzņēmums SANOFI-SYNTHELABO droši vien labprāt kā preču zīmi vēlētos reģistrēt arī apzīmējumu *magnesium*, jo iebildumam pievienotajā reklāmā žurnālā IEVA (32(304)/2003)) ir izcelta norāde uz magnija simbolu *Mg*, ar to, saprotams, akcentējot savas

īpašumtiesības uz to; līdz ar to nekādi nevar piekrist norādei par salīdzināmo preču zīmju semantisko līdzību;

4.4. vārdam MAGNEKSS nav tikai viena fonētiska atšķirība no apzīmējuma MAGNE B6 (proti, beigu daļa "-KSS"); ja vārdus MAGNE un MAGNEKSS analizē no latviešu valodas gramatikas viedokļa, var secināt, ka abiem vārdiem ir viena sakne "MAGN-", jo abi ir atvasināti no ciltsvārda *magnesium*, toties vārdam MAGNE ir galotne "-E", bet vārdu MAGNEKSS bez saknes veido arī piedēklis "-EK-" un galotne "-SS"; iepriekšminētais skaidri norāda uz to, ka vārdu MAGNEKSS neveido vārds MAGNE, kam kaut kas pievienots klāt; bez tam preču zīme MAGNE B6 sastāv no diviem patstāvīgiem vārdiem, un tās beigu skanējums "B seši" nemaz nav līdzīgs ar izskaņu "-EKSS";

4.5. nav pamatots iebilduma iesniedzēja arguments, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli sajaucami līdzīgas, jo zīmes MAGNE B6 SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294) pamatne ir izteikti balta ar divām sānu svītrām dzeltenā un zilā krāsā un melnu uzrakstu MAGNE B6, turpretī zīmes MAGNEKSS (fig.) pamatne ir zila ar dzeltenu viļņveida līniju un baltas krāsas uzrakstu; krasi atšķirīgas ir arī ar salīdzināmajām zīmēm marķēto preču iepakojumu formas, jo MAGNE B6 SANOFI (fig.) kastīte ir daudz augstāka un īsāka, atgādina kvadrāta formu, bet MAGNEKSS (fig.) iepakojums veidots taisnstūra formā;

4.6. nav saprotamas iebildumā izteiktās norādes par Somijas uzņēmumu VITABALANS OY, jo uzņēmumam FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA nav nekāda rakstura saiknes ne ar šo Somijas uzņēmumu, ne ar iebildumā aprakstīto vēsturi.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO preču zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), MAGHE B6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B6 SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294) reģistrācijai Latvijā pieteiktas attiecīgi 26.01.1996, 04.03.1996 un 27.06.2003, tātad visas agrāk nekā uzņēmuma FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA preču zīme MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603, pieteik. dat. 20.08.2003).

4. Apstrīdētās preču zīmes MAGNEKSS (fig.) 5.klasē ietvertie farmaceitiskie preparāti ietverti arī visu pretstatīto zīmju MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), MAGHE B6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B6 SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294) preču sarakstos. Visu pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajiem farmaceitiskajiem preparātiem līdzīgi ir apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie veterinārie preparāti, bez tam tie ietverti arī pretstatītās zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993) preču sarakstā.

Apstrīdētās zīmes MAGNEKSS (fig.) preču sarakstā ietvertie personiskās higiēnas līdzekļi, plāksteri, pārsienamie materiāli ietverti arī pretstatītās zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993) preču sarakstā, bet apstrīdētās zīmes MAGNEKSS (fig.) preču sarakstā ietvertie diētiskie produkti medicīniekiem nolūkiem un mazbērnu uzturs ir līdzīgas preces pretstatītās zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993) preču sarakstā ietvertajiem diētiskajiem produktiem bērniem un slimniekiem.

5. Tātad šajā iebilduma lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā zīme MAGNEKSS (fig.) ir tik līdzīga kādai no pretstatītajām zīmēm MAGNE B6 SANOFI (fig.), MAGNE B6 vai MAGHE B6, vai to saimei, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

6. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespauda, tai pat laikā paturot prātā to distinktīvās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā,

ņemot vērā, ka patērētēja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (skat. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma lietā C-251/95 (*Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997]) 23.parágrāfu un Eiropas Kopienas tiesas sprieduma lietā C-342/97 (*Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999]) 25.parágrāfu).

7. Kā tas izriet gan no iebilduma iesniedzēja, gan apstrīdētās zīmes īpašnieka apgalvojumiem, gan apstrīdētā zīme MAGNEKSS (fig.), gan pretstatītās zīmes MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), МАГНЕ Б6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294) tiek izmantotas magniju un vitamīnu B<sub>6</sub> saturošu uztura bagātinātāju marķēšanai. Līdz ar to pretstatītajās zīmēs ietvertu apzīmējumu B6 (vai B<sub>6</sub>) var uzskatīt par aprakstošu attiecībā uz minētajām precēm, jo tas norāda tikai un vienīgi uz to, ka attiecīgā preparāta sastāvā ietilpst arī B grupas vitamīns B<sub>6</sub>. Tātad elementam B6 (vai B<sub>6</sub>) nav izšķirošas nozīmes, novērtējot šai iebilduma lietā salīdzināmo zīmju sajaukamības iespēju.

8. Salīdzinot apstrīdēto zīmi MAGNEKSS (fig.) ar pretstatītajām zīmēm MAGNE B6 un МАГНЕ Б6, ApP secina, ka:

- salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo pretstatīto zīmju elements MAGNE pilnībā tiek atkārtots apstrīdētās zīmes vārdiskās daļas sākumā; apzīmējuma MAGNEKSS beigu daļas burti "-KSS" (trīs līdzskaņi, kas fonētiski atveidojas tikai kā divi) nenodrošina vārda MAGNEKSS pietiekamu fonētisku atšķirību no vārda MAGNE; ApP ņem vērā, ka preču zīmes reti kad tiek salīdzinātas tiešā veidā, tām atrodoties blakus – parasti ierindas patērētājs salīdzināšanai izmanto atmiņā saglabātu nepilnīgu tēlu, ar kuru tad salīdzina konkrēto preču zīmi,
- salīdzināmās zīmes ir arī vizuāli līdzīgas, jo vizuāli līdzīgas ir to atšķirtspējīgās vārdiskās daļas MAGNEKSS un MAGNE,
- ņemot vērā ar salīdzināmajām zīmēm marķēto preparātu īpašības (tie satur magniju), ApP uzskata, ka gan vārds MAGNEKSS, gan vārds MAGNE var izraisīt asociācijas ar šo ķīmisko elementu.

9. Salīdzinot apstrīdēto zīmi MAGNEKSS (fig.) ar pretstatīto zīmi MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) (reģ. Nr. M 52 294), ApP secina, ka:

- salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo apstrīdētās zīmes vārdiskais elements MAGNEKSS ir fonētiski līdzīgs zīmes MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) dominējošajam vārdiskajam elementam MAGNE,
- salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas, jo tām ir vienāds krāsu salikums: zilās un dzeltenās krāsas joslas uz balta fona novietotas viena otrai blakus; nav ņemams vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja arguments, ka krasi atšķirīgas ir ar salīdzināmajām zīmēm marķēto preču iepakojumu formas (MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.) kastīte esot daudz augstāka un īsāka, atgādinot kvadrāta formu, bet MAGNEKSS (fig.) iepakojums veidots taisnstūra formā), jo šīs iebilduma lietas ietvaros salīdzināti tiek nevis preparātu reālie iepakojumi, bet gan reģistrētās preču zīmes.

10. Līdz ar to ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumam, ka apstrīdētā zīme MAGNEKSS (fig.) ir tik līdzīga pretstatītajām zīmēm MAGNE B6 (reģ. Nr. WO 580 993), МАГНЕ Б6 (reģ. Nr. WO 626 137) un MAGNE B<sub>6</sub> SANOFI (fig.), ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver tās kā savstarpēji saistītas. Tātad par pamatotu uzskatāma iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

11. LPZ/99 6.panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

ApP uzskata, ka no lietas apstākļu kopuma nevar konstatēt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, piesakot reģistrācijai preču zīmi MAGNEKSS (fig.), rīkojies ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Tas apstākļi, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir līdzīga citai preču zīmei, nevar tikt uzskatīts par pietiekamu, lai zīmes reģistrācijas pieteikums tiktu uzskatīts par iesniegtu ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Tāpat ApP neuzskata, ka ar lietas materiāliem vai dokumentiem būtu pierādīts, ka uzņēmumam FARMA MĀRKETINGA SERVISS, SIA pastāvētu kāda rakstura saiknes ar Somijas uzņēmumu VITABALANS OY vai tam kaut kas būtu bijis zināms par uzņēmumu SANOFI-SYNTHELABO un VITABALANS OY savstarpējiem strīdiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma SANOFI-SYNTHELABO iebilduma iesniegumu pret preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) reģistrāciju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes MAGNEKSS (fig.) (reģ. Nr. M 52 603) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijas Republikā.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19.panta astotās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

/paraksts/

D.Liberte

ApP sēdes loceklis:

/paraksts/

A.Pāže

/paraksts/

S.Drozdovska