

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:	E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7/70, Rīga	7 027 610, 7 027 634	7 027 690	valde@lrpv.lv

=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2004/ M 52 306-le

Lēmums

Rīga

2004. gada . oktobrī

Apelācijas padome (turpmāk ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un G. Poļakovs,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

2004. gada 24. septembrī izskatīja SIA NITEKS (Latvija) iebildumu, kas, pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta noteikumiem, 2004. gada 23. janvārī iesniegts pret preču zīmes



(preču zīmes īpašnieks - SIA SAKURA L (Latvija); pieteik. Nr. M-03-760; pieteik. dat. 12.05.2003; reģ. Nr. M 52 306; reģ./publ. dat. 27.10.2003; 25., 30., 32., 33. klases preces un 43. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē attiecībā uz 25. klases precēm.

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētās preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) vārdiskā daļa 'kabuki' ir identiska SIA NITEKS komercapzīmējumam - apģērbu veikala nosaukumam KABUKI, kura godprātīga un likumīga lietošana Latvijā ir uzsākta pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkts); bez tam apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums attiecībā uz 25. klases precēm iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2004. gada 23. janvārī nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai A. Fortūnai.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves atbilde uz iebildumu iesniegta 2004. gada 14. septembrī. Šajā atbildē apstrīdētās zīmes īpašnieka puse iebildumu neatzīst, vienlaikus lūdzot šo lietu izskatīt ApP sēdē bez pārstāves piedalīšanās.

ApP sēdē piedalījās - pēc SIA NITEKS pārstāves patentpilnvarotās N. Dolgiceres pārpilnvarojuma - preču zīmju aģente I. Kalnāja.

Pamatojoties uz 1996. gada 28. jūnija LR Patentu valdes Apelācijas padomes noteikumu (turpmāk ApP Noteikumi) 48. punkta 1. apakšpunkta noteikumiem, ApP izskatīja lietu apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrācijai LPV pieteikta 12.05.2003, un reģistrēta 27.10.2003. Šī zīme ir krāsaina: vīrieša galvas attēls, hieroglifi un uzraksts 'kabuki' ir melnā krāsā, bet vīrieša lūpas - sarkanā krāsā. Zīmes reģistrācija attiecas uz 25., 30., 32., 33. klases precēm un 43. klases pakalpojumiem. Zīme reģistrēta šādām 25. klases precēm, pret kurām vērstas iebildums: 'apģērbi, apavi, galvassegas'.

2. Apstrīdētajai zīmei pretstatīts SIA NITEKS komercapzīmējums - apģērbu veikala nosaukums KABUKI.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ/99 6. panta otrās daļas un 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 25. klases precēm, un iebilduma iesniegumā, kā arī ApP sēdē motivē savu iebildumu šādi:

3.1. SIA SAKURA L preču zīme **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) pieteikta reģistrācijai 12.05.2003. Šīs zīmes vārdiskā daļa 'kabuki' ir identiska SIA NITEKS komercapzīmējumam - apģērbu veikala nosaukumam KABUKI, kura godprātīga un likumīga lietošana Latvijā ir uzsākta pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma. Kā liecina lietai pievienotā SIA NITEKS 06.01.2004 deklarācija, kuru parakstījusi direktore I. Prohorenko, minētais uzņēmums 03.05.2002 atvēra apģērbu veikalu KABUKI, Rīgā, Kungu ielā 1 (lietai pievienotas kases čeku kopijas ar minēto datumu). Par to, ka minētais veikals darbojās jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma iesniegšanas datuma, liecina arī norādes izdevumos, piemēram, bukleta 'Riga Visitor's Guide' 2002. gada aprīļa/maija numurā cita starpā iekļauta arī norāde uz apģērbu veikalu KABUKI, Rīgā, Kungu ielā 1. Šai izdevumā veikala KABUKI nosaukums minēts saistībā ar apģērbu jomā slavenām preču zīmēm KENZO, NINA RICCI, GIANFRANCO FERRE, ROBERTO CAVALLI (lietai pievienoti izvilkumi no minētā bukleta). Par minētā veikala atvēršanas laiku liecina arī Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes 06.05.2002 izdotā veikala KABUKI (Rīgā, Kungu ielā 1) izkārtnes pase, kuras projektu jau 11.04.2002 apstiprināja Rīgas pilsētas Centra rajona mākslinieks un Galvenās arhitektūras pārvaldes Rīgas kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (lietai pievienota minētās izkārtnes pases kopija). Veikala KABUKI reklāma 2002. gada maijā un decembrī vairākkārt bija televīzijas kanālā KST, kā arī tika ievietota žurnāla EVA 2002. gada jūnija numurā (lietai pievienotas minētās reklāmas sakarā 02.05.2002, 27.05.2002 un 09.12.2002 izrakstītu fakturrēķinu kopijas, 03.05.2002, 10.05.2002, 31.05.2002 un 09.12.2002 maksājumu uzdevumu kopijas un reklāmas laika sadalījuma sarakstu kopijas, kā arī kopijas no žurnāla EVA ar veikala KABUKI reklāmu). Arī Internetā pieejamajā uzņēmumu katalogā '118' norādīts, ka KABUKI ir SIA NITEKS veikals, kas nodarbojas ar apģērbu tirdzniecību (lietai pievienota 05.01.2004 izdruka no Interneta vietnes <http://118.delfi.lv>). Šo faktu kopums liecina, ka jau gadu pirms apstrīdētās zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) pieteikuma iesniegšanas dienas SIA NITEKS bija ieguvusi Latvijā tiesības uz komercnosaukumu KABUKI, kas ļauj apstrīdēt minētās zīmes reģistrāciju attiecībā uz 25. klases precēm;

3.2. SIA NITEKS veikalam KABUKI un apstrīdētās zīmes īpašnieka - SIA SAKURA L japāņu restorānam SUMO, kas atrodas Rīgā, Kungu ielā 8, 2002. gadā bija kopīga reklāmas akcija, kuras laikā, iepērkoties veikalā KABUKI, pircēji varēja iegūt ielūgumu uz maltīti restorānā SUMO par noteiktu naudas summu; tādējādi SIA NITEKS faktiski nodrošināja restorānu SUMO ar klientiem (lietai pievienota minētās akcijas kupona kopija). SIA SAKURA L līdzīpašnieks un rīkotājdirektors ir Aleksandrs Slobine (Alexander Slobine), ko apliecina LR Uzņēmuma reģistra 24.12.2003 izziņa. Minētā persona ir veikala KABUKI pastāvīgs pircējs, par ko liecina viņai 09.04.2002 izdotā pastāvīgā pircēja karte Nr. 251, kā arī čeku kopijas par pirkumiem, kas izdarīti ar šo karti (lietai pievienota minētās kartes kopija, kā arī 8 kvīšu kopijas par pirkumiem 2003. gada februārī, martā, aprīlī, maijā un jūnijā).

Šie fakti, kā arī tas, ka veikals KABUKI tika reklamēts dažādos plašsaziņas līdzekļos, liecina par to, ka SIA SAKURA L, piesakot reģistrācijai preču zīmi **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) attiecībā uz 25. klases precēm, rīkojies ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo tas zināja, ka SIA NITEKS godprātīgi lieto nosaukumu KABUKI šajā jomā un ka šim uzņēmumam ir lielākas tiesības uz minēto nosaukumu.

4. Apstrīdētās preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) īpašnieka puse savā atbildē uz iebilduma iesniegumu iebildumu neatzīst un lūdz to noraidīt kā nepamatotu, pretstatot šādus argumentus:

4.1. 2002. gada februārī SIA SAKURA L atvēra savu pirmo restorānu KABUKI, Rīgā, Tērbatas ielā 46 (lietai pievienota minētā restorāna izkārtnes pases, ko 07.02.2002 izdevusi Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvalde, kopija). Tādējādi tiesības uz neregistrētu preču zīmi KABUKI LPZ/99 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumu (likuma redakcijā, kas ir spēkā ar 2004. gada 1. maiju) izpratnē SIA SAKURA L pieder jau no 2002. gada februāra;

4.2. Ne agrāk, ne arī tagad SIA SAKURA L nenoliedz, ka tai piederošā preču zīme KABUKI var tikt izmantota saistībā ar specializētiem veikalos. Šo faktu apliecina arī iebilduma iesniedzēja puses pievienotā LR Uzņēmuma reģistra 24.12.2003 izziņa, kurā norādīts starp SIA SAKURA L darbības veidiem ir norādīts 'pārējā jauno preču mazumtirdzniecība specializētajos veikalos';

4.3. Sākot ar pirmā restorāna KABUKI atvēršanu, SIA SAKURA L piederošā preču zīme KABUKI tika nepārtraukti un intensīvi reklamēta (pievienots izvilkums no izdevuma 'Riga This Week', January/February 2002, kurā ievietota japāņu restorāna, kas atrodas Rīgā, Tērbatas ielā 46, reklāma ar preču zīmi **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306). Tādējādi šīs preču zīmes īpašnieks jau pirms iebilduma iesniedzēja veikala KABUKI parādīšanās ir ieguldījis ievērojamus laika un finansiālus resursus savas preču zīmes atpazīstamības un popularitātes celšanai;

4.4. vadoties no iepriekš minētajiem apstākļiem, secināms, ka iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka SIA 'NITEKS' ir lielākas tiesības uz nosaukumu KABUKI, nav patiess;

4.5. 2003. gadā SIA SAKURA L konstatēja, ka tās klientu daļa uzskata SIA NITEKS veikalu KABUKI un SIA 'SAKURA L' par savstarpēji saistītiem. Izanalizējot radušos situāciju, SIA SAKURA L secināja, ka apzīmējuma KABUKI izmantošana saistībā ar citai personai piederošo veikalu sekmē SIA SAKURA L preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) atšķirtspējas izkliedi un tāpēc kaitē šī uzņēmuma interesēm.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, SIA NITEKS iebildums pret preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrāciju LR Patentu valdē attiecībā uz 25. klases precēm iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP Noteikumos paredzēto kārtību, tātad to var izskatīt pēc būtības.

2. Iebildums pret preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 25. klases precēm balstīts uz LPZ/99 6. panta otrās daļas un 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem.

2.1. Atbilstoši LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

2.2. LPZ/99 9. panta trešās daļas noteikumi nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā noteiktas tiesības, kas ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Saskaņā ar LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties uz komerciesībām, tas ir, tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu), ja tā godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma vai attiecīgi prioritātes datuma.

2.3. LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumu iztulkošanas sakarā ir ievērojami LPZ/99 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumi (likuma redakcijā, kas ir spēkā ar 2004. gada 1. maiju), kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, arī domēna vārdu, ja neregistrētā preču zīme, cits minētais apzīmējums vai domēna vārds pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi. Tāpat ir ņemami vērā 04.10.2001 Konkurences likuma 18. panta trešās daļas 1. punkta noteikumi, kas nosaka, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.

3. Ievērojot iebilduma iesniedzēja - SIA NITEKS doto šīs lietas faktisko apstākļu un argumentācijas izklāstu, ApP uzskata, ka vispirms ir izskatāma iebilduma atsauce uz LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem. Šajā sakarā vispirms ir jānovērtē iebilduma aktīvais pamats, respektīvi, vai SIA NITEKS pirms apstrīdētās preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) pieteikuma datuma - 12.05.2003 ir ieguvusi Latvijā tiesības, kas ļauj apstrīdēt šīs preču zīmes reģistrāciju.

4. Saskaņā ar SIA NITEKS 06.01.2004 deklarāciju, kuru parakstījusi direktore I. Prohorenko, šis uzņēmums 03.05.2002 atvēra apģērbu veikalu Rīgā, Kungu ielā 1 ar nosaukumu KABUKI. Par minētā veikala atvēršanas laiku liecina izkārtnes pase Nr. 16917, ko 06.05.2002 izdevusi Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvalde, kā arī 03.05.2004 kases čeki, kuros norādīts veikala nosaukums un adrese. No lietas materiāliem arī izriet, ka informācija par apģērbu veikalu KABUKI bija iekļauta bukletā 'Riga Visitor's Guide' 2002. gada aprīļa/maija numurā. Tāpat lietas materiāli liecina, ka apģērbu veikals KABUKI 2002. gada maijā un decembrī tika plaši reklamēts televīzijas kanālā KST un ka šī veikala reklāma bija ievietota žurnāla EVA 2002. gada jūnija numurā.

5. ApP atzīst, ka minēto faktu kopums liecina, ka uzņēmums NITEKS, SIA ir ieguvis Latvijā tiesības uz komercapzīmējumu KABUKI apģērbu tirdzniecības jomā. Nav noliedzams, ka, vadoties no šī apzīmējuma izmantošanas komercdarbībā, to vienlaikus var vērtēt kā neregistrētu preču zīmi. Lietā nav strīda par to, ka šī apzīmējuma lietošana ir godprātīga un likumīga LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumu izpratnē.

6. Kaut arī apstrīdētās preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) preces, pret kurām vērsts iebildums, ir 'apģērbi, apavi, galvassegas', bet iebilduma iesniedzēja lietotais apzīmējums KABUKI attiecas uz apģērbu tirdzniecības pakalpojumiem, nav apšaubāms, ka šīs jomas LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumu nozīmē ir vērtējamas kā līdzīgas komercdarbības nozares. Tādējādi, ņemot vērā to, ka SIA NITEKS komercapzīmējuma - apģērbu veikala nosaukuma KABUKI godprātīga un likumīga lietošana attiecīgajā jomā ir uzsākta pirms apstrīdētās preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrācijas pieteikuma datuma, ApP atzīst, ka lietas apstākļi atbilst LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem. Ir pietiekams pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **kabuki** (fig.) lietošana attiecībā uz apģērbiem, apaviem un galvassegām var maldināt patērētājus par attiecīgo preču komerciālo izcelsmi, proti, ka tā ir saistīta ar apģērbu tirdzniecības veikala KABUKI īpašnieku.

7. Šajā lietā nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentam, ka SIA SAKURA L 2002. gada februārī atvēra restorānu ar nosaukumu KABUKI (Rīgā, Tērbatas ielā 46), tas ir, pirms SIA NITEKS atvēra savu apģērbu veikalu ar tādu pašu nosaukumu, un ka SIA SAKURA L ir ieguldījusi finansiālus līdzekļus un laiku savas zīmes **kabuki** (fig.) reklāmā, tās atpazīstamības un popularitātes celšanā. Minētie fakti netiek apšaubīti, taču no tiem nekādā ziņā neizriet, ka SIA SAKURA L ir ieguvusi kādas pirmtiesības uz apzīmējumu KABUKI attiecībā pret SIA NITEKS, jo attiecīgās jomas ir pilnīgi atšķirīgas, - restorānu pakalpojumi un apģērbu tirdzniecība LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumu nozīmē nekādā ziņā nav uzskatāmas par līdzīgām komercdarbības nozarēm, tāpat kā tie nav uzskatāmi par līdzīgiem pakalpojumiem LPZ/99 4. panta sestās daļas 2. punkta, 4. panta septītās daļas, 7. panta pirmās daļas 2. punkta, 8. panta pirmās daļas un 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumu izpratnē. Šai sakarā ir ievērojams preču zīmju tiesiskās aizsardzības pamatprincips, kas nostiprināts ar minētajiem LPZ/99 noteikumiem, ka pat identiskas preču zīmes var netraucēti pastāvēt līdzās, ja attiecīgās preces vai pakalpojumi nav līdzīgi. Izņēmumi no šī principa ir paredzēti LPZ/99 4.

panta septītajā daļā un 8. panta otrajā daļā attiecībā uz Latvijā plaši pazīstamām zīmēm, kā arī 39.³ panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas ir spēkā ar 2004. gada 1. maiju) attiecībā uz Kopienas preču zīmēm, kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā.

8. Neiztur kritiku apstrīdētās zīmes īpašnieka puses arguments, ka par SIA SAKURA L tiesībām uz nosaukumu KABUKI tirdzniecības pakalpojumu jomā norāda fakts, ka LR Uzņēmumu reģistra datos kā viens no šī uzņēmuma darbības veidiem ir norādīts 'pārējā jauno preču mazumtirdzniecība specializētajos veikalos'. Ir pilnīgi skaidrs, ka apstākļi, ka minētais uzņēmums kā vienu no saviem paredzamajiem darbības veidiem ir norādījis mazumtirdzniecību specializētos veikalos, nerada šim uzņēmumam kādas tiesības attiecīgajā jomā saistībā ar apzīmējumu KABUKI. Pat tad, ja runa būtu par uzņēmuma nosaukumu (firmu) SAKURA L, lai to sekmīgi varētu pretstatīt vēlākas preču zīmes reģistrācijai, tai saskaņā ar LPZ/99 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem ir jābūt lietotai attiecīgajā komercdarbības jomā.

9. ApP uzskata, ka pamatota ir arī iebilduma atsauce uz LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem. Kā tas izriet no lietai pievienotās LR Uzņēmumu reģistra 24.12.2003 izziņas, apstrīdētās zīmes īpašnieka - SIA SAKURA L līdzīpašnieks un rīkotājdirektors ir Aleksandrs Slobine (Alexander Slobine). No lietas materiāliem arī izriet, ka šī persona ir SIA NITEKS apgērbu veikala KABUKI pastāvīgs pircējs, par ko liecina viņam izdotā pastāvīgā pircēja karte, kā arī kvīšu kopijas par pirkumiem, kas izdarīti ar šo karti 2003. gada februārī, martā, aprīlī, maijā un jūnijā. Bez tam, no lietas materiāliem izriet, ka SIA NITEKS apgērbu veikalam KABUKI un SIA SAKURA L pārvaldītajam japāņu restorānam SUMO, kas atrodas Rīgā, Kungu ielā 8, 2002. gadā bija kopīga reklāmas akcija, kuras laikā, iepērkoties veikalā KABUKI, pircēji varēja iegūt ielūgumu uz maltīti restorānā SUMO noteiktas naudas summas ietvaros. ApP atzīst, ka šie fakti ļauj secināt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par SIA NITEKS apgērbu veikalu ar nosaukumu KABUKI un nevarēja neapzināties, ka šim uzņēmumam ir lielākas tiesības uz apzīmējumu KABUKI apgērbu jomā. ApP atzīmē, ka saskaņā ar vispārēju civiltiesību principu labticīgs ieguvējs ir tāds, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt kādu lietu kā viņam. ApP uzskata, ka pie minētajiem apstākļiem SIA SAKURA L preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) pieteikumu attiecībā uz 25. klases precēm 'apgērbi, apavi, galvassegas' nevar vērtēt kā iesniegtu labticīgi. Ņemot vērā arī to, ka jebkuras preču zīmes reģistrācijas galvenais nolūks ir iegūt uzņēmuma tiesības attiecībā pret citām personām, ApP uzskata, ka SIA SAKURA L rīcība, piesakot un reģistrējot uz sava vārda preču zīmi **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) attiecībā uz minētajām 25. klases precēm, nav savienojama ar godprātīgas komercdarbības praksi un šādā rīcībā ir saskatāms acīmredzami negodprātīgs nolūks.

10. Vadoties no iepriekš izklāstītajiem apstākļiem un apsvērumiem, šajā lietā nav juridiskas nozīmes SIA SAKURA L pārstāvja argumentam, ka 2003. gadā šis uzņēmums konstatēja, ka daļa tā klientu uzskata SIA NITEKS apgērbu veikalu KABUKI par saistītu ar SIA SAKURA L. Tāpat nav nozīmes pārstāvja argumentam, ka apzīmējuma KABUKI izmantošana saistībā ar SIA NITEKS apgērbu veikalu sekmē SIA SAKURA L preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) atšķirtspējas izkliedi un tāpēc kaitē šī uzņēmuma interesēm.

11. Novērtējot visus lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebildums pret preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrāciju attiecībā uz 25. klases precēm ir pamatots, tātad tas ir apmierināms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 6. panta otrās daļas un 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem, kā arī 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. Apmierināt SIA NITEKS iebildumu pret preču zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē attiecībā uz 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču

zīmes **kabuki** (fig.) (reģ. Nr. M 52 306) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz 25. klases precēm.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta astotā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

G. Poļakovs