

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE
* * *
APELĀCIJAS PADOME

=====
Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Citadeles iela 7/70, Rīga 7 027 610, 7 027 634 7 027 690 valde@lrpv.lv
=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2004/M 52137-le

Lēmums

Rīga

2004.gada 29. decembrī

Apelācijas padome (turpmāk ApP):
ApP sēdes priekšsēdētājs - J.Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un A.Pāže,
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova,

2004.gada 17.septembrī izskatīja iebildumu, kuru patentpilnvarotā A.Fortūna, vadoties no 1999.g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18.panta (tā pirmās un trešās daļas) noteikumiem, 2003.gada 5.decembrī iesniegusi uzņēmēj sabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG (Vācija) vārdā pret preču zīmes **sunlux** (figurāla preču zīme, turpmāk - fig.)



(preču zīmes īpašnieks - VP MARKET, UAB (Lietuva); pieteik. Nr. M-02-1963; pieteik. dat. 02.12.2002; reģ. Nr. M 52 137; reģ./publ. dat. - 20.09.2003; 11.kl. preces - apgaismošanas ierīces, lampas; spuldzes)
reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) ir sajaucami līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākai starptautiski reģistrētai preču zīmei **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460), kas reģistrēta identiskām un līdzīgām precēm, līdz ar to patērētāji šīs zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 08.12.2003 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka VP MARKET, UAB pārstāvim patentpilnvarotajam A.Pētersonam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu saņemta 08.03.2004. Atbildē patentpilnvarotais A.Pētersons noraida iebilduma pamatojumus, kā arī, atsaucoties uz LPZ/99 19.panta sestās daļas noteikumiem, uzaicina iebilduma iesniedzēju iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes faktiski izmantošanu Latvijā. Materiāli par preču zīmes **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460) izmantošanu saņemti 03.09.2004.

ApP sēdē piedalījās:
- no iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmēj sabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG (Vācija) pārstāve, patentpilnvarotā A.Fortūna;
- no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses - uzņēmēj sabiedrības VP MARKET, UAB (Lietuva) pārstāvis, patentpilnvarotais A.Pētersons.

I. Izskatot iebilduma lietas dokumentus un materiālus un noklausoties pušu paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) ir reģistrēta kā kombinēta zīme (vārdiski un grafiski elementi). Zīmes kopējo siluetu veido melns, horizontāli izstiepts taisnstūris, kurā izvietota josla ar uzrakstu 'sunlux', turklāt šā uzraksta sākumdaļa 'sun' ir atveidota ar baltiem burtiem uz melna fona, bet beigu daļa 'lux' - ar melniem burtiem uz balta fona. Šī preču zīme ir pieteikta reģistrācijai 02.12.2002 (piet. Nr. M-02-1963) un reģistrēta 20.09.2003 attiecībā uz 11.klases precēm - 'apgaismošanas ierīces, lampas; spuldzes'.

2. Pretstatītā preču zīme **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460) ir vārdiska, un tās reģistrācijas datos norādīts, ka tā izpildīta ar standarta burtiem. Zīme starptautiski reģistrēta 20.03.1998, pamatojoties uz tās bāzes reģistrāciju Vācijā (27.09.1996 / 396 15 561). Zīme attiecas uz 6 valstīm, ieskaitot Latviju. Reģistrācija ir veikta garākam preču sarakstam 9. un 11.klasē, kā arī 42.klases pakalpojumiem. 11.klasē ir minētas dažādu veidu apgaismes ierīces, lampas un gaismekļi, gan interjeram, gan ārtelpai, gan vispārīgiem, gan speciāliem nolūkiem, izņemot medicīniskiem nolūkiem paredzētas lampas (angl. - *illuminating devices; lamps and lights, except medical lamps, medical radiation devices and tanning apparatus; spot lights, illuminating apparatus; exterior lamps; interior lamps; emergency lamps; emergency lighting systems; solar lamps,.. surface-mounted lights, wall lights, standard lamps, lanterns, reflector lamps, table and floor standard lamps;..*), un citu starpā arī spuldžu stikla kolbas un cauruļveida spuldzes (*glass bulbs for illuminating purposes, tube lamps for illuminating purposes*).

3. Iebilduma iesniedzējs - uzņēmēj sabiedrība Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atzīt preču zīmi **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) par spēkā neesošu un savu iebildumu motivē šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) ir sajaucami līdzīga iebilduma iesniedzēja preču zīmei **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460), kurai ir agrāka prioritāte;

3.2. abām zīmēm ir vienāds burtu, skaņu un zilbju skaits (6 burti, 7 skaņas, 2 zilbes), kā arī vienāds burtu sadalījums zilbēs (iebilduma iesniedzējs acīmredzot runā par apstrīdētās zīmes vārdisko daļu, neņemot vērā tās grafiku). Šo zīmju fonēmām ir identisks sākumburts un identiska beigu daļa. Turklāt vienīgi atšķirīgie patskaņi pirmajās zilbēs - 'o' un 'u' - tiek izrunāti līdzīgi gan tad, ja šos vārdus izlasa latviski, gan tad, ja izmanto angļu izrunas principus;

3.3. abos gadījumos ir izmantots salikts vārdiskais elements: 'sun-lux' un 'son-lux'. Otrajā daļā ietverts vārds 'lux', kas patērētājiem ir pazīstams kā apgaismojuma mērvienība. Apstrīdētās zīmes sākumdaļa patērētājiem arī būs saprotama, jo tas ir izplatīts, arī viduvējiem angļu valodas pratējiem zināms angļu vārds 'sun' (latviski - saule). Iebilduma iesniedzēja zīmes izcelsme ir no Vācijas, un tā veidota pēc vācu valodas principiem. Tātad arī šīs zīmes sākumdaļā faktiski ir izmantots tas pats vārds, proti, 'die Sonne', latviski - saule. Var secināt, ka salīdzināmās zīmes ir ne tikai izrunā un rakstībā, bet arī jēdzieniski tuvas, pat identiskas;

3.4. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta attiecībā uz 11.klases precēm, kas ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm;

3.5. tādējādi pastāv reāla iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Atbildot uz apstrīdētās zīmes īpašnieka puses uzaicinājumu iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes faktisku izmantošanu, iebilduma iesniedzēja puse iesniegusi šādus materiālus:

4.1. uzņēmēj sabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG Vācijas patentpilnvarotā M.Skoras (patentpilnvaroto aģentūra *Hofstetter, Schurack & Skora*) 07.05.2004 vēstuli par preču ar zīmi **SONLUX** tirdzniecības apjomu Latvijā (2000.g. - ap 36 tūkst. EUR; 2001.g. - ap 50 tūkst. EUR; 2002.g. - ap 40 tūkst. EUR; 2003.g. - ap 30 tūkst. EUR). Vēstulē arī paskaidrots, ka minētais apgrozījums galvenokārt sasniegts ar precēm, kuru cena ir starp 1 un 5 EUR, tātad pārdoti vairāki tūkstoši izstrādājumu;

4.2. 'SONLUX' sērijas izstrādājumu iepakojumu uzlīmju (etiķešu) kopijas;

4.3. 'SONLUX' izstrādājumu reklāmas lapas kopiju;

4.4. izdrukas no iebilduma iesniedzēja Interneta mājas lapas (<http://www.sonlux.com>);

4.5. iebilduma iesniedzēja preču Latvijas izplatītāja (SIA KOLORĪTS, Rīgā, Slokas ielā 52) deklarāciju (direktora A.Karpenko 16.04.2004 vēstuli angļu valodā, kurā apgalvots, ka šī SIA kopš 2001.gada aprīļa regulāri iepērk un izplata savos veikalos Latvijā Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG apgaismes piederumus ar zīmi **SONLUX**);

4.6. izdrukas no SIA KOLORĪTS mājas lapas (<http://www.kolorits.lv>) ar datiem par šā uzņēmuma 7 veikaliem vai filiālēm (Rīgā, Valmierā, Daugavpilī, Rēzeknē un Ventspilī), kā arī preču sortimentu, to skaitā apgaismojuma ierīcēm no Sonlux GmbH & Co. KG;

4.7. preču piedāvājuma paraugus, kādi, pēc pārstāves apgalvojuma, tiek elektroniskā veidā sūtīti SIA KOLORĪTS patērētājiem.

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāve uzsver, ka iesniegtie materiāli pierāda, ka preces ar zīmi SONLUX tika Latvijā izplatītas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma.

6. Apstrīdētās zīmes īpašnieks, uzņēmēj sabiedrība VP MARKET, UAB, savā atbildē uz iebildumu noraida iebilduma pamatojumus, minot šādus pretargumentus:

6.1. nevar piekrist iebilduma iesniedzēja viedoklim, ka preču zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) būtu tik līdzīga pretstatītajai zīmei **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460), ka pastāvētu iespēja šīs zīmes sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

6.2. iebilduma iesniedzēja zīme ir vārdiska un sastāv no viena vārdiska apzīmējuma, bet apstrīdētā zīme ir kombinēta, un to līdzās vārdiskajiem elementiem veido arī grafiski elementi, kopējā zīmes kompozīcija un uzbūve. Ņemot vērā, ka katras preču zīmes uzņēmuma tiesību apjomu veido zīme, kāda tā ir reģistrēta, bet ne katrs tās vārdiskais un grafiskais elements atsevišķi, zīmes ir salīdzināmas kopumā, kādas tās redz patērētājs. Apstrīdētās zīmes divu atsevišķu vārdu salikums ('sun' un 'lux') zīmē ir īpaši izcelts ar grafiskajiem līdzekļiem, un tas vizuāli šo zīmi krasi atšķir no pretstatītās vārdiskās zīmes;

6.3. nav šaubu arī, ka salīdzināmo preču zīmju jēdzieniskās līdzības pakāpe irniecīga. Apzīmējumam 'SONLUX' nav nekādas jēdzieniskas nozīmes, bet apzīmējumu 'sunlux' katrs patērētājs, kas kaut minimāli pārvalda angļu valodu, sapratīs kā angļu vārda 'sun' (saule) un vārda 'lux' salikumu. Līdz ar to šis apzīmējums izraisa asociācijas, kas ir individuāli atšķirīgas no vārda 'SONLUX' asociatīvās iztveres saistībā ar 11.klases precēm. Produktu, kas marķēts ar apstrīdēto preču zīmi, patērētāji drīzāk identificēs pēc tā oriģinālā grafiskā attēla. Turklāt elementu 'lux' (savienojumā ar citiem elementiem) plaši lieto 11.klases precēm: attiecībā uz Latviju vien ir reģistrētas dažādu īpašnieku 25 zīmes ar šādu elementu (pievienota izdrukā no datu bāzes).

7. ApP sēdē apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis uzsver, ka iesniegtie materiāli konkrēti nepierāda, tieši kas no uzņēmēj sabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG produkcijas un kādā apjomā ir ticis pārdots Latvijā. Varbūt var atzīt, ka tiek piedāvāti apgaismes ķermeņi, bet par spuldzēm pierādījumu nav.

8. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis apšauba, vai patērētāji pretstatītajā zīmē atpazīs vācu izcelsmes vārdaļu 'Son-'; patērētāji tikpat labi var domāt, ka tur atveidots krievu vārds 'сон' - miegs. Salīdzināmo zīmju sajaukšana nav iespējama.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka uzņēmēj sabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG iebildums ir iesniegts saskaņā ar likumā un ApP noteikumos paredzēto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar tās identiskumu vai līdzību agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. LPZ/99 19.panta septītā daļa (Ministru kabineta 2004.gada 8.aprīļa noteikumu Nr.260 redakcijā; 19.panta sestā daļa - iebilduma un atbildes uz to iesniegšanas laikā) nosaka, ka, ja iebildums ir pamatots ar agrāku preču zīmi, pēc kuras reģistrācijas ir pagājuši ne mazāk kā pieci gadi, apstrīdētās

preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs pieprasīt, lai iebilduma iesniedzējs iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par šīs agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu atbilstoši likuma 23.panta noteikumiem. Apelācijas padome neņem vērā iebilduma pamatojumus, ja pēc pieprasījuma šādi pierādījumi nav iesniegti vai ja tādu nav par pēdējiem pieciem gadiem pirms iebilduma izskatīšanas. Ja agrākā zīme tikusi izmantota tikai saistībā ar daļu no precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, ApP izskata iebilduma pamatojumus tikai attiecībā uz tām precēm un pakalpojumiem, par kuriem ir pierādījumi par zīmes faktiski izmantošanu.

4. Saskaņā ar LPZ/99 23.panta pirmo daļu par preču zīmes izmantošanu uzskata zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem. Atbilstoši 23.panta ceturtajai daļai par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm un pakalpojumiem.

5. Lietā nav strīda par to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme ir agrāka preču zīme. Apstrīdētā preču zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) reģistrācijai ir pieteikta 02.12.2002, bet pretstatītā preču zīme **SONLUX** (reģ. Nr. WO 697 460) starptautiski (arī attiecībā uz Latviju) reģistrēta 20.03.1998, un tādējādi saskaņā ar LPZ/99 7.panta otrās daļas un 39.panta trešās daļas noteikumiem pretstatītā zīme uzskatāma par agrāku zīmi.

6. No minētajiem datiem ir arī konstatējams, ka kopš pretstatītās preču zīmes reģistrācijas ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi. Līdz ar to atbilstoši LPZ/99 19.panta sestajai daļai apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puse bija tiesīga pieprasīt, lai iebilduma iesniedzējs iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes faktiski izmantošanu.

7. ApP uzskata, ka zināmu daļu no iesniegtajiem materiāliem par preču zīmes **SONLUX** izmantošanu, un konkrēti -

- Vācijas patentpilnvarotā M.Skoras 07.05.2004 vēstuli par preču tirdzniecības apjomu Latvijā,
- SIA KOLORĪTS direktora A.Karpenko 16.04.2004 deklarāciju,
- izdrukas no SIA KOLORĪTS mājas lapas (latviešu valodā) ar datiem par šā uzņēmuma veikaliem (Rīgā, Valmierā, Daugavpilī, Rēzeknē un Ventspilī) un preču sortimentu,
- elektroniski sagatavotos komercpiedāvājumu paraugus latviešu un krievu valodā, vērtējot tos kopumā, var atzīt par pietiekamiem pierādījumiem, lai konstatētu minētās preču zīmes faktiski izmantošanu Latvijā. Var gan piekrist apstrīdētās zīmes īpašnieka puses viedoklim, ka trūkst konkrētu datu par to, kas tieši un kādā apjomā ir ticis pārdots. Tomēr ApP neredz pamatu noliegt faktu, ka SIA KOLORĪTS Latvijas patērētājiem ir piedāvājis uzņēmējdarbības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG produkciju, piemēram, vienkāršus slēgtas konstrukcijas gaismas ķermeņus ārtelpām (*SONLUX Leuchten*), kā arī to, ka 2000.-2003.gada laikposmā zināms apjoms šādu vai līdzīgu preču ir pārdotas. Šādi apstākļi var tikt atzīti par tādu zīmes izmantošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt minētajām precēm noteiktu vietu tirgū, līdz ar to likuma noteikumi uzskatāmi par izpildītiem, ciktāl ir runa par āra gaismekļiem.

ApP šai sakarā atzīmē, ka attiecīgā likuma norma paredz iespēju iebildumu procedūrā prasīt "acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus" par pretstatītās zīmes faktiski izmantošanu. To var saprast arī tā, ka nepieciešami vienīgi "*prima facie* pierādījumi", proti, tādi pierādījumi, kas ir pietiekami "pirmajā acu uzmetienā" jeb atzīstami par pietiekamiem, lai iespējami vienkāršā procedūrā konstatētu kādu faktu ar nolūku turpināt procesu, - tādi minimālie pierādījumi, kas dod pamatu izdarīt nepieciešamos tālākos vērtējumus un secinājumus, un neaizkavē procesu pierādījumu rūpīgas novērtēšanas dēļ. ApP uzskata, ka šāds noteikums attiecīgajā normā ir ietverts, rēķinoties ar apstākli, ka administratīvi pieņemta ApP lēmuma pamatojību var pārskatīt tiesā, turklāt katras preču zīmes reģistrācijas spēkā esamību var galīgi noskaidrot arī ar civilprasības palīdzību, piemēram, apstrīdot reģistrāciju saskaņā ar LPZ/99 32.panta noteikumiem, ja zīme nav faktiski izmantota. Līdz ar to nav nepieciešams, lai šādus apstākļus, kas attiecas uz pretstatītās preču zīmes faktiskās izmantošanas apstākļiem, iebildumu procedūrā ApP skrupulozi noskaidrotu līdz galam. Tātad var konstatēt, ka šajā gadījumā ApP ir tiesīga izskatīt iebilduma pamatojumus tiktāl, ciktāl tie saistīti ar pretstatītās zīmes tiesisko aizsardzību attiecībā uz āra gaismekļiem.

8. No iepriekš minētā ApP secina, ka LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanai šajā lietā ir būtiski, vai, kopumā novērtējot salīdzināmās preču zīmes un to preces, sakarā ar apstrīdētās preču zīmes līdzību agrākai zīmei un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību var konstatēt, ka attiecīgo patērētāju uztverē pastāv zīmju sajaukšanas vai savstarpējas asociācijas iespēja.

8.1. Izskatot apstrīdētās preču zīmes preces, proti, 'apgaismošanas ierīces, lampas, spuldzes', ApP konstatē, ka tās ir daļēji identiskas un daļēji līdzīgas pretstatītās zīmes precēm 'āra gaismekļi'. Āra

gaismekļi vai gaismas ķermeņi ārtelpām ir noteikts apgaismošanas ierīču un lampu paveids - viens konkrēts apgaismošanas ierīču vai lampu tips, bet spuldzes ir preces, ko vienmēr izmanto un bieži arī tirgo kopā ar apgaismošanas ierīcēm un lampām, arī ar āra gaismekļiem.

8.2. Nav šaubu, ka salīdzināmie apzīmējumi ir ļoti līdzīgi. Vārdiskais apzīmējums 'sunlux' no apzīmējuma 'SONLUX' būtībā atšķiras tikai ar vienu burtu (vienu skaņu). Izrunājot pēc angļu izrunas principiem, šie apzīmējumi fonētiski neatšķiras, bet, izrunājot pēc latviešu izrunas principiem, to fonētika ir ļoti tuva. Jēdzieniski starp tiem ir zināma atšķirība (angļu *sun* - saule, bet *son* - dēls), kas vērtējama kā nenozīmīga gadījumā, ja attiecīgie patērētāji zina, ka apzīmējuma 'SONLUX' pirmās daļas pamatā ir vācu vārds 'Sonne' (saule). Tomēr nevar pārliecinoši apgalvot, ka patērētāju vairākums saskatīs vai nu jēdzienisko sakritību, vai atšķirību. Daudzi patērētāji var šīs zīmes lasīt arī kā mākslīgi veidotus apzīmējumus un neiedziļināties to semantikā, līdz ar to šos apstākļus var neņemt vērā un vairāk uzmanības pievērst zīmju līdzīgajai rakstībai un skanējumam. Zīmju salīdzinājumu maz iespaido arī tas, ka viena no tām ir atveidota ar mazajiem burtiem, bet otra - ar lielajiem, kā arī tas, ka zīme **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) ir reģistrēta noteiktā grafiskā izpildījumā. Burtu stilizācija šajā zīmē ir neuzkrītoša, bet fona grafika (melnbalto laukumu sakārtojums) ir visai parasta un nav atmiņā paliekoša.

8.3. Līdz ar to ApP uzskata, ka, ievērojot preču identiskumu un līdzību, attiecībā uz būtisku patērētāju daļu (personām, kas iegādājas elektropreces, gaismas ķermeņus, spuldzes u.tml.) noteikti pastāv iespēja apstrīdēto zīmi sajaukt ar pretstatīto.

9. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP atzīst par pareizu, pamatojoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, apmierināt iebildumu un apstrīdētās preču zīmes **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) reģistrāciju atzīt par spēkā neesošu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 18. un 19.panta noteikumiem par iebildumu iesniegšanu un izskatīšanu, un pamatojoties uz minētā likuma 7.panta pirmās daļas 2.punktu, **nolemj**:

1. apmierināt uzņēmējsabiedrības Sonlux Licht- und Elektroinstallation GmbH & Co. KG (Vācija) iebildumu pret preču zīmes **sunlux** (fig.) (reģ. Nr. M 52 137) reģistrāciju Latvijas Republikā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **sunlux** (fig.) reģistrācijas Nr. M 52 137 atzīšanu par spēkā neesošu.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina kādu no lietas dalībniekiem, viņš triju mēnešu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas dienas var lēmumu pārsūdzēt tiesā; pārsūdzības pieteikuma iesniegšana aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19.panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61.punkta 2.apakšpunktu stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J.Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S.Drozdovska

A.Pāže