

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====
Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Cīradeles iela 7/70, Rīga 7 027 610, 7 027 634 7 027 690 valde@lrpv.lv
=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2004/ M 51 981-le

Lēmums

Rīga

2004. gada 24. septembrī

Apelācijas padome (turpmāk ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un A. Pāže,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

2004. gada 3. septembrī izskatīja iebildumu, kuru patentpilnvarotais M. Ķuzāns, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta noteikumiem, 2003. gada 19. novembrī uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) (ASV) vārdā iesniedzis pret preču zīmes

CIRAL

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums HEXAL AG (Vācija); pieteik. Nr. M-02-1893; pieteik. dat. 21.11.2002; reģ. Nr. M 51 981; reģ./publ. dat. 20.08.2003; 5. klases preces 'farmaceitiskie preparāti')

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē.

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētā preču zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) ir sajaucami līdzīga uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) agrākai preču zīmei CENRAL (reģ. Nr. M 51 544), kas reģistrēta identiskām precēm, tādēļ pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2003. gada 26. novembrī nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai Ņ. Dolgicerei.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves atbilde uz iebildumu saņemta 2004. gada 11. februārī.

ApP sēdē piedalījās:
- no iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) pārstāvis - patentpilnvarotais M. Ķuzāns,
- no preču zīmes īpašnieka puses - uzņēmuma HEXAL AG pārstāve - patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere.

I. Izskatot iebilduma lietas dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrācijai LPV pieteikta 21.11.2002 un reģistrēta 20.08.2003. Šīs zīmes reģistrācija attiecas uz 5. klases precēm 'farmaceitiskie preparāti'.

2. Apstrīdētajai zīmei pretstatīta uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) vārdiska preču zīme CENRAL (reģ. Nr. M 51 544), kas reģistrācijai LPV pieteikta 31.07.2002 un reģistrēta 20.06.2003 attiecībā uz 5. klases precēm 'farmaceitiskie un veterinārie preparāti un zāļu vielas

centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai; higiēnas līdzekļi; diētiskie produkti medicīniskiem nolūkiem; mazbērnu uzturs; plāksteri, pārsienamie materiāli; materiāli zobu plombēšanai un zobu nospiedumu izgatavošanai; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi, herbicīdi'. Attiecībā uz precēm 'farmaceitiskie preparāti un zāļu vielas centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai' šai zīmei piešķirta konvencijas prioritāte 01.02.2002 no tās reģistrācijas pieteikuma Apvienotajā Karalistē.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrāciju Latvijā, un iebilduma iesniegumā, kā arī ApP sēdē motivē savu iebildumu šādi:

3.1. uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) preču zīmes CENRAL (reģ. Nr. M 51 544) reģistrācijai Latvijā ir pieteikta 31.07.2002 ar prioritāti 01.02.2002, tātad agrāk nekā Vācijas uzņēmuma HEXAL AG preču zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981), kas reģistrācijai pieteikta 21.11.2002;

3.2. apstrīdētās zīmes preces 'farmaceitiskie preparāti' ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā iekļautajām 5. klases precēm 'farmaceitiskie un veterinārie preparāti un zāļu vielas centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai';

3.3. šīs zīmes ir sajaukami līdzīgas gan vizuāli, gan fonētiski, un tas izriet no šādiem apstākļiem:

3.3.1. vārdi CIRAL un CENRAL ir divzīlīgi, tiem ir sakrītīgs sākumburts 'C' un beigu daļa '-RAL'; tas nosaka šo vārdu sajaukamo līdzību gan vizuālā, gan fonētiskā uztverē;

3.3.2. vārdu CIRAL un CENRAL izruna pa zilbēm ir ļoti tuva (CI-RAL / CEN-RAL);

3.4. līdz ar to, ņemot vērā izskatāmo zīmju līdzību un attiecīgo preču identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes uztver kā savstarpēji saistītas;

3.5. apstrīdētā zīme CIRAL tiek lietota saistībā ar antidepresijas līdzekli, un šis medikaments ir reģistrēts LR Zāļu reģistrā (lietai pievienota šī medikamenta lietošanas instrukcija, kā arī izdruka no Valsts zāļu aģentūras LR Zāļu reģistra datu bāzes Interneta adresē <http://zaale.vza.gov.lv>, no kuras izriet, ka medikamenti ar nosaukumu 'Ciral 20', 'Ciral 30', 'Ciral 40' un 'Ciral 60' reģistrēti 2003. gadā un ka tie ir recepšu medikamenti); tā kā pretstatītās preču zīmes CENRAL reģistrācija attiecas uz farmaceitiskajiem preparātiem centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai, ir vēl jo lielāka iespēja, ka attiecīgie patērētāji izskatāmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas, jo depresija ir saistīta arī ar centrālās nervu sistēmas darbību;

3.6. nav noliedzams, ka izskaņu '-RAL' savās preču zīmēs lieto arī citi zāļu ražotāji; iebilduma iesniedzējs nepretendē uz šo izskaņu, taču izskatāmajā gadījumā, ievērojot arī zīmju CIRAL un CENRAL sakrītīgos sākumburtus, kā arī šo zīmju vizuālās un izrunas līdzības, tās kopuztverē ir vērtējamas kā sajaukami līdzīgas.

4. Apstrīdētās preču zīmes CENRAL (reģ. Nr. M 51 544) īpašnieka puse savā atbildē uz iebilduma iesniegumu un paskaidrojumos ApP sēdē iebildumu neatzīst un lūdz to noraidīt kā nepamatotu, pretstatot šādus argumentus:

4.1. nav strīda par to, ka pretstatītā zīme CENRAL ir agrāka par apstrīdēto zīmi CIRAL un ka abas zīmes ir reģistrētas līdzīgām 5. klases precēm. Taču nav pamata uzskatīt, ka šīs zīmes ir tik līdzīgas, ka attiecīgie patērētāji tās var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

4.2. izskaņa '-RAL' tiek izmantota daudzās preču zīmēs, kas reģistrētas 5. klases precēm, piemēram, BIORAL, ADMIRAL, INDERAL (lietai pievienots aģentūras KDK 09.02.2004 sagatavots saraksts ar Latvijā reģistrētām preču zīmēm, kas satur vārddāļu 'RAL', piemēram, CAMPRAL (reģ. Nr. M 33 322), COMERAL (reģ. Nr. M 45 490), DESFERAL (reģ. Nr. M 14 781), GLIBORAL (reģ. Nr. M 40 265), INDERAL (reģ. Nr. M 31 118), NIZORAL (reģ. Nr. M 11 939), XATRAL (reģ. Nr. M 13 965)); tādējādi vārdisku preču zīmju, kas beidzas ar izskaņu '-RAL', atšķirību nosaka to sākuma zilbes. Izskatāmo zīmju gadījumā tās ir zilbes 'CI-' un 'CEN-', kas nav līdzīgas ne vizuāli, ne arī fonētiski; tās ir skaidri atšķiramas, ko nosaka atšķirīgie burti 'I' un 'EN';

4.3. bez tam salīdzināmās zīmes izraisa atšķirīgas semantiskās asociācijas; kā izriet no pretstatītās preču zīmes CENRAL preču saraksta, kā arī šīs zīmes reģistrācijas ASV, attiecīgais preparāts ir paredzēts centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai (lietai pievienota izdrukā no ASV Patentu un preču zīmju iestādes preču zīmju datu bāzes Interneta adresē <http://tess2.uspto.gov> ar informāciju par preču zīmes CENRAL reģistrāciju ASV); tādējādi zīmes CENRAL sākumdaļa norāda uz centrālo nervu sistēmu, savukārt apstrīdētās zīmes sākumdaļa 'CI-' norāda uz attiecīgo zāļu aktīvo vielu - citaloprāmu;

4.4 šajā lietā ir būtiski, ka antidepresijas līdzeklis ar preču zīmi CIRAL jau vismaz 5 gadus tiek izplatīts Latvijā (lietai pievienota izdrukā no Interneta adreses <http://www.hexal.lv>, kur uzņēmuma HEXAL AG Latvijas tirgū piedāvāto medikamentu starpā minēts arī 'Ciral'). Šis medikaments ir iekļauts kompensējamo zāļu sarakstā, un tas nozīmē, ka šīs zāles izraksta ārsts un ka tās ir iegādājamas vienīgi pret ārsta recepti. Tādējādi šo zāļu iegādē ir iesaistīti speciālisti - ārsti un farmaceiti, kas papildus novērš iespēju, ka izskatāmās zīmes varētu tikt sajauktas (lietai pievienots LR Veselības ministrijas 12.08.2004 rīkojuma Nr. 140 'Par kompensējamo zāļu sarakstu' 1. pielikums un LR Veselības ministrijas 25.11.2003 rīkojuma Nr. 323 'Par kompensējamo zāļu sarakstu' 2. pielikums, kuros citu zāļu starpā minēti arī medikamenti 'Ciral 20', 'Ciral 30', 'Ciral 40' un 'Ciral 60', kā arī izdrukā no Interneta adreses <http://www.farmacija-mic.lv>);

4.5. attiecīgie medikamenti, kas marķēti ar zīmēm CIRAL un CENRAL, nevar tikt savstarpēji sajaukti; pacienti, kas slimo ar depresiju, ārstējas ļoti ilgi, tādēļ tie ļoti labi zina, kādus medikamentus lieto; nav pamata uzskatīt, ka tie varētu medikamentu CIRAL sajaukt ar medikamentu CENRAL, kurš paredzēts citam nolūkam - centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai.

5. Atbildot ApP sēdē uz jautājumu par preču zīmes CIRAL semantisko uztveri saistībā ar attiecīgā medikamenta vispārīgo starptautisko nosaukumu (aktīvās vielas nosaukumu) 'citaloprāms', apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve paskaidro, ka ar šādu aktīvo vielu medikamentus ražo arī Čehijas uzņēmums LEČIVA'.

6. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis apšaubā apstrīdētās zīmes īpašnieka puses apgalvojumu, ka uzņēmuma HEXAL AG antidepresijas līdzeklis ar preču zīmi CIRAL Latvijā tiek izplatīts vismaz 5 gadus. Pārstāvis atzīmē, ka medikamenta izplatīšanu Latvijas tirgū drīkst uzsākt tikai līdz ar tā reģistrāciju LR Zāļu reģistrā. Medikamenta CIRAL gadījumā tas ir 2003. gads.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) iebildums pret preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrāciju Latvijā iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un 1996. gada 28. jūnija LR Patentu valdes Apelācijas padomes noteikumos paredzēto kārtību, tātad to var izskatīt pēc būtības.

2. Iebildums pret preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrāciju balstīts uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar tās identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma HEXAL AG preču zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrācijai Latvijas Republikas Patentu valdē pieteikta 21.11.2002, tas ir, vēlāk nekā reģistrācijai pieteikta uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) preču zīme CENRAL (reģ. Nr. M 51 544), kurai turklāt attiecībā uz daļu no pieteiktā preču saraksta ('farmaceitiskie preparāti un zāļu vielas centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai') ir piešķirta konvencijas prioritāte 01.02.2002. Tātad pretstatītā zīme CENRAL šajā lietā ir agrāka zīme LPZ/99 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē.

4. Apstrīdētā preču zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) ir reģistrēta attiecībā uz 5. klases precēm 'farmaceitiskie preparāti', bet pretstatītā zīme CENRAL (reģ. Nr. M 51 544) attiecībā uz precēm 'farmaceitiskie un veterinārie preparāti un zāļu vielas centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu

ārstēšanai; higiēnas līdzekļi; diētiskie produkti medicīniskiem nolūkiem; mazbērnu uzturs; plāksteri, pārsienamie materiāli; materiāli zobu plombēšanai un zobu nospiedumu izgatavošanai; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi, herbicīdi'. Salīdzinot izskatāmo zīmju reģistrācijās aptvertos preču sarakstus, ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme ('farmaceitiskie preparāti') ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā iekļautajām 5. klases precēm 'farmaceitiskie un veterinārie preparāti un zāļu vielas centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai'. Tā kā apstrīdētās zīmes preču saraksts jēdzieniski aptver arī tādus farmaceitiskos preparātus, kas paredzēti centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai, tad jāuzskata, ka šajā apjomā izskatāmās preču zīmes reģistrētas identiskām precēm. Pārējā minētā preču saraksta apjomā preces ir vērtējamas kā līdzīgas, jo var pamatoti uzskatīt, ka farmaceitiskie preparāti, kaut arī ar dažādu iedarbību un indikācijām, ir uzskatāmi par savstarpēji līdzīgām precēm LPZ/99 7. panta pirmās daļas noteikumu izpratnē.

5. Līdz ar to, novērtējot, vai pamatota ir iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, šajā lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā zīme CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) ir tik līdzīga pretstatītajai zīmei CENRAL (reģ. Nr. M 51 544), ka, ievērojot attiecīgo preču raksturu, pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka attiecīgie patērētāji tās uztver kā savstarpēji saistītas.

6. Novērtējot izskatāmās zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) un CENRAL (reģ. Nr. M 51 544) pēc to vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja puses argumenti šo zīmju līdzības un sajaukšanas iespējas sakarā nav pietiekami pārliecinoši:

6.1. salīdzināmajās zīmēs vizuāli ir vairākas sakritības, proti, identisks sākumburts ('C') un identiska beigu daļa ('-RAL'). Zīmēm ir vienāds zilbju skaits (2), un ar lielu pārliecību var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme, ievērojot arī attiecīgo preču raksturu, tiks izrunāta kā 'ciral', bet pretstatītā zīme - 'cenral'. Tātad vizuāli un fonētiski salīdzināmās zīmes atšķiras pirmajā zilbē 'CI- / 'CEN-';

6.2. ApP uzskata, ka salīdzināmo zīmju beigu daļu sakritība nedod pamatu tās vērtēt kā sajaucami līdzīgas. Kā izriet no lietas materiāliem, izskaņa '-RAL' tiek plaši lietota preču zīmēs, kas paredzētas farmaceitisko preparātu marķēšanai. Tā Latvijā ir spēkā daudzas dažādiem uzņēmumiem piederošas preču zīmes ar šādu beigu daļu, kas reģistrētas 5. klases precēm, tostarp farmaceitiskajiem preparātiem, piemēram, CAMPRAL (reģ. Nr. M 33 322), COMERAL (reģ. Nr. M 45 490), DESFERAL (reģ. Nr. M 14 781), GLIBORAL (reģ. Nr. M 40 265), INDERAL (reģ. Nr. M 31 118), NIZORAL (reģ. Nr. M 11 939), XATRAL (reģ. Nr. M 13 965). Minētais liecina, ka izskaņa '-RAL' nav iebilduma iesniedzēja uzņēmuma preču zīmju raksturīga pazīme, un šīs izskaņas sakritība salīdzināmajās zīmēs CIRAL un CENRAL nevar būt par pamatu, lai uzskatītu, ka tās ir sajaucami līdzīgas;

6.3. tādējādi, tā kā patērētāju uztverei parasti svarīgāka loma ir tieši apzīmējumu sākumdaļām (ja vien tām nepiemīt preces aprakstošs raksturs), būtiska nozīme ir jautājumam par salīdzināmo zīmju sākumdaļu 'CI- un 'CEN-' savstarpējo līdzību. ApP šai sakarā piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pusei, ka, neraugoties uz pirmā burta sakritību, šīs sākumdaļas ir pietiekami atšķirīgas gan vizuāli, gan fonētiski;

6.4. nevar arī noliegt apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentu, ka pretstatītā zīme, ievērojot tās reģistrāciju attiecībā uz farmaceitiskajiem preparātiem un zāļu vielām centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai, var attiecīgajiem patērētājiem izraisīt asociācijas ar vārdu, 'centrāls', 'centra-' (angļu valodā 'central'). Tajā pašā laikā apstrīdētā zīme tamlīdzīgas asociācijas neizraisa. Tātad salīdzināmajās zīmēs ir saskatāmas arī semantiskas atšķirības;

6.5. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespējamību, ir jāņem vērā arī attiecīgo preču raksturs, to izplatīšanas veids un attiecīgie patērētāji, kam šīs preces adresētas. Tādējādi sava nozīme šajā lietā ir apstāklim, ka apstrīdētā zīme CIRAL tiek lietota saistībā ar antidepresijas līdzekli, kurš, vadoties no LR Zāļu reģistra datu bāzes (<http://zaale.vza.gov.lv>) ir reģistrēts 2003. gadā un ir recepšu medikaments. No lietas materiāliem tāpat izriet, ka medikaments 'Ciral' ir iekļauts kompensējamo zāļu sarakstā. Tādējādi ir skaidrs, ka šo antidepresantu vienmēr izraksta ārsts un tas ir iegādājams aptiekā vienīgi pret ārsta recepti. Kā izriet no pretstatītās zīmes CENRAL preču saraksta un lietai pievienotajiem materiāliem par šīs zīmes reģistrāciju ASV, to ir paredzēts lietot saistībā ar farmaceitiskajiem preparātiem un zāļu vielām centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu

ārstēšanai. Ņemot vērā šo indikāciju, var uzskatīt, ka arī šis medikaments, ja tas tiks izplatīts Latvijā, būs nopērkams vienīgi pret ārsta recepti. Tātad attiecīgo zāļu aprītē vienmēr būs iesaistīti speciālisti - ārsti un farmaceiti, kas papildus novērš iespēju, ka izskatāmās zīmes CIRAL un CENRAL varētu tikt sajauktas;

6.6. ApP nepiekrīt iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka tas apstākļi, ka apstrīdētā zīme tiek lietota attiecībā uz antidepresijas līdzekli, bet pretstatīto zīmi paredzēts lietot attiecībā uz farmaceitiskajiem preparātiem centrālās nervu sistēmas slimību un traucējumu ārstēšanai, palielina šo zīmju sajaukšanas iespēju, tāpēc ka depresija ir saistīta ar centrālās nervu sistēmas darbību. Ievērojot izskatāmo zīmju CIRAL un CENRAL vizuālās, fonētiskās un semantiskās atšķirības, kā arī attiecīgo medikamentu izplatīšanas veidu, ApP neuzskata, ka no minētā apstākļa izriet kāds papildu risks, ka apstrīdētā preču zīme CIRAL varētu tikt sajaukta ar pretstatīto zīmi CENRAL vai arī uztverta kā saistīta ar to.

7. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un secinājumus, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pārliecinoša, tātad iebildums pret preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrāciju Latvijā ir noraidāms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. noraidīt uzņēmuma PFIZER PRODUCTS INC. (Connecticut corp.) iebildumu pret preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes CIRAL (reģ. Nr. M 51 981) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta astotā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

A. Pāže