

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 7 027 690	E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--------------------------------------	----------------------------------	---------------------	---------------------------

=====

Iebildumu lietas šifrs:
ApP/2004/ M 51 407-le

Lēmums

Rīga

2004.gada 7.septembrī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un G.Pojakovs,
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova

2004.gada 21.maijā izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, balstoties uz LR 1999.gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (turpmāk - LPZ/99) 18.panta pirmo daļu, 2003.gada 20.augustā uzņēmumu PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme (Francija) un DUNI AB (Zviedrija) vārdā iesniedzis patentpilnvarotais A.Pētersons pret preču zīmes DIENA DUNI (fig.)



(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums DIENA, A/S (Latvija); pieteik. Nr. M-02-795; pieteik. dat. - 14.05.2002; reģ. Nr. M 51 407; reģ. (publ.) dat. - 20.05.2003; 3., 4., 5., 16., 20., 21.klases preces un 35.klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē.

Uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) līdzību Latvijā agrākajai uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme preču zīmei DUNE (reģ. Nr. M 13 230) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts).

Uzņēmuma DUNI AB iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) līdzību agrākajam uzņēmuma DUNI AB Latvijā plaši pazīstamajām preču zīmēm DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848)



un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277)



kā arī attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts, 8.pants), bez tam apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6.panta otrā daļa).

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 2003.gada 20. un 21.augustā tika nosūtītas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim patentpilnvarotajam V.Anohinam. Preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) īpašnieka pārstāvja patentpilnvarotā V.Anohina vēstule saņemta 2004.gada 18.maijā.

Ņemot vērā, ka minētie iebildumi iesniegti pret vienas un tās pašas preču zīmes reģistrāciju, kura izdarīta uz viena un tā paša preču zīmes īpašnieka vārda, ApP, sagatavojot attiecīgās lietas izskatīšanai, nolēma tās apvienot vienā lietā.

ApP sēdē piedalījās: no iebildumu iesniedzēju - uzņēmumu PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme un DUNI AB puses - patentpilnvarotais A.Pētersons.

Apstrīdētās preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) īpašnieks (tā pārstāvis) uz ApP sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka 2004.gada 18.maijā saņemtajā vēstulē uzņēmuma DIENA, A/S pārstāvis patentpilnvarotais V.Anohins saskaņā ar klienta instrukcijām lūdzis ApP izskatīt abus iebildumus bez viņa piedalīšanās, ApP, vadoties no ApP noteikumu 48.(1) punkta, nolēma izskatīt iebilduma iesniegumu uzņēmuma DIENA, A/S pārstāvja prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) reģistrēta kā kombinēta preču zīme – divās daļās sadalīts ovāls, kura kreisajā pusē uz balta fona novietots uzraksts 'Diena', bet labajā - uz melna fona uzraksts 'Duni'.

2. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) līdzību uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme Latvijā agrākajai kārtībā, kuru nosaka Ministru Padomes 1992.gada 28.februāra lēmums Nr.72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā", pārreģistrētajai preču zīmei DUNE (piet. Nr. M-92-4363; pieteik. dat. 29.12.1992; pārreģ. dok. WO 521 086, 25.02.1988; reģ. Nr. M 13 230; reģ. dat. 10.03.1994; paziņojuma par reģ. publikācijas dat. 10.05.1994, pilnas publikācijas dat. 30.01.1995; reģ. atjaunošanas dat. 29.12.2002), kā arī attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Savu iebildumu uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme pārstāvis iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

2.1. uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme preču zīme DUNE (reģ. Nr. M 13 230) reģistrācijai Latvijā pieteikta agrāk (29.12.1992) nekā apstrīdētā preču zīme DIENA DUNI (fig.) (14.05.2002);

2.2. apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) ir skaniski un asociatīvi līdzīga pretstatītajai zīmei DUNE, jo ietver pretstatītajai zīmei līdzīgu vārdisko apzīmējumu DUNI:

- apzīmējumu DUNI un DUNE sākumdaļas, kurām ir izšķiroša nozīme patērētāju uztverē, ir identiskas,
- kaut arī apstrīdētā zīme reģistrēta kā grafiska zīme, tās grafiskais atveidojums nepadara to pietiekami atšķirīgu no pretstatītās vārdiskās zīmes DUNI, kura var tikt atveidota visdažādākajos rakstības veidos,
- salīdzināmo zīmju sajaukšanu palielina arī fakts, ka ne apzīmējums DUNI, ne apzīmējums DUNE neko nenozīmē latviešu valodā;

2.3. salīdzināmās zīmes reģistrētas līdzīgām un identiskām 3.klases precēm, jo abu zīmju preču sarakstos ietvertas ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, losjoni matiem, zobu pulveri un pastas;

2.4. ar pretstatīto zīmi DUNE marķēti kosmētikas un parfimērijas izstrādājumi ir sastopami visdažādāko krāsu un formu iepakojumos, uz tiem visiem dominē izcelts apzīmējums DUNE (skat. informāciju Internetā www.perfumesdirect.com); minētie izstrādājumi ir sastopami arī Latvijas tirgū, tie tiek pārdoti visos lielākajos Latvijas parfimērijas veikalos, bez tam tiek aprakstīti arī presē (skat. informāciju laikrakstā 'Телераф', 29.05.2003), tātad tie ir pieejami un plaši pazīstami Latvijas patērētājiem.

3. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma DUNI AB pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu un 8.pantu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) līdzību uzņēmuma DUNI AB Latvijā plaši pazīstamajām agrākajām preču zīmēm DUNI (piet. Nr. M-92-2480; pieteik. dat. 08.12.1992; reģ. Nr. M 30 847; reģ. (publ.) dat. 30.09.1995; reģ. atjaunošanas dat. 08.12.2002), DUNI (fig.) (piet. Nr. M-92-2481; pieteik. dat. 08.12.1992; reģ. Nr. M 30 848; reģ. (publ.) dat. 30.09.1995; reģ. atjaunošanas dat. 08.12.2002) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277; reģ. dat. 19.05.1999; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. – 09.03.2001; izcelsmes zeme - Zviedrija; nacionālā pieteik. dat. - 20.11.1998; nacionālā pieteik. Nr. 98-08668; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā 'Gazette OMPI des marques internationales' - 26.04.2001), kā arī attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas, piemēram, ka ar minētajām zīmēm marķētas preces ir ražojis viens un tas pats uzņēmums.

Minētās atsauces uzņēmuma DUNI AB pārstāvis iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. uzņēmuma DUNI AB preču zīmes DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277) reģistrācijai Latvijā pieteiktas agrāk (attiecīgi 08.12.1992, 08.12.1992 un 09.03.2001) nekā apstrīdētā preču zīme DIENA DUNI (fig.) (14.05.2002);

3.2. apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) ir sajaucami līdzīga pretstatītajām zīmēm DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277), jo:

- apstrīdētā zīme ietver pretstatīto zīmju vārdiskajai daļai identisku apzīmējumu DUNI,
- apstrīdētā zīme ietver pretstatītajai zīmei DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) vizuāli ļoti līdzīgu grafisko apzīmējumu, kurš papildināts tikai ar 'Dienas' logo;

3.3. salīdzināmās zīmes reģistrētas līdzīgām un identiskām 4., 16. un 21.klases precēm; savukārt preces un pakalpojumi, kas ietverti apstrīdētās zīmes 3., 5., 20. un 35.klasē un tiek marķēti ar apstrīdēto zīmi, kurā dominē apzīmējums DUNI, tāpat var izraisīt patērētāju maldināšanu;

3.4. bez jau minētajām pretstatītajām zīmēm uzņēmumam DUNI AB pieder arī divas reģistrētas Kopienas preču zīmes DUNI (fig.), kā arī starptautiski reģistrēta preču zīme DUNI, tādējādi veidojot uzņēmuma DUNI AB preču zīmju DUNI saimi;

3.5. pretstatītās preču zīmes tiek plaši lietotas Latvijā, kur ir plašs 'Duni' veikalu tīkls (piemēram, saskaņā ar tālrunu katalogā KONTAKTI! (Rīga, Rīgas rajons un Jūrmala 2003/2004) atrodamo informāciju Rīgā ir 4 DUNI veikali, kā arī vairumtirdzniecības bāze, kuras adrese (Mūkusalas ielā) ir tāda pati kā akciju sabiedrībai DIENA); attiecīgo preču reklāmas un apraksti par ar zīmi 'Duni' marķētām precēm ir atrodami dažādos Latvijas preses izdevumos (piemēram, laikrakstos 'Rīgas Balss' (22.12.1998, 01.04.2003), 'Druva' (20.09.2002), 'Diena' (24.12.1997)), tādējādi preču zīmes 'Duni' uzskatāmas par attiecīgajā patērētāju lokā plaši pazīstamām, kas savu atpazīstamību ieguvušas gan no reālās lietošanas, gan reklāmas pasākumu rezultātā; tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks, izmantojot pretstatīto plaši pazīstamo zīmju reputāciju, vēlas gūt peļņu uz pretstatīto zīmju īpašnieka rēķina, bet šādas darbības kaitē preču zīmju 'Duni' īpašnieka uzņēmuma DUNI AB interesēm; apstrīdētās zīmes reģistrācijas spēkā esamība Latvijā varētu samazināt preču zīmju 'Duni' vērtību, kā arī mazināt to atšķirību no konfliktējošām preču zīmēm.

4. Bez tam, atsaucoties uz LPZ/99 6.panta otrā daļas noteikumiem, iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma DUNI AB pārstāvis savu iebildumu motivē ar to, ka apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo, piesakot šo zīmi reģistrācijai, akciju sabiedrība DIENA zināja, ka līdzīgas preču zīmes ir reģistrētas un jau gadiem ilgi dažādām precēm tiek lietotas uz Zviedrijas uzņēmuma DUNI AB vārda. Kaut arī, kā liecina patentpilnvaroto aģentūras ALBIHNS STOCKHOLM AB 18.05.2004 vēstule, DIENA, A/S sadarbojas ar uzņēmumu DUNI AB, šis fakts tomēr nedod tai tiesības uz sava vārda reģistrēt preču zīmes, kas ietver uzņēmuma DUNI AB apzīmējumu 'Duni'. Šajā vēstulē arī minēts, ka akciju sabiedrība DIENA kopš iebilduma iesniegšanas dienas vairs nelieto apstrīdēto zīmi.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka gan uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme, gan uzņēmuma DUNI AB iebildums iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats tos izskatīt pēc būtības.

2. LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Izskatot uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme iebilduma iesniegumu, ApP nāca pie šādiem secinājumiem:

3.1. kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme preču zīme DUNE (reģ. Nr. M 13 230) pārreģistrācijai Latvijā pieteikta 29.12.1992, tātad agrāk nekā reģistrācijai Latvijā pieteikta uzņēmuma DIENA, A/S preču zīme DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407, pieteik. dat. 14.05.2002);

3.2. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 3.klases precēm, jo:

- gan zīmes DUNE, gan zīmes DIENA DUNI (fig.) 3.klases preču sarakstos ietvertas ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, losjoni matiem, zobu pulveri un pastas,
- pārējās zīmes DIENA DUNI (fig.) 3.klases preču sarakstā ietvertās preces, proti, mazgāšanas un balināšanas līdzekļi, tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi, kā arī matu kopšanas līdzekļi (izņemot losjonus), uzskatāmi par līdzīgām precēm pretstatītās zīmes DUNE preču sarakstā ietvertajām, jo gan vienas, gan otras tiek izplatītas un pārdotas vienā un tajā pašā tirdzniecības tīklā, pie tam daudzas kosmētikas preču ražotājfirmas ražo arī mazgāšanas līdzekļus un otrādi, jo pārstāv vienu un to pašu ķīmijas nozari;

3.3. tai pat laikā par līdzīgām pretstatītās zīmes DUNE preču sarakstā ietvertajām 3.klases precēm nevar atzīt ne apstrīdētās zīmes DIENA DUNI (fig.) 4., ne 5., ne 16., ne 20., ne 21.klasē ietvertās preces, ne arī 35.klasē ietvertos pakalpojumus; arī uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme iesniegtais iebildums nesatur nekādus argumentus, kāpēc iepriekšminētās preces būtu jāuzskata par līdzīgām;

3.4. līdz ar to šajā iebilduma lietā, ciktāl runa ir par apstrīdētās zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrāciju attiecībā uz 3.klases precēm, izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā preču zīme ir tik līdzīga preču zīmei DUNE (reģ. Nr. M 13 230), ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

3.5. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja argumentam, ka apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) ietver pretstatītajai zīmei DUNE līdzīgu vārdisko apzīmējumu DUNI, jo apzīmējumu DUNI un DUNE sākumdaļas, kurām ir izšķiroša nozīme patērētāju uztverē, ir identiskas un vārdos DUNI un DUNE atšķiras tikai pēdējais patskanis; tai pat laikā ApP ņem vērā, ka apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa sastāv ne tikai no vārda DUNI, bet gan no diviem vārdiem, proti, DIENA DUNI, un ar lielu varbūtību var apgalvot, ka patērētājs savā uztverē neignorēs pirmo no šiem vārdiem, proti, vārdu DIENA; ApP uzskata, ka vārda DIENA klātbūtne apstrīdētajā zīmē padara to pietiekami atšķirīgu no pretstatītās

zīmes DUNE, lai nepastāvētu šo zīmju sajaukšanas iespēja, izņemot gadījumu, kad vārds DIENA tiek uztverts kā attiecīgo precī raksturojošs apzīmējums;

3.6. ņemot vērā, ka ir tādi kosmētiskie līdzekļi, kuri paredzēti lietošanai dienā (piemēram, dienas krēms), kā arī tādi, kuri paredzēti uzklāšanai uz ādas pirms gulētiešanas, (tātad naktij), ApP uzskata, ka vārds DIENA attiecībā uz kosmētiskajiem līdzekļiem ir zināmā mērā to lietošanas laiku aprakstošs apzīmējums un kā tādu to attiecībā uz kosmētiskajiem līdzekļiem varētu uztvert arī patērētāji; līdz ar to par pamatotu uzskatāma iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, ciktāl runa ir par apstrīdētās zīmes DIENA DUNI (fig.) reģistrāciju attiecībā uz 3.klasē ietvertajiem kosmētiskajiem līdzekļiem.

4. Izskatot uzņēmuma DUNI AB iebilduma iesniegumu, ciktāl tas pamatots ar atsauci uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, ApP nāca pie šādiem secinājumiem:

4.1. kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma DUNI AB preču zīmes DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277) reģistrācijai Latvijā pieteiktas attiecīgi 08.12.1992, 08.12.1992 un 09.03.2001, tātad visas agrāk nekā uzņēmuma DIENA, A/S preču zīme DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407, pieteik. dat. 14.05.2002);

4.2. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumam, ka apstrīdētā zīme DIENA DUNI (fig.) ir sajaucami līdzīga pretstatītajām zīmēm DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277), jo apstrīdētā zīme ietver pretstatīto zīmju vārdiskajai daļai identisku apzīmējumu DUNI, kā arī pretstatītajai zīmei DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) vizuāli ļoti līdzīgu grafisko apzīmējumu, kurš papildināts tikai ar akciju sabiedrības 'Diena' logo;

4.3. salīdzinot apstrīdētās zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) preču un pakalpojumu sarakstu ar pretstatīto zīmju DUNI (reģ. Nr. M 30 847), DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 30 848) un DUNI (fig.) (reģ. Nr. WO 717 277) preču sarakstiem, ApP konstatē, ka var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumam, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas līdzīgām un identiskām 4., 16. un 21.klases precēm; savukārt preces un pakalpojumi, kas ietverti apstrīdētās zīmes 3., 5., 20. un 35.klasē, nav ne identiski, ne arī līdzīgi kādām no pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajām precēm;

4.4. līdz ar to iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma DUNI AB atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem uzskatāma par pamatotu tiktāl, ciktāl runa ir par apstrīdētās zīmes DIENA DUNI (fig.) reģistrāciju attiecībā uz 4., 16. un 21.klases precēm.

5. LPZ/99 8.pants nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šajā preču zīmē sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta apstrīdētās zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu ar nosacījumu, ka tās lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

ApP neuzskata par pamatotu iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma DUNI AB atsaukšanos uz LPZ/99 8.panta noteikumiem, jo no lietai pievienotajiem materiāliem nav iespējams pārliecinoši konstatēt, ka uzņēmuma DUNI AB preču zīme DUNI ir Latvijā plaši pazīstama zīme.

6. LPZ/99 6.panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Saskaņā ar vispārēju tiesību principu labticīgs ieguvējs ir tāds, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt kādu lietu kā viņam. ApP uzskata, ka uzņēmuma DIENA, A/S preču zīmes DIENA DUNI (fig.) pieteikumu nevar vērtēt kā iesniegtu labticīgi, jo ApP neatrod lietā apstākļus, kas varētu attaisnot uzņēmuma DIENA, A/S rīcību, uz sava vārda reģistrējot apstrīdēto preču zīmi. Kā liecina patentpilnvaroto aģentūras ALBIHNS STOCKHOLM AB 18.05.2004 vēstule, DIENA, A/S sadarbojas ar Zviedrijas uzņēmumu DUNI AB. DUNI vairumtirdzniecības bāzes adrese (Rīgā, Mūkusalas ielā 41) ir tāda pati kā akciju sabiedrībai DIENA. Tātad akciju sabiedrība DIENA, piesakot

apstrīdēto zīmi reģistrācijai, zināja, ka jau ilgāku laiku Latvijā zīme DUNI tiek lietota uz Zviedrijas uzņēmuma DUNI AB vārda, tātad, ka kādam citam pieder apzīmējums 'Duni'.

Nemot vērā, ka jebkuras preču zīmes reģistrācijas galvenais nolūks ir iegūt izņēmuma tiesības attiecībā pret citām personām, ApP atzīst, ka uzņēmuma DIENA, A/S rīcībā, piesakot un reģistrējot uz sava vārda preču zīmi DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407), ir saskatāms negodprātīgs nolūks.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 7.panta pirmās daļas 2.punkta un 6.panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt uzņēmuma PARFUMS CHRISTIAN DIOR, Société anonyme iebildumu pret preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrāciju Latvijas Republikā un atzīt šo zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz 3.klasē ietvertajiem kosmētiskajiem līdzekļiem;

2. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma DUNI AB iebildumu pret preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrāciju Latvijas Republikā;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Latvijas Republikas Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes DIENA DUNI (fig.) (reģ. Nr. M 51 407) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijas Republikā.

Saskaņā ar likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19.panta astotās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D.Liberte

ApP sēdes locekļi:

S.Drozdovska

G.Pojakovs