

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 7 027 690	E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--------------------------------------	----------------------------------	---------------------	---------------------------

=====

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2003/ M 50 676-le

Lēmums

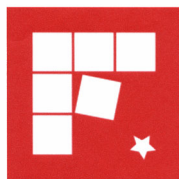
Rīga

2004. gada 20. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un G.Pojakovs,
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova

2003.gada 5.decembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz LR 1999.gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (LPZ/99) 18.panta pirmo daļu, 2003.gada 20.maijā uzņēmuma FABRICA S.P.A. (Itālija) vārdā iesniedzis patentpilnvarotais M.Ķuzāns pret preču zīmes F FABRIKA (fig.)



fabrika

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums TV RĪGA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-02-1701; pieteik. dat. - 25.10.2002; reģ. Nr. M 50 676; reģ. (publ.) dat. - 20.02.2003; 38. kl. – televīzijas pārraides; 41. kl. – televīzijas programmu veidošana)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) līdzību Latvijā agrākajām uzņēmuma FABRICA S.P.A. preču zīmēm FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631)



un attiecīgo pakalpojumu līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 2003.gada 21.maijā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam. Preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) īpašnieka pārstāves patentpilnvarotās L.Ivanovas atbilde saņemta 2003.gada 21.augustā.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma FABRICA S.P.A. puses: patentpilnvarotais M.Ķuzāns;
- no apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma TV RĪGA, SIA puses: pārstāve N.Liepaskalns.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme F FABRIKA (fig.) reģistrēta kā kombinēta krāsaina preču zīme – uz sarkana kvadrāta fona no sešiem baltiem mazākiem kvadrātiem izveidots burts 'F', kvadrāta apakšējā labajā strūrī – balta zvaigznīte, bet zem kvadrāta – sarkanās krāsas uzraksts 'fabrika'.

2. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma FABRICA S.P.A. pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) līdzību uzņēmuma FABRICA S.P.A. Latvijā agrākām preču zīmēm FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791; reģ. dat. 24.04.1996; izcelsmes zeme - Itālija; konvencijas priorit. dat. - 19.03.1996; nacionālās reģ. Nr. 676.408; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. bijetenā 'Gazette OMPI des marques internationales' - 02.08.1996) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631; reģ. dat. 08.09.2000; izcelsmes zeme - Itālija; konvencijas priorit. dat. - 13.03.2000; nacionālās reģ. Nr. 822 118; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. bijetenā 'Gazette OMPI des marques internationales' - 12.04.2001), kā arī attiecīgo pakalpojumu līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Savu iebildumu uzņēmuma FABRICA S.P.A. pārstāvis iebilduma iesniegumā, 09.10.2003 iesniegtajos papildmateriālos, kā arī ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. uzņēmuma FABRICA S.P.A. preču zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) starptautiski reģistrētas un uz Latviju teritoriāli attiecinātas agrāk (attiecīgi 24.04.1996 ar konvencijas prioritāti no 19.03.1996 un 08.09.2000 ar konvencijas prioritāti no 13.03.2000) nekā reģistrācijai Latvijā pieteikta apstrīdētā preču zīme F FABRIKA (fig.) (25.10.2002);

3.2. apstrīdētā preču zīme F FABRIKA (fig.) gan vizuāli, gan fonētiski, gan pēc kopuztveres ir sajaucami līdzīga pretstatītajām preču zīmēm FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631), jo:

- apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa 'fabrika' atkārto pretstatīto zīmi FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791), kā arī pretstatītās zīmes FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) vārdisko daļu; fonētiski vārdi 'fabrika' un 'fabrica' atšķiras tikai ar vienu skaņu, kuru tomēr Latvijas patērētājs uztvers analogiski, jo vārdā 'fabrica' burts 'c' tiek izrunāts nevis kā skaņa 'c', bet gan kā 'k',
- vārdu FABRIKA un FABRICA jēdzieniskā nozīme ir vienāda,
- līdzīgs ir arī salīdzināmo zīmju F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) figuratīvais attēlojums, proti, abas zīmes satur tumšu četrstūra laukumu, kurā attēloti grafiskie elementi;

3.3. apstrīdētā preču zīme F FABRIKA (fig.) reģistrēta attiecībā uz pakalpojumiem (televīzijas pārraides, televīzijas programmu veidošana), kas ir līdzīgi tiem, kādiem 38. un 41.klasē reģistrētas pretstatītās zīmes, proti, pretstatītās zīmes FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) 41.klasē ietvertajai televīzijas programmu izstrādāšanai, montāžai (redīgēšanai) un producēšanai, kā arī šovu organizēšanai un televīzijas izklaides pasākumiem, kā arī pretstatītās zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) 38.klasē ietvertajiem telesakariem un 41.klasē ietvertajām izpriecām un kultūras pasākumiem;

3.4. 'Fabrica' ir Itālijā pazīstama radošā laboratorija uzņēmuma BENETTON GROUP S.p.A. sastāvā, kurā notiek jaunu ceļu meklējumi (pētījumi) dažādās jomās (skat., piemēram, informāciju Internetā adresē <http://www.benetton.it/flash/home.html>).

4. Preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) īpašnieka - uzņēmuma TV RĪGA, SIA pārstāves 2003.gada 21.augustā iesniegtajā atbildē un ApP sēdē iebildumu neatzina, pretstatot tam šādus argumentus:

4.1. salīdzinot preču zīmes, būtu jāpievērš uzmanība atšķirībām zīmju kopiespaidā, kas savukārt ļauj apšaubīt iebilduma iesniedzēja apgalvojumu par tādu šai iebildumā salīdzināmo zīmju līdzību, kas izraisa to sajaukšanu;

4.2. neraugoties uz to, ka apstrīdētā zīme F FABRIKA (fig.) un pretstatītā zīme FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) satur līdzīgus vārdiskos apzīmējumus, gan šo zīmju vizuālais kopiespaids, gan zīmju fonētiskais skanējums ir atšķirīgi, jo apstrīdētajā zīmē F FABRIKA (fig.) dominē grafiskais elements – uz sarkana kvadrāta attēlots no sešiem baltiem kvadrātiņiem veidots burts 'F' un balta zvaigznīte, bet pretstatītā zīme ir vārdiska;

4.3. vēl būtiskākas atšķirības konstatējamas, salīdzinot apstrīdēto zīmi ar pretstatīto zīmi FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631); apstrīdētās zīmes F FABRIKA (fig.) gaišā fona krāsa un pārējo zīmes elementu attēlojums baltā krāsā, kā arī burtu šrifta izvēle piedod apstrīdētās zīmes koptēlam zināmu vieglumu; tai pašā laikā pretstatītajā zīmē FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) ietverts melns taisnstūra laukums, kurā attēlotas divas acis zilā, zaļā un rozā krāsu salikumā, zem kurām visā taisnstūra garumā lieliem baltiem burtiem uzrakstīts vārds 'FABRICA', un šāds zīmes attēlojums to padara smagnēju; bez tam, salīdzinot pakalpojumu, kuriem reģistrētas zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631), konstatējams, ka sakrīt tikai 41.pakalpojumu klase;

4.4. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, jāņem vērā arī apstrīdētās zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) pazīstamība Latvijā; kā liecina uzņēmuma TV RĪGA, SIA mārketinga direktora J.Graudumnieka 14.11.2003. sniegtā informācija, no 2002.gada 9.septembra 24 stundas diennaktī realitātes šovu FABRIKA varēja vērot trīs Latvijas medijos vienlaicīgi – kanālā TV5, Interneta portālā TVNET un telekanālā LNT, un apstrīdētā zīme F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) visu raidlaiku dominēja raidījuma titros; kanāls TV5 2 gadu laikā realizējis jau 8 lielus, interesantus un skatītāju iemīļotus realitātes šovus, tostarp 5 ar preču zīmi 'Fabrika' – 'Fabrika', 'Fabrika 2', 'Talantu Fabrika', 'Cita Fabrika' un 'Talantu Fabrika 2'; vislielāko skatītāju uzmanību līdz šim izpelnījusies pirmā 'Talantu Fabrika', kuru Latvijā noskatījās gandrīz 2 milj. iedzīvotāju; tātad skatītāji apstrīdēto preču zīmi saistīti tikai un vienīgi ar Latvijas uzņēmumu TV RĪGA, SIA.

5. ApP sēdes gaitā apstrīdētās preču zīmes īpašnieka uzņēmuma TV RĪGA, SIA pārstāve saskaņā ar LR 1999.gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19.panta sesto daļu pieprasīja, lai iebilduma iesniedzējs uzņēmums FABRICA S.P.A. iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās agrākās preču zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23.panta izpratnē, jo no šīs zīmes reģistrācijas Latvijā ir pagājuši vairāk kā pieci gadi.

6. Uzņēmuma FABRICA S.P.A. pārstāvis ApP sēdē norādīja, ka par to, ka pretstatītā zīme FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktiski tikusi izmantota Latvijā, liecina laikraksta DIENA publikācija 'Krāsu savienotās valstis' (01.08.1998), kurā minēts, ka '...ne tik populāri kā veikalos un uz ielām redzamās reklāmas ir Benetton grupas žurnāls Colors un pētījumu centrs Fabrica..Fabrica ir saziņas līdzekļu un metožu izpētes centrs, radoša laboratorija, kurā darbojas 20 mākslinieki no 12 valstīm..'. Uzņēmuma FABRICA S.P.A. pārstāvis norādīja, ka šī publikācija uzskatāma par pietiekamu pretstatītās zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktiskas izmantošanas pierādījumu Latvijā, jo šī zīme reģistrēta saskaņā ar 1993.gada likumu 'Par preču zīmēm', kurā preču zīmju faktiskās izmantošanas prasības nebija tik striktas kā LPZ/99. Bez tam informācija krievu valodā par 1994.gadā radīto kultūras centru 'Fabrica' atrodama žurnāla ELLE 2000.gada oktobra izdevumā, izdevuma MONITOR 2001.gada laidienā un izdevuma EXPERT 03.05.2001 un 29.10.2001 numuros.

7. Savukārt uzņēmuma TV RĪGA, SIA pārstāve norādīja, ka uzņēmuma FABRICA S.P.A. pārstāvja iesniegtie materiāli (viena publikācija laikrakstā DIENA) nepierāda pretstatītās zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktisku izmantošanu Latvijā attiecībā uz pēdējiem pieciem gadiem pirms iebilduma izskatīšanas, un līdz ar to uzņēmuma FABRICA S.P.A. iebildums pret preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) reģistrāciju Latvijā nav pamatots tiktāl, ciktāl tas balstīts uz agrāko zīmi FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791).

II. Pieprasījuma par acīmredzamu un pietiekamu pierādījumu iesniegšanu par pretstatītās agrākās preču zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktisku izmantošanu Latvijā, iesniegto faktiskas izmantošanas pierādījumu, kā arī iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma FABRICA S.P.A. preču zīmes FABRICA starptautiskā reģistrācija Nr. WO 654 791 uz Latviju teritoriāli attiecināta 24.04.1996, tātad uz iebilduma izskatīšanas brīdi (05.12.2003) no šīs zīmes reģistrācijas Latvijā ir pagājuši vairāk kā pieci gadi. Līdz ar to par pamatotu uzskatāms apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - uzņēmuma TV RĪGA, SIA pārstāves ApP sēdē atbilstoši LPZ/99 19.panta sestās daļas noteikumiem iesniegtais pieprasījums uzņēmumam FABRICA S.P.A. iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktiski izmantošanu Latvijā.

2. Saskaņā ar LPZ/99 23.panta pirmās daļas noteikumiem par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem. Saskaņā ar LPZ/99 23.panta ceturtais daļas noteikumiem par faktisku izmantošanu atzīst tādu zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

3. ApP uzskata, ka uzņēmuma FABRICA S.P.A. iesniegtie materiāli acīmredzami un pietiekami nepierāda preču zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) faktiski izmantošanu Latvijā pēdējo piecu gadu laikā pirms iebilduma izskatīšanas. Viena informatīva publikācija laikrakstā DIENA ('Krāsu savienotās valstis', 01.08.1998), kurā tikai un vienīgi ir pieminēts Benetton grupas saziņas līdzekļu un metožu izpētes centrs Fabrica, kā arī informācija žurnāla ELLE 2000.gada oktobra krievu valodā iznākušajā izdevumā, izdevuma MONITOR 2001.gada laidienā un izdevuma EXPERT 03.05.2001 un 29.10.2001 krievu valodā iznākušajos numuros nevar tikt uzskatīta par tādu zīmes lietošanu, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajiem pakalpojumiem.

ApP neņem vērā iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumu, ka zīme FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) reģistrēta saskaņā ar 1993.gada likumu 'Par preču zīmēm', kurā preču zīmju faktiskās izmantošanas prasības nebija tik striktas kā LPZ/99, tādēļ iepriekšminētās publikācijas presē būtu uzskatāmas par pietiekamiem attiecīgās preču zīmes lietošanas pierādījumiem Latvijā. Saskaņā ar LPZ/99 Pārejas noteikumu 2.punktu, preču zīmēm, kuru starptautiskā reģistrācija attiecās uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemērojama tā preču zīmju reģistrācijas kārtība un tie preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi, kas bija spēkā dienā, ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija. Tātad tikai attiecībā uz zīmes FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791) reģistrācijas kārtību un reģistrācijas priekšnoteikumiem jāpiemēro 1993.gada likums 'Par preču zīmēm', bet attiecībā uz šīs preču zīmes faktiskas izmantošanas novērtēšanu jāpiemēro LPZ/99 noteikumi.

4. Līdz ar to ApP neņem vērā iebilduma pamatojumu uz agrāko preču zīmi FABRICA (reģ. Nr. WO 654 791). Tātad ir pamats uzņēmuma FABRICA S.P.A. iebildumu pret uzņēmuma TV RĪGA, SIA preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) reģistrāciju Latvijā izskatīt pēc būtības tiktāl, ciktāl iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz agrāko pretstatīto zīmi FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631).

5. LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

6. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma FABRICA S.P.A. preču zīme FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) starptautiski reģistrēta un teritoriāli attiecināta uz Latviju 08.09.2000 ar konvencijas prioritāti no 13.03.2000, tātad agrāk nekā reģistrācijai Latvijā pieteikta uzņēmuma TV RĪGA, SIA preču zīme F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676, pieteik. dat. 25.10.2002).

7. Apstrīdētā preču zīme F FABRIKA (fig.) reģistrēta attiecībā uz televīzijas pārraidēm un televīzijas programmu veidošanu, kas ir līdzīgi pakalpojumi tiem, kādiem 41.klasē reģistrēta pretstatītā zīme FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631), proti, televīzijas programmu izstrādāšanai, montāžai (rediģēšanai) un producēšanai, kā arī šovu organizēšanai un televīzijas izklaides pasākumiem.

8. Līdz ar to šai iebilduma lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā preču zīme F FABRIKA (fig.) ir tik līdzīga pretstatītajai zīmei FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631), ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

9. Salīdzināmās zīmes ir kombinētas preču zīmes, kuras tiek aizsargātas tieši tādā veidā, kādā tās ir reģistrētas, tas ir, visā to vārdisko, grafisko, krāsu u.c. elementu kompozicionālajā salikumā.

10. Apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa 'fabrika' atkārtoti pretstatītās zīmes FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) vārdisko daļu 'fabrica', un jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumam, ka fonētiski vārdi 'fabrika' un 'fabrica' atšķiras tikai ar vienu skaņu, kuru Latvijas patērētājs tomēr uztvers vienādi, jo vārdā 'fabrica' burts 'c' drīzāk tiks izrunāts nevis kā skaņa 'c', bet gan kā 'k'.

11. Tomēr ApP uzskata, ka galvenā nozīme, salīdzinot zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631), ir to vizuālajiem tēliem, jo tie lielākā mērā un pirmie piesaista patērētāja uzmanību. Apstrīdētajā zīmē dominējošais ir no baltajiem kvadrātiem uz sarkana fona veidotais burts 'F' un zvaigznīte, savukārt pretstatītajā zīmē tās ir divas izteiksmīgas acis zilā, zaļā un rozā krāsā salikumā uz melna fona. ApP piekrīt apstrīdētās zīmes pārstāves apgalvojumam, ka apstrīdētās zīmes F FABRIKA (fig.) gaišā fona krāsa un pārējo zīmes elementu attēlojums baltā krāsā, kā arī vārda 'fabrika' burtu šrifta izvēle piedod apstrīdētās zīmes koptēlam zināmu vieglumu, tai pašā laikā pretstatītajā zīmē FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) ietvertais melnais taisnstūra laukums, kurā attēlotas abas acis, padara to smagnēju. No otras puses, apstrīdētā zīme veidota vairāk formālā un atturīgā stilā, kurpretī pretstatītajā zīmē ietvertās acis tai piešķir zināmu dzīvīgumu. Tātad salīdzināmo zīmju vizuālie tēli ir būtiski atšķirīgi.

12. Novērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, ApP nevar ignorēt arī to apstākli, ka apstrīdētā zīme F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) ir pietiekami pazīstama Latvijā. Kā liecina uzņēmuma TV RĪGA, SIA mārketinga direktora J.Graudumnieka sniegtā informācija (skat. 14.11.2003 parakstīto iesniegumu), no 2002.gada 9.septembra 24 stundas diennaktī realitātes šovu FABRIKA varēja vērot trīs Latvijas medijos vienlaicīgi – kanālā TV5, Interneta portālā TVNET un telekanālā LNT, un apstrīdētā zīme F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) visu raidlaiku dominēja raidījuma titros. Kanāls TV5 2 gadu laikā realizējis jau 8 lielus un skatītāju iemīļotus realitātes šovus, tostarp 5 ar preču zīmi 'Fabrika' – 'Fabrika', 'Fabrika 2', 'Talantu Fabrika', 'Cita Fabrika' un 'Talantu Fabrika 2', un vislielāko skatītāju uzmanību līdz šim izpelnījusies pirmā 'Talantu Fabrika', kuru Latvijā noskatījušies gandrīz 2 milj. iedzīvotāju.

13. Līdz ar to ApP uzskata, ka nepastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji sajauc preču zīmes F FABRIKA (fig.) un FABRICA (fig.) (reģ. Nr. WO 751 631) vai uztver kā savstarpēji saistītas. Tātad par pamatotu nav uzskatāma iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 23.panta ceturrtās daļas un 19.panta sestās daļas, kā arī 7.panta pirmās daļas 2.punkta panta noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt kā nepamatotu uzņēmuma FABRICA S.P.A. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) reģistrāciju Latvijas Republikā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Dokumentācijas un Valsts reģistru departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes F FABRIKA (fig.) (reģ. Nr. M 50 676) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu Latvijas Republikā.

Saskaņā ar likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19.panta deviņās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes locekļi:

S.Drozdovska

G.Pojakovs