

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7(70), Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 7 027 690
--	---------------------------------------	----------------------------------	---------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/03/ M 49 584-Ie

Lēmums

Rīgā

2003.gada 28. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J.Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova,

2003.gada 9.maijā izskatīja iebildumu, kuru patentpilnvarotā S.Makejeva, pamatojoties uz 1999.g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk - LPZ/99) 18.panta pirmo daļu, 2002.gada 19.septembrī iesniegusi uzņēmēj sabiedrības DEUTSCHE TELEKOM AG (Vācija) vārdā pret preču zīmes

.TELE2.MOBILE (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmēj sabiedrība TELE2 SVERIGE AB (Zviedrija); pieteik. Nr. M-01-691; pieteik. dat. 30.04.2001; reģ. Nr. M 49 584; reģ./publ. dat. - 20.06.2002; 9.kl. preces, 35., 36., 38. un 42.kl. pakalpojumi) reģistrāciju Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) ir sajaucami līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm **T-Mobile** (reģ. Nr. M 49 095) un **.T...Mobile**. (fig.) (reģ. Nr. M 49 096), kas aizsargātas attiecībā uz tām pašām un līdzīgām precēm (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18.panta piektās daļas noteikumiem 20.09.2002 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim, patentpilnvarotajam G.Kazainim. Atbilde uz iebildumu saņemta 15.11.2002.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmēj sabiedrības DEUTSCHE TELEKOM AG (Vācija) pārstāve patentpilnvarotā S.Makejeva;
- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses - uzņēmēj sabiedrības TELE2 SVERIGE AB (Zviedrija) pārstāvis patentpilnvarotais G.Kazainis.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) ir kombinēts apzīmējums: rakstzīmju virkne '.TELE2.MOBILE' noteiktā grafiskā formā. Apzīmējuma sākumdaļa '.TELE2.' izpildīta melniem, bet beigu daļa 'MOBILE' - pelēkiem burtiem; apzīmējumā lietots stūrainu, treknu bloka burtu paveids ar līniju pārrāvumiem, kādu parasti izmanto uz kravas iepakojuma (uzdrukāšanai ar trafaretu).

Šī preču zīme pieteikta reģistrācijai LPV 30.04.2001 (ieteik. Nr. M-01-691) un reģistrēta 20.06.2002. Reģistrācija attiecas uz 9., 35., 36., 38. un 42.klasi.

2. Pretstatītās preču zīmes **T-Mobile** (fig.) (reģ. Nr. M 49 095) un **.T...Mobile**. (fig.) (reģ. Nr. M 49 096) pieteiktas reģistrācijai 03.10.2000 un reģistrētas 20.03.2002. Abas reģistrācijas attiecas uz 9., 14.,

16., 18., 25., 28.klases precēm un 36., 37., 38., 41. un 42.klases pakalpojumiem. Zīme **T-Mobile** (fig.) (reģ. Nr. M 49 095) ir vārdiska, bet zīme **.T...Mobile.** (fig.) (reģ. Nr. M 49 096) ir kombinēts krāsains apzīmējums: burts 'T' ir avenesarkans ('magenta'), vārds 'Mobile' un kvadrātveida laukumiņi vai punkti - pelēki. Šie punkti - viens pirms burta 'T', trīs starp šo burtu un vārdu 'Mobile', un vēl viens - tūlīt aiz vārda 'Mobile' - ir izvietoti uz vienas horizontāles, aptuveni uzraksta viduslīnijā.

3. Iebilduma iesniedzēja puse lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) reģistrāciju, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, un savu iebildumu motivē šādi:

3.1. apstrīdētā preču zīme ir līdz sajaukšanas pakāpei līdzīga iebilduma iesniedzēja pretstatītajām preču zīmēm **T-Mobile** (fig.) (reģ. Nr. M 49 095) un **.T...Mobile.** (fig.) (reģ. Nr. M 49 096), jo tā ietver to pašu galveno vārdisko elementu 'Mobile'. Burtu 'T' iebilduma iesniedzēja zīmju kontekstā var uzskatīt par norādījumu uz vārdu 'tele-', kas paaugstina zīmju līdzību un sajaukšanas iespēju;

3.2. iebilduma iesniedzējs DEUTSCHE TELEKOM AG ir pazīstama uzņēmēj sabiedrība, arī Latvijas tirgū, un patērētāji to saista galvenokārt ar telesakaru pakalpojumiem. Attiecīgā Interneta mājas lapa (pārstāve iesniedz izdrukas) sniedz ziņas, ka tā ir viena no četrām lielākajām telekomunikāciju pakalpojumu firmām pasaulē. Tās darbība attiecas uz četriem galvenajiem virzieniem, kuros izmanto attiecīgus apzīmējumus: 'T-Com' (telekomunikācijas vispār), 'T-Mobile' (mobilie sakari), 'T-Online' (Interneta pakalpojumi) un 'T-Systems' (tālsakaru sistēmu risinājumi). Šie virzieni veido moderno telekomunikāciju pilnu spektru, un uzņēmums kopumā ieņem vadošu vietu savā jomā Eiropā, kā arī ASV. DEUTSCHE TELEKOM AG daudzās valstīs, arī Latvijā, pieder liels skaits preču zīmju reģistrāciju ar vienojošu elementu - burtu 'T', kas apzīmē telekomunikācijas (pārstāve iesniedz sarakstu ar vairāk nekā 150 reģistrācijām, kas attiecas uz Latviju, un vairākas reģistrāciju izdrukas). Šai lietai būtiskākais firmas darbības atzars ir T-Mobile International - mobilo sakaru nodrošinātājs jeb provaiders ar ļoti plašu starptautisko sakaru pārklājumu un roumingu. Kā sakaru provaiders tas Latvijā patērētājiem ir pieejams ar vietējā sakaru uzņēmuma (pirmkārt, ar firmas LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS - LMT, bet arī ar iebilduma iesniedzēja filiāles TELE-2 LATVIA) starpniecību;

3.3. preču zīmes ar apzīmējumu 'T-Mobile' ir svarīgi iebilduma iesniedzēja uzņēmējdarbību identificējoši atribūti. Šai sakarā patērētāji var maldīgi uzskatīt, ka preces un pakalpojumus, kurus marķē ar apstrīdēto un pretstatītajām zīmēm, ražo un sniedz viens un tas pats uzņēmums;

3.4. visas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas tām pašām un radniecīgām precēm un pakalpojumiem 9., 36., 38. un 42.klasē. Strīdā iesaistīto zīmju preču saraksti attiecas uz vienu un to pašu jomu: 9.klasē ir ietverti aparāti un ierīces skaņas, attēlu, datu apstrādei, datoru ierīces un programmatūras piederumi; 38.klasē ir dažādi telesakaru pakalpojumi, un tos acīmredzami nav nepieciešams sīkāk salīdzināt; 42.klasē ir attiecīgi datorprogrammēšana un ar datu bāzēm saistīti pakalpojumi; 36.klasē abiem īpašniekiem ir finanšu lietas. Apstrīdētajai zīmei vēl papildus ir reklāmas pakalpojumi, bet tie ir viegli sajaucami ar iebilduma iesniedzēja 16.klases precēm, jo reklāmā izmanto dažādu iespiedprodukciju;

3.5. pretstatīto zīmju reģistrācijām ir agrāka prioritāte (03.10.2000), nekā apstrīdētajai zīmei, kuras prioritātes datums ir 30.04.2001;

3.6. izskatāmo preču zīmju uztvere ir praktiski tāda pati. Apstrīdētā zīme ir sevišķi tuva pretstatītajai figurālajai zīmei **.T...Mobile.** (fig.) (reģ. Nr. M 49 096) (pārstāve demonstrē abu šo zīmju attēlus blakus, uz vienas lapas). Tādējādi var konstatēt, ka apstrīdētās preču zīmes **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) reģistrācija ir iebilduma iesniedzēja tiesību uz zīmēm **T-Mobile** (fig.) (reģ. Nr. M 49 095) un **.T...Mobile.** (fig.) (reģ. Nr. M 49 096) pārkāpums un maldina patērētājus.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse savā atbildē, kā arī paskaidrojumos sēdes gaitā iebildumu neatzīst, izvirzot šādus pretargumentus:

4.1. apgalvojums, ka elements 'Mobile' ir strīdā iesaistīto zīmju galvenais elements, nav pamatots. Ir arī citas preču zīmes, kas ietver šādu elementu, bet atšķiras kopumā, piem., Nr. M 47 614, M 49 821 u.c. Vārds 'mobile' nevar būt vienas personas monopolīpašums. Šai sakarā var jautāt, vai pareizi ir reģistrētas iebilduma iesniedzēja zīmes. Apstrīdētajā zīmē vārds 'MOBILE' ir otrais pēc vārda 'TELE2', pie tam grafiski mazāk uzsvērts. Ikdienas lietojumā, reklāmā uzsver vārdu 'TELE2';

4.2. nav pamatots arī apgalvojums, ka burts 'T' norāda uz vārdu 'tele'. Dažādās vārdnīcās var pārlicināties, ka 'T' netiek skaidrots kā saīsinājums no 'tele'. Latviešu valodā tas drīzāk asociējas ar T-krekliem vai T-MARKET veikalu sistēmu (pārstāvis norāda uz avižu un reklāmas materiāliem), bet savienojumā ar kvadrātiņiem, kā zīmē **.T...Mobile**. (fig.) (reģ. Nr. M 49 096), arī ar taksometra apzīmējumu;

4.3. zīmju salīdzinājumā iebilduma iesniedzējs nepietiekami novērtē apstrīdētās zīmes elementu 'TELE' un aiz tā sekojošo ciparu '2', kvadrātiņus, kas novietoti uz uzraksta apkšējās līnijas, kā arī lielo - mazo burtu lietojumu un citas atšķirības, kas kopumā nosaka šo zīmju atšķirīgo uztveri. Tostarp, viena no pretstatītajām zīmēm - M 49 096 - ir krāsaina, kas to krasi atšķir no apstrīdētās zīmes;

4.4. iebildumā nav pierādīts apgalvojums, ka DEUTSCHE TELEKOM AG ir Latvijā attiecībā uz telesakariem pazīstama firma. Preču un pakalpojumu klases, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes, drīzāk liek domāt, ka tā ir multifunkcionāla firma;

4.5. apgalvojums, ka preču zīmes ar apzīmējumu 'T-Mobile' ir DEUTSCHE TELEKOM AG svarīgi identificējošie atribūti, šajā strīdā nav izmantojams, jo, kā zināms, preču zīmes nav domātas firmas identificēšanai, bet preču atšķiršanai. Pēc preču zīmes firmu visbiežāk noteikt nevar. Likuma noteikums, uz kuru atsaucas iebilduma iesniedzējs - LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts - neparedz "tirgus dalībnieka identitātes" sajaukšanu, un šis iebildums nav pamatots ar LPZ/99 noteikumu par firmu nosaukumiem;

4.6. daļa no izskatāmo zīmju precēm un pakalpojumiem ir līdzīgi tikai ļoti vispārinātā vārdiskā veidā, piemēram, kā elektriskas preces, bet ne kā konkrētas preces, piemēram, SIM kartes, magnētiski kodētas kartes u.tml. Nav pierādījumu, ka abu uzņēmumu konkrētās preces būtu līdzīgas. bet tas, ka preces, piemēram, ir elektriskas, vēl nenozīmē, ka tās ir līdzīgas;

4.7. apgalvojums, ka iespējama šo preču un pakalpojumu "patērētāju sajaukšana", nav saprotams, un tam nav nozīmes strīdā;

4.8. apgalvojums par pretstatīto zīmju agrāku "prioritāti" nav korekts, jo šīm zīmēm nav piešķirta prioritāte LPZ/99 11.panta nozīmē. Iebildumā minētie datumi ir pieteikumu datumi, taču agrāku pieteikuma datumu iebilduma iesniedzējs nav minējis kā iebilduma tiesisko pamatojumu, kuru saskaņā ar LPZ/99 18.panta 1.punktu nav tiesīgs tagad grozīt;

4.9. apgalvojumiem par iebilduma iesniedzēja preču zīmju tiesību pārkāpumiem nav nozīmes, jo LPZ/99 4.panta sestā daļa, kas definē šīs tiesības (proti, aizliegt komercdarbībā izmantot līdzīgas zīmes), nav šā strīda priekšmets, un šādus pārkāpumus izskata tiesa, nevis Apelācijas padome;

4.10. tādējādi iebilduma motivācija un argumentācija nav pierādīta un nav pamatota. Minētās preču zīmes kopumā ir atšķirīgas. Iebildums ir noraidāms. Turklāt Latvijas patērētāji labi pazīst apzīmējumu 'TELE2', jo tas ir ļoti pazīstams sakaru operators, un, piemēram, 'Zelta zivtiņas' kartēm ir jau desmitiem tūkstošu lietotāju, bet Baltijā kopā TELE2 pakalpojumus izmanto jau miljons lietotāju (pārstāvis iesniedz attiecīgus materiālus no avīzes *Diena* 25.10.2002 numura, kur lietots apzīmējums '.TELE2', ar punktu priekšā). Cita starpā, 'TELE2' pakalpojumus popularizē pasākumi ar pazīstamā soļotāja Aigara Fadejeva piedalīšanos.

5. Atbildot uz jautājumiem, apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis arī paskaidro, ka Latvijā tiešā veidā komercdarbību veic tikai trīs lieli sakaru operatori - Lattelekom, LMT (Latvijas Mobilais telefons) un TELE2 (bijušais Baltkom GSM), pie tam tikai divi pēdējie sniedz pakalpojumus mobilo telefona sakaru jomā. Šo faktu nenoliedz arī iebilduma iesniedzēja pārstāve.

6. Atbildot uz jautājumu, iebilduma iesniedzēja pārstāve paskaidro, ka Latvijas mobilā telefona lietotāji ar DEUTSCHE TELEKOM AG lietotajiem apzīmējumiem saskaras noteiktos gadījumos, kad šis uzņēmums konkrētā ārvalstī nodrošina attiecīgo tālsakaru savienojumu.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši likuma un ApP Noteikumu prasībām. Tādējādi ir pamats tā izskatīšanai pēc būtības.

2. No lietas materiāliem var konstatēt, ka pretstatītās preču zīmes **T-Mobile** (fig.) (reģ. Nr. M 49 095) un **.T...Mobile**. (fig.) (reģ. Nr. M 49 096) ir agrākas preču zīmes LPZ/99 7.panta noteikumu izpratnē, salīdzinot ar apstrīdēto preču zīmi **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584).

To konstatējot, ApP neņem vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja iebildi attiecībā uz iebilduma formulējumu - pretstatīto zīmju "agrāka prioritāte" (apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis norāda, ka šim zīmēm nav tikusi piešķirta prioritāte LPZ/99 11.panta nozīmē, bet iebildumā minētie datumi ir pieteikumu datumi). ApP atzīmē, ka prioritātes jēdzienu rūpnieciskā īpašuma tiesībās mēdz lietot gan šaurākā, gan plašākā nozīmē. Lai gan LPZ/99 11.pants tiešām raksturo tikai divus preču zīmju prioritātes veidus - konvencijprioritāti (kas izriet no citā valstī agrāk iesniegta pieteikuma) un izstādes prioritāti (no marķēto preču vai pakalpojumu demonstrēšanas starptautiskā izstādē), literatūrā, bet jo sevišķi praksē prioritāti saprot arī pavisam vispārīgā 'pirmtiesību' nozīmē, nosakot, kuras tiesības ir agrākas pēc to izcelsmes (sk. arī LPZ/99 39.panta trešo daļu). Tā, piemēram, par prioritāti var runāt attiecībā uz lielu skaitu preču zīmju, kas deviņdesmito gadu pirmajā pusē tika pārreģistrētas Latvijā, pamatojoties uz to agrāku reģistrāciju (vai pieteikumu) bijušajā PSRS, kaut gan formāli tās nav prioritātes tiesības LPZ/99 11.panta vai Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 4.panta izpratnē. Praksē bieži jēdzienu 'agrāks pieteikuma datums' aizstāj ar jēdzienu 'agrāka prioritāte' vai izmanto tos kā sinonīmus (sk. arī Poļakovs, G. *Rūpnieciskā īpašuma īpašnieka tiesības*. R.: 'Turība'; 2001; 164.lpp.). Tāpēc iebilduma pamatojumu, kas formulēts kā 'agrāka prioritāte', bet norāda vienīgi uz agrāku pieteikuma datumu, var gan uzskatīt par neprecīzi formulētu vai nekorektu, taču nav pamata to uzskatīt par būtiski citu tiesisko pamatojumu, tādu, kas pēc savas būtības neietilpst LPZ/99 7.panta noteikumu izpratnē, un noraidīt to tikai neprecīzās izteiksmes dēļ.

3. Noteikti var atzīt, ka vismaz liela daļa apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu ir identiski vai līdzīgi pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. No lietas materiāliem turklāt var secināt, ka šajā strīdā iesaistītās uzņēmēj sabiedrības savas preču zīmes praksē izmanto vai izmantos galvenokārt saistībā ar tām precēm un pakalpojumiem, kas tieši attiecas uz tālsakaru jeb telekomunikāciju jomu vai tiek plaši izmantoti šai jomā. Tātad izskatāmo zīmju sadursmes iespēja vienā un tajā pašā komercdarbības nozarē šajā lietā ir nozīmīga.

4. Līdz ar to LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumu piemērošanai šajā lietā ir jānovērtē, vai sakarā ar apstrīdētās preču zīmes līdzību pretstatītajām zīmēm un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4.1. ApP atzīmē zināmu apstrīdētās preču zīmes **.TELE2.MOBILE** (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) kopiespaids līdzību iebilduma iesniedzēja pretstatītajām zīmēm un it īpaši figurālajai zīmei **.T...Mobile**. (fig.) (reģ. Nr. M 49 096). Visas salīdzināmās preču zīmes var uztvert kā saliktas, veidotas no divām galvenajām sastāvdaļām. Šāds dalījums ir uzsvērts ar īpašām zīmēm (punktu, vairākiem punktiem - kvadrātveida laukumiņiem vai svītriņu - defisi), bet figurālajās preču zīmēs - arī ar krāsu salikumu (melns - pelēks vai avenesarkans - pelēks). Zīmju pirmā kompozicionālā sastāvdaļa ietver elementu 'T' vai 'TELE2', bet otrā - elementu 'Mobile' ('MOBILE'). Turklāt, neņemot vērā punktus (kurus patērētāji var neievērot) divās no salīdzināmajām zīmēm, tās sākas ar vienu un to pašu burtu 'T'. Ņemot vērā, ka sakaru pakalpojumu lietotāji šo pakalpojumu kontekstā tādus apzīmējumus kā 'T-Mobile' vai '.TELE2.MOBILE' var uztvert kā saistītus ar mobilo telefoniju (piemēram, asociēt tos ar jēdzieniem 'telefons' un 'mobilais'), nevar noliegt arī iespēju saskatīt asociatīvu līdzību.

4.2. Saistībā ar iepriekšminētajiem apsvērumiem ApP uzskata, ka zīmēs izmantotajiem elementiem lielā mērā ir attiecīgās preces un pakalpojumus aprakstošs raksturs. Elementu 'tele-' ir viegli uztvert kā tādu, kas attiecas uz tālsakariem, un elementu 'mobile' šai pašā kontekstā - kā mobilos sakarus raksturojošu. Kā zināms, šādu daļēji aprakstošu preču zīmju salīdzinājumā aprakstošiem, nedistinktiem vai vājākas atšķirtspējas elementiem (šajā gadījumā 'tele' un 'mobile') ir mazāka nozīme, un lielāka loma patērētāju uztverē piešķirama tiem elementiem, kam nav tieši aprakstoša rakstura un kas salīdzināmajās zīmēs izceļas ar kādu atšķirīgu īpatnību. Šajā gadījumā ir pamats pieņemt, ka patērētāji pievērs uzmanību tam, ka pretstatītajās zīmēs pirmais elements ir tieši burts 'T', nevis vārddāļa 'tele-', bet apstrīdētajā zīmē ievēro, ka elements 'TELE-' ir papildināts ar ciparu '2'.

4.3. ApP uzskata, ka būtiska nozīme šo zīmju sajaukšanas iespējas novērtējumā ir apstāklim, ka TELE2 (bijušais Baltkom GSM) ir viens no trim Latvijas telesakaru operatoriem vispār un viens no diviem - mobilo telefona sakaru jomā. Uzņēmumu Baltkom GSM (kuru pēc vairāku gadu darbības patērētājiem jau vajadzēja zināt kā vienīgo LMT konkurentu) 2000.gadā pārņēma liels Zviedrijas uzņēmums TELE2,

2001.gadā attiecīgi mainot tā nosaukumu. Kā zināms, mobilā telefona popularitāte pēdējos gados ir ārkārtīgi strauji pieaugusi, un ne tikai šo sakaru esošie un potenciālie lietotāji, bet arī visa sabiedrība šajā periodā ir varējusi sekot ļoti asai sacensībai starp TELE2 un Latvijas Mobilo telefonu (LMT), kas izpaudās arvien plašākas teritorijas (sakaru pārklājuma) aptveršanā, tarifu pazemināšanā, dažādos elastīgos, patērētājiem izdevīgos piedāvājumos un attiecīgi ļoti aktīvā reklāmā. Līdz ar to nevar būt šaubu, ka patērētāji, arī tie, kas tieši neizmanto TELE2 pakalpojumus, zina apzīmējumu 'TELE2' saistībā ar tālsakaru jomu. ApP nenoliedz pēc iebildumam pievienotajiem materiāliem konstatējamo apstākli, ka uzņēmēj-sabiedrību DEUTSCHE TELEKOM AG un tās pakalpojumus plaši pazīst Eiropā un kaut kādā mērā arī Latvijā. Tomēr grūti iedomāties, ka patērētāji, kam adresēta apstrīdētā preču zīme .TELE2.MOBILE (fig.) (reģ. Nr. M 49 584), varētu neievērot tās saistību ar Latvijā labi zināmo sakaru operatoru un jaukt vai asociēt to ar pretstatītajām preču zīmēm, kas pieder uzņēmēj-sabiedrībai DEUTSCHE TELEKOM AG, kura, kā izriet no lietas materiāliem, Latvijā pakalpojumus sniedz tikai netieši.

5. Līdz ar to ApP uzskata, ka iebildums nav pārliecinoši pamatots, un apstrīdētā preču zīme var bez sajaukšanas un patērētāju maldinājuma riska pastāvēt Latvijas tirgū līdzās iebilduma iesniedzēja zīmēm.

6. ApP vienlaikus atzīmē, ka daži apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses pretargumenti ir nepārliecinoši motivēti, un tos nevar ņemt vērā.

Piemēram, puse iebilst pret iebilduma apgalvojumu, ka preču zīmes ar apzīmējumu 'T-Mobile' ir DEUTSCHE TELEKOM AG svarīgi identificējošie atribūti, un norāda, ka preču zīmes nav domātas firmas identificēšanai, bet preču atšķiršanai, atzīmējot arī, ka LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkts neparedz tirgus dalībnieka identitātes sajaukšanu. ApP uzskata, ka iebilduma lietas pusēm nevar liegt atsaukties uz dažādiem blakus faktoriem, kas veicina strīda apstākļu noskaidrošanu. Kā zināms, dažādām viena un tā paša īpašnieka preču zīmēm var būt dažāda nozīme vai "īpatsvars" attiecīgā īpašnieka komercdarbībā, atkarībā no tā, vai tā ir parasta, "ierindas" preču zīme, kuru izmanto atsevišķa produkcijas veida apzīmēšanai, vai arī vesela darbības virziena apzīmējums (preču vai pakalpojumu grupas galvenā vai pamatzīme, vāc. *Stamm-Marke*), vai pat tā sauktā "firmas zīme", proti, uzņēmuma galvenā preču zīme (vāc. *Haupt-Marke, Firmen-Marke*, angl. *house mark*). Zīmēm var būt arī atšķirīga materiālā vai nemateriālā vērtība uzņēmuma aktīvos, un tām var būt dažāda nozīme atkarībā no lietošanas intensitātes, ilguma, pazīstamības u.tml. Nevar noliegt, ka šādi faktori vairāk vai mazāk iespaido zīmju sajaukšanas iespējas vērtējumu un tātad - preču zīmei piešķirto aizsardzības apjomu.

Cita iebilde ir vērsta pret apgalvojumu iebildumā, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācija pārkāpj iebilduma iesniedzēja tiesības uz pretstatītajām preču zīmēm. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puse uzskata, ka iebilduma iesniedzēja preču zīmju tiesību pārkāpumi nav šā strīda priekšmets, un tie izskatāmi tiesā. ApP piekrīt, ka formāli vērtējot, tas ir pareizi, bet vienlaikus atzīmē, ka pēc savas būtības visi tie noteikumi, kas LPZ/99 7. - 9.pantā paredzēti preču zīmes reģistrācijas apstrīdēšanai un pamatojas uz agrākām tiesībām, nodrošina attiecīgo agrāko tiesību aizsardzību noteiktā aspektā, proti, pret konfliktējošu vēlāku tiesību reģistrāciju. Tādējādi, kaut arī formāli preču zīmes nelikumīga izmantošana jeb pārkāpumi tiek regulēti citur - LPZ/99 27. un 28.pantā, arī iebildumu procedūra un civilprasības par vēlāku preču zīmju reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošu savā būtībā dod iespēju novērst agrākas preču zīmes tiesību pārkāpšanu vai ierobežošanu. Tāpēc ApP neuzskata attiecīgo iebilduma frāzi par noraidāmu pēc būtības.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999.g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 19.panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu un pamatojoties uz šā likuma 7.panta pirmās daļas 2.punkta materiāltiesiskajām normām, **nolemj:**

1. noraidīt uzņēmēj-sabiedrības DEUTSCHE TELEKOM AG (Vācija) iebildumu pret preču zīmes .TELE2.MOBILE (fig.) (reģ. Nr. M 49 584) reģistrāciju Patentu valdē, atzīstot to par spēkā esošu Latvijā atbilstoši reģistrācijai;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes .TELE2.MOBILE (fig.) reģistrācijas Nr. M 49 584 spēkā esamību Latvijā.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu

pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19.panta deviņā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J.Ancītis

ApP sēdes locekļi

S.Drozdovska

K.Krūmiņš