

APĒLĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010 Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga Tālruni: 7 027 610, 7 027 634 Fakss: 371 7 027 690
E-pasts: valde@lrpv.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2003/M 49 427-le

Lēmums

Rīgā

2003. gada 16. maijā

Apelācijas padome (turpmāk ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļevs,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

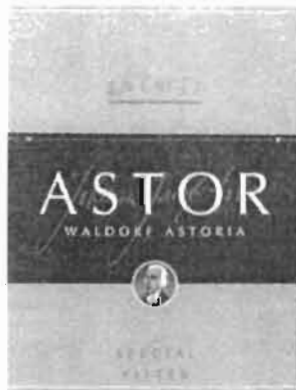
2003. gada 25. aprīlī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais M. Ķuzāns (pēc patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma), pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta pirmās daļas noteikumiem, 2002. gada 2. augustā iesniedzis uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH (Vācija) vārdā pret preču zīmes

ASHTON

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums HOLT'S COMPANY (ASV); pieteik. Nr. M-01-667; pieteik. dat. 25.04.2001; reģ. Nr. M 49 427; reģ./publ. dat. 20.05.2002; 34. klases preces - 'cigāri un citi tabakas izstrādājumi')

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētā preču zīme **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) ir sajaucami līdzīga agrākai uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH preču zīmei



ASTOR (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194), kas reģistrēta tām pašām un līdzīgām precēm, tādējādi pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2002. gada 5. augustā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai A. Fortūnai. Zīmes īpašnieka pārstāves atbilde uz iebildumu saņemta 2002. gada 16. septembrī.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses - pēc uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH pārstāvja patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma - patentpilnvarotais M. Ķuzāns,
- no preču zīmes īpašnieka puses - uzņēmuma HOLT'S COMPANY pārstāve patentpilnvarotā A. Fortūna.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrācijai LPV pieteikta 25.04.2001 un reģistrēta 20.05.2002 kā vārdiska zīme. Šī zīme reģistrēta 34. klases precēm - 'cigāri un citi tabakas izstrādājumi'.

2. Pretstatītā preču zīme **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, - 21.02.2001 un tai noteikta konvencijas prioritāte - 25.08.2000. Zīmes starptautiskā reģistrācija attiecas uz 14. klases precēm - 'smēķēšanas piederumi, kas ietverti šajā klasē' un 34. klases precēm - 'tabaka, tabakas izstrādājumi, it īpaši cigaretes; smēķēšanas piederumi, kas ietverti šajā klasē; sērkokciņi'.

3. Iebilduma iesniedzēja uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrāciju, un iebilduma iesniegumā, kā arī ApP sēdes gaitā savu iebildumu motivē šādi:

3.1. uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH preču zīme **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, - 21.02.2001, turklāt ar prioritāti no 25.08.2000. Tātad šī zīme ir agrāka par apstrīdēto vārdisko zīmi **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427), kura reģistrācijai LPV pieteikta 25.04.2001;

3.2. apstrīdētā zīme **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrēta tādām pašām un līdzīgām precēm kā pretstatītā zīme **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194);

3.3. izskatāmās zīmes gan vizuāli, gan fonētiski ir sajaukami līdzīgas, jo:

- preču zīme **ASHTON** sastāv no 6 burtiem un 4 no tiem ir identiski pretstatītās zīmes vārdiskajam elementam 'ASTOR'; būtiski ir arī tas, ka abiem vārdiem 'ASHTON' un 'ASTOR' ir vienāds zilbju skaits (2), pie tam abas zilbes ir savstarpēji sajaukami līdzīgas;

- vizuāli zīmju līdzību nosaka sakritīgais burtu izvietoējums vārdos 'ASHTON' un 'ASTOR'; konfliktu nemazina tas, ka apstrīdētā zīme ir vārdiska, bet pretstatītā zīme satur figuratīvus elementus, jo vārds 'ASHTON' ir sajaukami līdzīgs pretstatītās zīmes vārdiskajam elementam 'ASTOR', kas ir šīs zīmes dominējošais elements, jo ir izpildīts lielākiem un uzreiz pamanāmiem burtiem;

- vairākums patērētāju apstrīdēto zīmi izrunās kā 'ASTON', tādēļ arī fonētiski tā ir sajaukami līdzīga pretstatītās zīmes dominējošam elementam - vārdam 'ASTOR';

3.4. salīdzināmo zīmju sajaukšanu pastiprina fakts, ka apzīmējumi 'ASHTON' un 'ASTOR' nav sastopami latviešu valodas krājumā un tiem nav semantiskas nozīmes; tādējādi lielāka nozīme ir piešķirama to kopīgajiem elementiem, nevis atšķirībām detaļās, kuras patērētājs var arī neievērot;

3.5. jāņem vērā tas, ka patērētājs parasti zīmes neredz vienlaikus; bieži vien patērētājs vēlāko zīmi redz veikalā tādā situācijā, kad blakus neatrodas preces ar patērētājam jau zināmo (agrāko) zīmi; tādējādi patērētājs vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi, un bieži vien izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums.

3.6. tātad gan fonētiski, gan pēc vārdisko apzīmējumu vispārējās uztveres aplūkojamās preču zīmes ir sajaucami līdzīgas, tādēļ pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

4. Apstrīdētās preču zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) īpašnieka pārstāve savā atbildē uz iebilduma iesniegumu un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā iebildumu neatzīst, uzskata to par nepamatotu un lūdz noraidīt, pretstatot šādus argumentus:

4.1. apstrīdētās preču zīmes sajaukšana ar pretstatīto preču zīmi nav iespējama un tāpat nav iespējama šo zīmju uztveršana kā savstarpēji saistītas, jo tās nepārprotami atšķiras vizuāli, fonētiski un arī semantiski; to pamato šādi apsvērumi:

- pretstatītā kombinētā zīme sastāv no vertikāli novietota taisnstūra, kurš ar krāsu tonu palīdzību horizontāli sadalīts trīs blokos; zīmes augšējais bloks ir gaišā krāsā un tas satur grūti salasāmu uzrakstu; zīmes vidusdaļā uz tumša fona ir gaišas krāsas uzraksts 'ASTOR WALDORF ASTORIA', bet tā fonā ir Džona Jakoba Astora (John Jacob Astor) faksimils; zem minētajiem uzrakstiem uz zīmes vidusdaļas tumšā bloka un apakšējās daļas gaišā bloka robežas attēlots 18.-19. gadsimta stilā ģērbies vīrietis; zīmes apakšējais bloks satur uzrakstu 'SPECIAL FILTER'. Savukārt apstrīdētā zīme **ASHTON** ir vārdiska zīme, tādējādi nav pamatots iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka konfliktu nemazina tas, ka pretstatītā zīme atšķirībā no apstrīdētās vārdiskās zīmes satur figurālus elementus. Salīdzinot reģistrētās zīmes svarīgi ir novērtēt to kopuztveri, bet tās vērtēšana, ņemot vērā tikai zīmes atsevišķus elementus, kā zināms, nav iespējama. Bez tam, analizējot tikai vienu atsevišķu pretstatītās zīmes elementu, iebilduma iesniedzējs mēģina paplašināt piešķirto tiesību apjomu;

- pretstatītā zīme sastāv no vārdiskajiem elementiem 'ASTOR WALDORF ASTORIA', 'John Jacob Astor' un 'SPECIAL FILTER', savukārt apstrīdētā zīme no viena vārdiskā apzīmējuma 'ASHTON'; tādā fonētiski zīmes nepārprotami atšķiras, jo pretstatītā zīme ir 8 reizes garāka par apstrīdēto zīmi; pat ja pieņem, ka patērētājs veikalā interesēsies par precī, kas marķēta ar pretstatīto zīmi, nosaucot to 'ASTOR WALDORF ASTORIA' vai pat 'ASTOR', tomēr var apgalvot, ka pārdevējs pieprasītās cigarešu paciņas vietā nepiedāvās ar zīmi **ASHTON** marķētu precī. Ņemot vērā minēto vārdisko apzīmējumu fonētiski izteiksmīgo beigu daļu burtu secību, proti, '**HTON' un '**TOR' (izrunājot latviski) vai '**ŠTON' un 'STOR' (izrunājot angļiski), apzīmējumi 'ASTOR' un 'ASHTON' fonētiski skaidri atšķiras;

- salīdzināmajām zīmēm ir atšķirīga jēdzieniskā nozīme; kā izriet no iebilduma iesniedzēja mājas lapā Internetā ievietotās informācijas, kā arī enciklopēdiskās vārdnīcas 'Webster's', pretstatītā preču zīme **ASTOR** (fig.) tika izveidota pēc sabiedrībā pazīstamās personas Johana Jākoba Astora (Johann Jakob Astor) vārda, kurš 1779. gadā emigrēja no Vācijas uz ASV un kļuva tur par veiksmīgāko no Vācijas imigrantiem; apzīmējums 'WALDORF ASTORIA' ir prestižas Ņujorkas viesnīcas, arī pazīstama vēstures pieminekļa, nosaukums (lietai pievienotas izdrukas no Interneta adresēm <http://www.reemtsma.com>, <http://www.hilton.com>, kā arī izvilkums no vārdnīcas *Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language* (Gramercy Books, New York/Avenel)). Savukārt apstrīdētā zīme **ASHTON**, kā divu angļu vārdu 'ash' (pelni) un 'ton' (mode, stils) kombinācija, izraisa asociācijas ar modē esošiem smēķēšanas piederumu stila cienītājiem (lietai pievienoti izvilkumi no vārdnīcām *English Dictionary for Speakers of Latvian* (R., 'Zvaigzne ABC', 1996) un *Angļu-latviešu vārdnīca* (R., 'Jāņa sēta', 1995));

4.2. neapšaubot doktrīnu, ka patērētāji parasti vēlāko zīmi salīdzina ar atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi, tomēr nevar piekrist iebilduma iesniedzēja apgalvojumam, ka šajā konkrētajā gadījumā patērētāji sajauc preces, kas marķētas ar salīdzināmajām zīmēm. Ja runa ir par patērētāja uztveri attiecībā uz iepakojuma dizainu, ir jāatzīmē, ka tirgus apstākļos patērētājs salīdzina zīmes nevis tādā veidā, kā tās ir reģistrētas, bet gan tādā veidā, kādā tās tiek faktiski izmantotas. Salīdzinot pretstatīto zīmi, tas ir, cigarešu paciņas noformējumu ar apstrīdētās zīmes marķēto preces iepakojumu, var secināt, ka gan pēc pirmā iespaida, gan arī pēc detalizētas analīzes attiecīgo preču iepakojumu mākslinieciskais noformējums nav līdzīgs;

4.3. ņemot vērā iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH un apstrīdētās zīmes īpašnieka - uzņēmuma HOLT'S COMPANY mājas lapās Internetā pieejamo informāciju, pretstatītā preču zīme tiek izmantota attiecībā uz cigaretēm, bet apstrīdētā zīme - attiecībā

uz cigāriem. Kaut arī nevar noliegt, ka cigāri un cigaretes ir radniecīgas preces, tomēr šīm precēm ir dažādas patērētāju grupas; ņemot vērā salīdzināmo zīmju vizuālo, fonētisko un semantisko atšķirību, minētais fakts pilnīgi izslēdz šo zīmju sajaukšanas iespēju;

4.4. ar apstrīdēto zīmi marķētās preces ir pieejamas Latvijas tirgū, - tās var iegādāties SIA 'Zigmunds 42' specializētos veikalos Rīgā; viena 'ASHTON' cigāra cena Rīgā ir Ls 6, bet vienā kārbā ir 25 cigāri, tātad vienas kārbas cena ir aptuveni Ls 150. Tādējādi šīs preces atšķirībā no cigaretēm nevar nosaukt par plaša patēriņa precēm. Ievērojot rūpnieciskā īpašuma doktrīnu, ka, paaugstinoties preces cenai, samazinās zīmju sajaukšanas risks (dārgāku preču gadījumā pircējs pievērš lielāku uzmanību pirkumam nekā lētākas preces gadījumā), var uzskatīt, ka arī konkrētajā gadījumā ar salīdzināmo zīmju marķēto preču raksturs un cena izslēdz šo zīmju sajaukšanas iespēju;

4.5. par to, ka salīdzināmās zīmes var pastāvēt līdzās Latvijas tirgū, liecina fakts, ka šīs zīmes ir reģistrētas un pastāv līdzās gan ASV, gan Vācijā (lietai pievienotas izdrukas no Vācijas patentu iestādes un ASV patentu un preču zīmju iestādes preču zīmju datu bāzēm).

5. Atbildot uz jautājumiem par salīdzināmo zīmju fonētisko uztveri, apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve ApP sēdes gaitā pauž viedokli, ka Latvijas patērētāji angļu valodas ietekmē burtu savienojumu 'SH' apstrīdētajā zīmē izrunās kā 'Š', tātad izrunās šo zīmi kā 'AŠTON' vai 'EŠTON', kas ir būtiski atšķirīgi no pretstatītās zīmes vārdiskā elementa 'ASTOR' izrunas. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis šim viedoklim nepiekrīt, norādot, ka patērētāji, kas saprot vācu valodu, apstrīdēto zīmi nekad neizrunās ar skaņu 'Š'.

6. Komentējot apstrīdētās zīmes īpašnieka atbildē izteiktos argumentus attiecībā uz salīdzināmo zīmju atšķirībām, iebilduma iesniedzēja pārstāvis pauž viedokli, ka, lai arī nav noliedzams, ka angļu valodā ir vārds 'ash' ar nozīmi 'pelni' un vārds 'ton' ar vienu no nozīmēm 'mode, stils', tomēr apstrīdētā zīme netiks uztverta saistībā ar minēto vārdu nozīmi. Pārstāvis uzskata, ka nav arī pamata runāt par to, ka uzraksta 'WALDORF ASTORIA' un Johana Jākoba Astora portreta un paraksta klātbūtne pretstatītajā zīmē novērš izskatāmo zīmju sajaukšanas iespēju, jo šīs zīmes galvenais elements ir uzraksts 'ASTOR'; bez tam nav pamata uzskatīt, ka Latvijas patērētājiem minētā persona ir zināma.

7. ApP sēdes gaitā iebilduma iesniedzēja pārstāvis arī paskaidro, ka Latvijas tirgū netiek izplatīti uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH produkcija, kas marķēta ar pretstatīto preču zīmi **ASTOR** (fig.). Pārstāvis arī apšaubā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves sniegtās ziņas par apstrīdētās zīmes izmantošanu Latvijā, jo tām lietā nav dokumentāra apstiprinājuma.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH iebildums pret preču zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrāciju Latvijā iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP Noteikumos paredzēto kārtību, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma HOLT'S COMPANY preču zīme **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrācijai LPV pieteikta 25.04.2001, tas ir, vēlāk nekā starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, pretstatītā preču zīme **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) - 21.02.2001, kurai turklāt noteikta konvencijas prioritāte - 25.08.2000. Tātad pretstatītā preču zīme šajā lietā ir agrāka zīme LPZ/99 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē.

3. Apstrīdētā zīme **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrēta 34. klases precēm - 'cigāri un citi tabakas izstrādājumi', savukārt pretstatītās zīmes **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) starptautiskā reģistrācija attiecas uz 34. klases precēm - 'tabaka, tabakas izstrādājumi, it īpaši cigaretes; smēķēšanas piederumi, kas ietverti šajā klasē; sērkokčiņi'. Salīdzinot minētos preču sarakstus, ApP atzīst, ka LPZ/99 7. panta pirmās daļas noteikumu izpratnē izskatāmās zīmes reģistrētas identiskām precēm, jo apstrīdētās zīmes preču saraksta pozīcijas jēdzieniski iekļaujas pretstatītās zīmes preču saraksta pozīcijā - 'tabakas izstrādājumi'.

4. Līdz ar to, novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, noteicoša loma ir jautājumam, vai sakarā ar apstrīdētās preču zīmes

ASHTON (reģ. Nr. M 49 427) līdzību pretstatītajai (agrākai) preču zīmei **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

5. Novērtējot zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) un **ASTOR** (fig.) (reģ. Nr. WO 754 194) pēc to vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja puses argumenti izskatāmo zīmju līdzības sakarā nav pietiekami pārliecinoši:

5.1. ir skaidrs, ka izskatāmās zīmes ir jāsalīdzina, vadoties no to kopuztveres, taču šāds salīdzinājums neizslēdz zīmju atsevišķu elementu novērtējumu, lai noteiktu, vai zīmē ir dominējoši elementi, kas prevalē pār citiem elementiem un lielākā vai mazākā mērā koncentrē sevi zīmes atšķirtspēju. Pēc šāda novērtējuma nav apšaubāms iebilduma iesniedzēja puses viedoklis, ka pretstatītās kombinētās zīmes dominējošais elements ir vārdiskais apzīmējums 'ASTOR'. Ņemot vērā, ka šis apzīmējums ir etiķetes centrā un ka tas ir izpildīts ievērojami lielākiem burtiem nekā zem tā novietotais uzraksts 'VALDORF ASTORIA', var pamatoti uzskatīt, ka tieši uz šo apzīmējumu tiks fokusēta attiecīgo patērētāju uzmanība un tas arī tiks lietots, lai nosauktu un tirdzniecības vietās pieprasītu ar pretstatīto zīmi marķētus tabakas izstrādājumus vai smēķēšanas piederumus. Līdz ar to ApP arī atzīst, ka aplūkojamo zīmju salīdzinājumā lielāks uzsvars var tikt likts tieši uz vārdisko apzīmējumu 'ASTOR' un 'ASHTON' salīdzinājumu, it īpaši, novērtējot zīmju fonētisko uztveri. Taču tajā pašā laikā nevar arī neievērot citus pretstatītās zīmes elementus, kuriem, nenoliedzami, ir sava loma šīs zīmes kopuztverē;

5.2. kaut arī apzīmējumos 'ASHTON' un 'ASTOR' ir noteiktas sakritības, proti, pirmie divi burti 'AS', burti 'TO', kā arī vienāds zilbju skaits (2), ApP uzskata, ka 'H' burta klātbūtne apstrīdētajā zīmē, kā arī atšķirīgie burti apzīmējumu beigās ('N/R') nodrošina atšķirīgu to vizuālo uztveri. Tādējādi, ApP neatzīst par pārliecinošu iebilduma iesniedzēja viedokli, ka aplūkojamās zīmes pēc to vizuālās kopuztveres ir sajaucami līdzīgas;

5.3. attiecībā uz izskatāmo zīmju fonētisko uztveri ApP par ticamāku uzskata apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves pieņēmumu, ka vairākums patērētāju apstrīdēto zīmi izrunās nevis - 'ASTON', bet gan saskaņā ar angļu valodas vārdu izrunu - 'EŠTON' vai 'AŠTON'. Tādējādi arī pēc izrunas salīdzināmās zīmes nav vērtējamas kā sajaucami līdzīgas, jo apstrīdētās zīmes izruna ir pietiekami atšķirīga no pretstatītās zīmes dominējošā elementa - vārdiskā apzīmējuma 'ASTOR' izrunas;

5.4. kā zināms, patērētāju uztveri var ietekmēt jēdzieniskās asociācijas, ja tādas rodas saistībā ar attiecīgajām zīmēm. Kaut arī maz ticams šķiet apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves apgalvojums, ka Latvijas patērētājiem ir zināms vācu izcelsmes ASV uzņēmēja Johana Jākoba Astora (Johann Jakob Astor) vārds un ka pretstatītajā zīmē ietvertais uzraksts 'WALDORF ASTORIA' tiks uztverts kā Ņujorkas viesnīcas nosaukums, tomēr nav noliedzams, ka pretstatītās zīmes dominējošais elements - uzraksts 'ASTOR' kopsakarībā ar fonā esošo parakstu un zemāk novietoto vīrieša portretu var tikt uztverts kā personas uzvārds. Savukārt attiecībā uz apstrīdēto zīmi **ASHTON** ApP piekrīt viedoklim, ka tie patērētāji, kas zina angļu valodu, šajā zīmē var saskatīt angļu valodas vārdus 'ash' (pelni) un 'ton' (mode, stils) (skat., *Angļu-latviešu vārdnīca*. R., 'Jāņa sēta', 1995, 75., 1141. lpp.). Pat ja pieņem, ka arī apzīmējumu 'ASHTON' kāda patērētāju daļa varētu uztvert kā personas uzvārdu, tas tomēr gan vizuāli, gan arī fonētiski ir pietiekami atšķirīgs no apzīmējuma 'ASTOR'.

6. Tādējādi, ņemot vērā salīdzināmo zīmju atšķirīgo kopuztveri, nav pamata uzskatīt, ka apstrīdētā preču zīme **ASHTON** attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām precēm varētu tikt sajaukta ar pretstatīto zīmi **ASTOR** (fig.) vai arī tikt uztverta kā saistīta ar to.

7. ApP neņem vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves argumentu, ka šajā lietā būtiska nozīme ir tam, kādā veidā un uz kādām tieši precēm attiecīgās zīmes faktiski tiek izmantotas. ApP uzskata, ka nav pamatoti atsaukties uz apstrīdētās zīmes lietojumu kopā ar kādiem citiem elementiem un šīs zīmes izmantošanu attiecībā uz dārgiem cigāriem kā zīmju sajaukšanas iespēju izslēdzošiem apstākļiem, ja apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā vārdiska zīme un attiecībā uz dažādiem tabakas izstrādājumiem. ApP arī atzīmē, ka pārstāves apgalvojums, ka ar apstrīdēto zīmi **ASHTON** marķēti cigāri ir nopērkami SIA 'Zigmunds 42' specializētos veikalos Rīgā un ka viena cigāra cena ir Ls 6, bet vienas šo cigāru kārbas

cena ir Ls 150, nav ņemams vērā, jo tam nav dokumentāra apstiprinājuma un to apšaubā arī iebilduma iesniedzēja pārstāvis.

8. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pārliecinoša, tātad iebildums ir noraidāms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. noraidīt kā nepamatotu uzņēmuma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH iebildumu pret preču zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ASHTON** (reģ. Nr. M 49 427) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebildumu iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes locekļi

S. Drozdovska

J. Panteļejevs