



APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 371 7 027 690 E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--	----------------------------------	---

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2003/M 47 501-le

Lēmums

Rīgā

2003. gada 28. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

2003. gada 14. martā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais M. Ķuzāns (pēc patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma), pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta pirmās daļas noteikumiem, 2001. gada 19. jūnijā iesniedzis uzņēmuma AIRTEL MOVIL, S.A. (Spānija) vārdā pret preču zīmes

AIRCELL

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums TRILOGY COMMUNICATIONS, INC. (ASV); pieteik. Nr. M-99-1974; pieteik. dat. 03.12.1999; reģ. Nr. M 47 501; reģ./publ. dat. 20.03.2001; 9. klases preces)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētā preču zīme **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) ir sajaucami līdzīga agrākai uzņēmuma AIRTEL MOVIL, S.A. preču zīmei **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995), kas reģistrēta tām pašām un identiskām precēm, tādējādi pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2001. gada 19. jūnijā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam Ā. Fogelam.

2002. gada 28. februārī ApP iesniegts apstrīdētās zīmes īpašnieka lūgums atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar nepieciešamību noformēt pārpilnvarojumu. Vienlaikus, atsaucoties uz LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem, pārstāvis izteicis pieprasījumu iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) faktiski izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē. 2002. gada 28. februārī ApP iesniegts arī iebilduma iesniedzēja puses lūgums atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar apstrīdētās zīmes īpašnieka puses izteikto piedāvājumu par apstrīdētās preču zīmes **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) preču saraksta sašaurināšanu. Ņemot vērā abu pušu lūgumus, ar ApP sēdes priekšsēdētāja 2002. gada 28. februāra lēmumu lietas izskatīšana atlikta uz trim mēnešiem.

Pēc abu pušu lūguma sakarā ar iespējamo izlīgumu ar ApP sēdes priekšsēdētāja 2002. gada 14. augusta lēmumu lietas izskatīšana atlikta vēl uz diviem mēnešiem.

2002. gada 11. novembra ApP sēdē apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis paskaidroja, ka, neraugoties uz uzņēmuma TRILOGY COMMUNICATIONS, INC. centieniem panākt izlīgumu ar

iebilduma iesniedzēju, tas joprojām nav panākts, tādēļ apstrīdētās zīmes īpašnieka puse, vadoties no LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem, uztur spēkā pieprasījumu iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis izteica mutvārdu lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, lai vēlreiz mēģinātu sazināties ar uzņēmumu AIRTEL MOVIL, S.A. pretējās puses piedāvātā izlīguma sakarā, kā arī, lai izprasītu pierādījumus par pretstatītās zīmes izmantošanu Latvijā. Ņemot vērā minēto lūgumu, kā arī to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka puse neiebilda pret lietas izskatīšanas atlikšanu, ApP, vadoties no ApP Noteikumu 47. punkta 3. apakšpunkta noteikumiem, nolēma atlikt lietas izskatīšanu uz diviem mēnešiem, vienlaikus, lai neaizkavētu lietas izskatīšanu, uzdodot iebilduma iesniedzēja pusei patstāvīgi nodrošināt, lai ar attiecīgajiem materiāliem (pierādījumiem par pretstatītās zīmes izmantošanu) pirms ApP sēdes laikus varētu iepazīties pretējā puse.

Līdz ApP sēdes dienai (14.03.2003) pierādījumi par pretstatītās preču zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) izmantošanu Latvijā nav iesniegti.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja uzņēmuma AIRTEL MOVIL, S.A. pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns (pēc patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma).

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks (tā pārstāvis) uz ApP sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka zīmes īpašniekam 2003. gada 11. februārī tika pienācīgi paziņots par ApP sēdes laiku un vietu un nav ziņu par zīmes īpašnieka (viņa pārstāvja) neierašanās iemesliem, ApP saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 3. apakšpunktu lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietas dokumentus un materiālus, un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) reģistrācijai LPV pieteikta 03.12.1999 un reģistrēta 20.03.2001 kā vārdiska zīme. Šī zīme reģistrēta 9. klases precēm.

2. Pretstatītā preču zīme **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, - 12.09.1996. Šī zīme ir krāsaina kombinēta zīme, kas sastāv no uzraksta 'Airtel' un stilizēta varavīksnes attēlojuma. Zīmes starptautiskā reģistrācija attiecas uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

3. Iebilduma iesniedzēja puse - uzņēmums AIRTEL MOVIL, S.A., atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, savu iebildumu motivē ar to, ka apstrīdētā preču zīme **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) ir sajaukami līdzīga agrākai šā uzņēmuma preču zīmei **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995), kas reģistrēta tām pašām un identiskām precēm, un tādējādi pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Pamatojoties uz LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem, apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis 28.02.2002 (atkārtoti arī 11.11.2002 ApP sēdē) izteicis pieprasījumu iebilduma iesniedzēja pusei iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē.

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis ApP sēdē paskaidro, ka pierādījumu par pretstatītās zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) faktisku izmantošanu Latvijā nav.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, uzņēmuma AIRTEL MOVIL, S.A. iebildums pret preču zīmes **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) reģistrāciju Latvijā iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP Noteikumos paredzēto kārtību, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzēja pretstatītā preču zīme **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, - 12.09.1996. No reģistrācijas datuma ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi, tātad saskaņā ar LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem apstrīdētās zīmes īpašnieks pamatoti pieprasījis, lai uzņēmums AIRTEL MOVIL, S.A. iesniedz acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās zīmes faktiski izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē.

3. Tā kā iebilduma iesniedzējs ApP sēdē paskaidro, ka pierādījumu par pretstatītās zīmes **Airtel** (fig.) (reģ. Nr. WO 664 995) izmantošanu Latvijā nav, tad saskaņā ar LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem izskatāmā iebilduma pamatojums, kas balstās uz minēto agrāko zīmi, nav ņemams vērā. Cita pamatojuma iebildumam pret preču zīmes **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) reģistrāciju Latvijā nav, līdz ar to iebildums ir noraidāms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 19. panta noteikumiem un, it īpaši, pamatojoties uz šā panta sesto daļu, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmuma AIRTEL MOVIL, S.A. iebildumu pret preču zīmes **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AIRCELL** (reģ. Nr. M 47 501) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebildumu iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes locekļi

S. Drozdovska

K. Krūmiņš