

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Citadeles iela 7/70, Rīga 7 027 610, 7 027 634 7 027 690 valde@lrpv.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2003/ M 46 673-le;

Lēmums

Rīga

2003. gada 4. aprīli

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D. Liberte,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

2003. gada 7. martā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz 1999. gada LR likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (LPZ/99) 18. panta pirmo daļu, 2000. gada 3. oktobrī uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA (Latvija) vārdā iesniedzis patentpilnvarotais Ā. Fogels pret telpiskas preču zīmes - pudeles

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums BARZA ALBA, S.A. (Moldova); pieteik. Nr. M-00-1138; pieteik. dat. - 21.08.2000; reģ. Nr. M 46 673; reģ. (publ.) dat. - 20.09.2000; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni);

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums - sakarā ar apstrīdētās telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) līdzību agrāk Latvijā pieteiktajai un reģistrētajai uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA telpiskajai preču zīmei - pudelei (reģ. Nr. M 44 516), kura Latvijā aizsargāta arī ar dizainparauga patentu Nr. D 10 526, un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. un 8. pants); bez tam apstrīdētās telpiskās zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2000. gada 4. oktobrī tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam A. Pētersonam. Telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) īpašnieka pārstāvja vēstule saņemta 2003. gada 19. februārī.

Apmierinot uzņēmuma BARZA ALBA, S.A. pārstāvja A. Pētersona lūgumu, ar ApP 18.05.2001 sēdes lēmumu iebilduma pret telpiskas preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrāciju izskatīšana tikusi apturēta līdz brīdim, kad likumīgā spēkā būs stājies tiesas spriedums uzņēmuma BARZA ALBA, S.A. 2001. gada 17. maijā Rīgas apgabaltiesā iesniegtās prasības lietā par uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 44 516) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

Ar 31.07.2002 Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-475 izbeigta kasācijas tiesvedība un spēkā stājies tiesas spriedums uzņēmuma BARZA ALBA, S.A. prasības lietā par preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 44 516) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijas Republikā (ar Augstākās tiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2002. gada 23. aprīļa spriedumu (lieta PAC-229/2002.g.)

prasība noraidīta). Līdz ar to ApP ir pamats atjaunot lietvedību šai iebilduma lietā pret telpiskas preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrāciju.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2001. gada 7. marta spriedumu (lieta C-952/01) par spēkā neesošu ar tā reģistrācijas dienu atzīts uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA dizainparauga patents Nr. D 10 526 (pudele). Šis spriedums, kā liecina uz ApP iesniegtās sprieduma kopijas pēdējās lappuses izdarītā atzīme, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

ApP sēdē piedalījās: no iebilduma iesniedzēja uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA puses: pēc patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma - patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka uzņēmuma BARZA ALBA, S.A. pārstāvis patentpilnvarotais A. Pētersons 19.02.2003 paziņojis ApP, ka uz ApP sēdi neieradīsies. Līdz ar to saskaņā ar ApP Noteikumu 48.punkta 1.apakšpunktu ApP izskatīja lietu apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē.

Pirms iebilduma izskatīšanas pēc būtības uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns paziņoja, ka neuztur spēkā iebildumu pret telpiskas preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrāciju tajā daļā, kas pamatota ar atsauci uz LPZ/99 8. panta noteikumiem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja puses pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme (reģ. Nr. M 46 673) reģistrēta kā telpiska preču zīme - pudele, kuras augšējā daļā iestrādāts uzraksts CODRU BALTI, bet apakšējā daļā neliels lidojoša stārķa attēls, kuru no apakšas ietver lapu vainags, bet no augšas - uzraksts CODRU:



2. Arī pretstatītā zīme (reģ. Nr. M 44 516) reģistrēta kā telpiska preču zīme - pudele:



3. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA pārstāvji, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka sakarā ar apstrīdētās telpiskās preču zīmes (reģ. Nr. M 46 673) līdzību uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA agrāk pieteiktajai un Latvijā reģistrētajai telpiskajai preču zīmei - pudelei (piet. Nr. M-99-1215; pieteik. dat. 28.07.1999; reģ. Nr. M 44 516; reģ. (publ.) dat. 20.09.1999) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Bez tam, atsaucoties uz LPZ/99 6.panta otro daļu, uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA pārstāvji motivē savu iebildumu ar to, ka apstrīdētās preču zīmes (reģ. Nr. M 46 673) reģistrācijas pieteikums Latvijā ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

4. Savu iebildumu uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA pārstāvji iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

4.1. uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA telpiskā preču zīme (reģ. Nr. M 44 516) reģistrācijai Latvijā pieteikta agrāk (28.07.1999) nekā apstrīdētā telpiskā preču zīme (reģ. Nr. M 46 673, pieteik. dat. 21.08.2000);

4.2. apstrīdētā preču zīme (reģ. Nr. M 46 673) 33.klasē ir reģistrēta attiecībā uz tādām pašām precēm kā uzņēmums AROMA FLORIS'S, SIA jau agrāk reģistrējis savu preču zīmi, proti, attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem;

4.3. apstrīdētā telpiskā zīme ir sajaucami līdzīga pretstatītajai telpiskajai zīmei, jo abas salīdzināmās pudeles ir identiskas; apstrīdētās zīmes īpašnieka mēģinājums iztēlot situāciju tādā veidā, ka apstrīdētā zīme atšķiras no pretstatītās ar to, ka uz pudeles zem kakliņa izvietoti vārdi CODRU BALTI, bet zemāk - stārķa attēls, ir naivs un nav ņemams vērā;

4.4. apstrīdētās zīmes īpašnieks ar acīmredzami negodprātīgu nolūku ir pieteicis savu preču zīmi, jo:

- jau tad, kad apstrīdētās zīmes īpašnieks, kura nosaukums toreiz vēl bija Beļcu vīnu un konjaku kombināts (*Combinatul de Vinuri si Coniacuri din Balti*), sāka ievest Latvijā šī uzņēmuma ražoto brendiju 'Belij Aist' pudelēs, kas bija identiskas pretstatītajai zīmei, uzņēmums AROMA FLORIS'S, SIA brīdināja uzņēmumu L.I.O.N. & Ko, SIA (kas Latvijā importēja un izplatīja Beļcu kombinātā ražoto brendiju) par tai piederošo izņēmuma tiesību pārkāpšanu; nesaņēmis atbildi no uzņēmuma L.I.O.N. & Ko, SIA, uzņēmums AROMA FLORIS'S, SIA griezās Latvijas Republikas Galvenajā Muitas pārvaldē ar iesniegumu nepieļaut Moldovā ražotā brendija ienākšanu Latvijā, ja tas būtu iepildīts pudelēs, uz kurām ekskluzīvas tiesības kā telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 516) īpašniekam pieder uzņēmumam AROMA FLORIS'S, SIA;
- apstrīdētās zīmes īpašnieks uzņēmums BARZA ALBA, S.A., kas joprojām ir saistīts ar uzņēmumu L.I.O.N. & Ko, SIA, nevarēja nezināt, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2001. gada 7. marta spriedumu (lieta C-952/01) uzņēmumam L.I.O.N. & Ko, SIA ir aizliegts ievest, izplatīt, izmantot savā komercdarbībā, kā arī piedāvāt, glabāt un reklamēt pudeles, kas līdzīgas telpiskajai preču zīmei (reģ. Nr. M 44 516) (šis spriedums ir stājies likumīgā spēkā);
- apstrīdētās zīmes īpašnieks uzņēmums BARZA ALBA, S.A. ir veicis dažādas aktivitātes ar mērķi novilcināt šis iebilduma lietas izskatīšanu.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums iesniegts saskaņā ar LPZ/99 un ApP noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA telpiskā preču zīme (reģ. Nr. M 44 516) reģistrācijai Latvijā pieteikta 28.07.1999, tātad agrāk nekā uzņēmuma BARZA ALBA, S.A telpiskā preču zīme (reģ. Nr. M 46 673, pieteik. dat. 21.08.2000).

3. Apstrīdētā preču zīme reģistrēta attiecībā uz tām pašām 33.klases precēm, kādām reģistrēta pretstatītā zīme, proti, abas zīmes reģistrētas attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem.

4. ApP piekrit iebilduma iesniedzēja pārstāvju apgalvojumam, ka apstrīdētā telpiskā zīme ir sajaucami līdzīga pretstatītajai uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA telpiskajai preču zīmei, jo abas salīdzināmās pudeles pēc formas ir identiskas, tikai apstrīdētajā zīmē šī pudele attēlota pretstatītā - nedaudz no augšas. Faktiski nav nozīmes tam, ka apstrīdētā pudele atšķiras no pretstatītās ar zem kakliņa iestrādātajiem vārdiem CODRU BALTI un pudeles apakšējā daļā iestrādāto nelielo lidojoša stārķa

attēlu, kuru no apakšas ietver lapu vainags, bet no augšas - uzraksts CODRU, jo šie apzīmējumi nepalīdzēs atšķirt salīdzināmās zīmes tā apstākļa dēļ, ka minētie apzīmējumi ir nelieli un visticamāk atveidoti uz stikla, kādēļ patērētājam, iegādājoties precī, grūti samana. Bez tam jāņem vērā, ka bez šiem apzīmējumiem uz pudeles vēl būs novietota arī attiecīgā dzēriena etiķete, kas arī novērsīs patērētāja uzmanību no nelieliem iegrāvējumiem uz stikla.

5. Līdz ar to ApP uzskata par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, jo sakarā ar apstrīdētās zīmes līdzību pretstatītajai uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA zīmei un preču, attiecībā uz kurām reģistrētas šīs zīmes (alkoholiskie dzērieni), identiskumu, pastāv iespēja, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauc ar pretstatīto zīmi vai uztver tās kā savstarpēji saistītas.

6. Sakarā ar to, ka ApP neuzskata par pietiekamiem iebilduma iesniedzēja pārstāvju argumentus par to, ka apstrīdētās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrācijas pieteikums Latvijas Republikā ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 6.panta otrās daļas noteikumiem. Ar Rīgas apgabaltiesas 2001. gada 7. marta spriedumu (lieta C-952/01) uzņēmumam L.I.O.N. & Ko, SIA (un nevis šai iebilduma lietā apstrīdētās zīmes īpašniekam uzņēmumam BARZA ALBA, S.A.) ir aizliegts ievest, izplatīt, izmantot savā komercdarbībā, kā arī piedāvāt, glabāt un reklamēt Latvijas Republikā pudeles, kas līdzīgas telpiskajai preču zīmei (reģ. Nr. M 44 516). Un no iebilduma iesniedzēja pārstāvju iesniegtajiem materiāliem nevar konstatēt, vai un kādā veidā ir saistīti uzņēmumi BARZA ALBA, S.A. un L.I.O.N. & Ko, SIA.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma AROMA FLORIS'S, SIA iebilduma iesniegumu pret telpiskas preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrāciju Latvijas Republikā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 46 673) reģistrācijas atzišanu par spēkā neesošu Latvijas Republikā.

Saskaņā ar likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19.panta devītās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61.punkta 2.apakšpunktu stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D. Liberte

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

J. Panteļejevs