

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

|  |  |                                |                    |
|--|--|--------------------------------|--------------------|
| Pasta adrese:<br>a/k 824, Rīga LV-1010 | Adrese:<br>Citadeles iela 7 (70), Rīga | Tālruni:<br>7027 610, 7027 643 | Fakss:<br>7027 690 |
|--|--|--------------------------------|--------------------|

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/02/WO 768 981-le

Lēmums

Rīgā

2003.gada 13 janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J.Ancītis,  
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un A.Pāže,  
ApP sekretāre - I.Plūme-Popova,

2002.gada 13.decembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru uzņēmēj sabiedrības FALCK A/S (Dānija) vārdā, pamatojoties uz 1999.g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk - LPZ/99) 18.pantu un 39.panta piekto daļu, 2002.gada 25.martā iesniedzis patentpilnvarotais A.Pētersons pret

grafiskas preču zīmes (ērgļa attēls)



(preču zīmes īpašnieks - uzņēmēj sabiedrība GA Modefine S.A. (Šveice); reģ. Nr. WO 768 981; reģ. dat. 24.10.2001; bāzes reģistrācijas/prioritātes dati - Šveice, 20.06.2001, 490657; zīmes publikācijas dat. starpt. reģistrācijas biļetenā - 03.01.2002; 3., 9., 14., 16., 18., 24., 25. un 28.kl. preces, 35. un 42. kl. pakalpojumi)  
starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme Nr. WO 768 981 ir sajaukami līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākai grafiskai preču zīmei ar putna attēlu -



(fig., reģ. Nr. M 44 025), un šo zīmju preces ir identiskas un līdzīgas, tāpēc pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punksts).

Uz šā iebilduma pamata 24.03.2002 tika pieņemts Patentu valdes (LPV) atteikuma lēmums (*Refus de protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskajam birojam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Pēc WIPO 25.04.2002 apliecinājuma vēstules (*Accusé de réception*) ziņām, atteikuma lēmums WIPO saņemts 02.04.2002, un 09.04.2002 tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puse līdz ApP sēdes dienai nav iesniegusi LPZ/99 39.panta sestajā daļā paredzēto atbildi uz iebildumu (apelāciju), nav iecēlusi savu pārstāvi LPV un līdz ar to nav pārstāvēta ApP sēdē.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja - uzņēmēj sabiedrības FALCK A/S (Dānija) - pārstāvis patentpilnvarotais A.Pētersons. Saskaņā ar ApP Noteikumu 48.punkta 3.apakšpunktu ApP lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja puses paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme Nr. WO 768 981 ir figurāla - melnbalts grafisks zīmējums. Tas ir plēsīga putna, visdrīzāk ērgļa, attēls. Putns attēlots puspagriezienā pa labi, nolaižoties, ar ieplestiem spārnieniem un asti, nagi un knābis ir ieplesti.

Šī starptautiskā reģistrācija veikta 24.10.2001 uz tās Šveices reģistrācijas Nr. 490657 pamata, fiksējot arī prioritāti no attiecīgā pieteikuma ar 20.06.2001. Starptautiskā reģistrācija attiecas pavisam uz 52 valstīm un teritorijām, ieskaitot Latviju. Preču sarakstā iekļautas 3., 9., 14., 16., 18., 24., 25. un 28.kl. preces un 35. un 42. kl. pakalpojumi.

2. Pretstatītā preču zīme Nr. M 44 025 arī ir figurāla un melnbalta: uz melna kvadrāta fona ar baltu kontūrlīniju attēlots plēsīgs putns (zīmes īpašnieka nosaukums 'Falck' ir tuvs dāņu, norvēģu, zviedru valodas vārdam 'falk', vācu 'der Falke', angļu 'falcon', kas nozīmē - piekūns; latīņu apzīmējums - *Falco*; piekūnu dzimta - *Falconidae*; piekūnveidīgo kārtā *Falconiformes* bez piekūnu dzimtas ietilpst arī citi plēsīgie putni - vanagi, ērgļi, grīfi, kondori. - LPE 7.sēj.; R: GER, 1986; 672.lpp.). Putns attēlots stilizēti, ar baltu kontūrlīniju, galva vērsta pa kreisi, spārni ieplesti virs galvas, kājas attēlotas it kā atbalstītas uz horizontāla pamata.

Šī preču zīme pieteikta reģistrācijai LPV 04.02.1998 (pieteik. Nr. M-98-215) un reģistrēta 20.07.1999. Zīmes preču sarakstā ir 9.kl. preces un 36., 39. un 42.kl. pakalpojumi.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atzīt par spēkā neesošu uzņēmēj sabiedrības GA Modefine S.A. grafiskās preču zīmes Nr. WO 768 981 teritoriālo attiecinājumu uz Latviju (atteikt zīmei aizsardzību Latvijā) un motivē iebildumu šādi:

3.1. apstrīdētā preču zīme Nr. WO 768 981 ir sajaukami līdzīga iebilduma iesniedzēja preču zīmei Nr. M 44 025, jo abās zīmēs attēlots putns, kas pēc grafiskā izveidojuma ir līdzīgs piekūnam vai vanagam. Gan vienā, gan otrā preču zīmē putni attēloti gandrīz profilā, nedaudz saliekušies, ar uz leju noliektām galvām, pusatvērtiem knābjiem un ar izplestiem un uz augšu paceltiem spārnieniem. Tas, ka putns pagriezts vienā gadījumā pa kreisi, otrā pa labi, zīmju atšķirību nenodrošina. Jāņem vērā, ka pretstatīto zīmi Latvijā reāli izmanto gan uz automobiļiem, gan uz apsardzes darbinieku formas tērpa atlokiem, un patērētājiem ir iespējams redzēt šo zīmi arī spoguļattēlā, kas pastiprina šo zīmju sajaukšanas iespēju (pārstāvis tomēr neiesniedz materiālus, kas liecinātu par to, ka pretstatītā zīme uz apsardzes uzņēmuma automobiļiem vai formas tērpa ir attēlota arī spoguļattēlā). It īpaši raksturīgi tas ir uz apsargāto objektu, piemēram, STATOIL autoapkopes staciju, stikla durvīm (pārstāvis demonstrē, kā no kreisās puses izskatās uz caurspīdīga materiāla piestiprināta reklāmas uzlīme, un norāda uz vietu A/S FALCK APSARGS valdes priekšsēdētāja 05.12.2002 vēstulē, kur starp lielākajiem uzņēmēj sabiedrības klientiem minēta SIA STATOIL Latvija);

3.2. pretstatītās preču zīmes pieteikuma datums (04.02.1998) ir ievērojami agrāks par apstrīdētās zīmes prioritāti no tās reģistrācijas Šveicē (20.06.2001);

3.3. novērtējot izskatāmo preču zīmju sajaukšanas iespēju un, it īpaši, vērtējot attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, jāņem vērā, ka FALCK A/S preču zīme Nr. M 44 025 Latvijas

patērētājiem ir pieejama un tiek Latvijā reāli izmantota vismaz jau kopš 2000.gada janvāra, kad, apvienojoties trim Latvijas apsardzes uzņēmumiem APSARGS, APSARGS M un LSS ar Dānijas uzņēmumu FALCK A/S, tika izveidots lielākais privātais apsardzes uzņēmums Latvijā - A/S FALCK APSARGS. Šī uzņēmējiesabiedrība savā ikdienas darbā, reklamējot savus pakalpojumus, kā atšķirības zīmi un savā Interneta mājas lapā plaši izmanto pretstatīto preču zīmi M 44 025. Tādējādi šī zīme kļuvusi ļoti pazīstama relevantajai Latvijas patērētāju daļai (pārstāvis norāda uz Uzņēmumu reģistra datu izdruku, preses materiāliem par minētās uzņēmējiesabiedrības izveidošanos un tās Interneta mājas lapas izdrukām; šais materiālos cita starpā minēts, ka jaunizveidotais uzņēmums Latvijas apsardzes tirgū aizņem apm. 15-20 % un tā darbības profils ietver fiziskās apsardzes pakalpojumus, signalizācijas un novērošanas iekārtu uzstādīšanas un naudas pārvadājumu apsardzes pakalpojumus; uzņēmumu grupa FALCK GROUP ir otrā lielākā apsardzes un drošības biznesa uzņēmumu grupa Eiropā un darbojas valstīs ap Baltijas jūru, kā arī Lielbritānijā, Nīderlandē, Beļģijā, Slovākijā; tās apgrozījums 1999.gadā sasniedzis 1 miljardu USD, tajā strādā vairāk par 20 tūkst. darbinieku un tai kopā ir apm. 1,7 miljardi klientu);

3.4. tādējādi, kaut arī salīdzināmo zīmju preces ir identiskas tikai 9.klasē, ņemot vērā pretstatītās zīmes atrašanos Latvijas preču un pakalpojumu tirgū un tās atpazīstamību Latvijas patērētāju vidū, apstrīdētā zīme nenodrošina pietiekamu atšķirību no agrāk reģistrētās pretstatītās zīmes. Tādēļ apstrīdētā preču zīme ir dzēšama attiecībā uz visām starptautiskajā reģistrācijā Nr. WO 768 981 iekļautajām precēm un pakalpojumiem.

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis pievieno A/S FALCK APSARGS valdes priekšsēdētāja V.Purvinska 05.12.2002 vēstuli ar pielikumiem.

Valdes priekšsēdētājs paziņo, ka A/S FALCK APSARGS ir viens no daņu uzņēmuma FALCK A/S meitas uzņēmumiem un tam ir tiesības izmantot savu preču un pakalpojumu apzīmēšanai preču zīmi, kas pretstatīta izskatāmajā iebildumā. A/S FALCK APSARGS atbalsta iesniegto iebildumu, un sniedz papildus informāciju, ka pretstatītā preču zīme (arī kā A/S FALCK APSARGS logo pamatsastāvdaļa) kopš tās reģistrācijas brīža tiek pastāvīgi un daudzpusīgi lietota: uzšuvju veidā uz darbinieku formas tērpiem; uz sabiedrības visu veidu tipogrāfiski izgatavotiem materiāliem (aploksnēm, veidlapām, vizītkartēm u.c.), suvenīriem un prezentācijas priekšmetiem, reklāmas materiāliem (bukletiem, ieliktniem, plakātiem); reklāmas materiālos gan latviešu, gan krievu valodas masu saziņas līdzekļos (LNT, TV3, Valmieras televīzija, Kuldīgas televīzija, *Diena*, *Privātā Dzīve*, *Druva*, *Subbota*, *Panorama Rezekne*, *Kurzemes Vārds*, *Ventas Balss* u.c.); vizuāli attēlota sakarā ar dažādu pasākumu sponsorēšanu; uzņēmuma paša organizētos vai atbalstītos pasākumos un prezentācijās; uzlīmju veidā A/S FALCK APSARGS automašīnu marķējumam, arī kā logu stikla un durvju marķējums apsargātajos objektos. Starp A/S FALCK APSARGS lielākajiem klientiem ir A/S Hansabanka, A/S Baltijas Tranzītu banka, A/S Latvijas Unibanka, A/S Latvijas krājbanka, SIA MERKS, SIA REVAL Latvija, SIA NESTE, SIA STATOIL Latvija, A/S STABURADZE, A/S LAIMA, SIA SHELL Latvija, A/S NORDEA BANK, SIA LMT, SIA Tele 2, SIA LATTELEKOM, ASV un Lielbritānijas vēstniecības u.c. Vēstulē arī norādīts, ka preču zīme FALCK ir starptautiski reģistrēta un tiek likumīgi izmantota vismaz 80 valstīs; šāds plašs lietojums sekmē ne vien tās atpazīstamību katrā konkrētajā valstī, kur tiek sniegti pakalpojumi, bet arī pasaulē kopumā.

A/S FALCK APSARGS vēstules pielikumā ir dažādu minēto reklāmas materiālu paraugi vai kopijas.

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis norāda, ka ir arī agrāk reģistrēta starptautiskā zīme GROUP 4 FALCK (fig.) (reģ. Nr. WO 752 179), kas satur to pašu putna attēlu un arī attiecas uz 3., 9., 16., 35. un 42.klasi. Jāņem vērā, ka GROUP 4 FALCK darbojas daudzos desmitos valstu, un Latvijā ar abām līdzīgajām zīmēm kā patērētāji var sastapties daudzi tūristi, kas pretstatīto apzīmējumu pazīst no lietojuma savā zemē;

6. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis arī norāda uz materiālu laikrakstā *Dienas Bizness* (13.12.2002), saskaņā ar kuru Šveices uzņēmējiesabiedrība GA Modefine S.A. ir saistīta ar modes mākslinieka Džordžo Armani (GA) vārdu.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums iesniegts atbilstoši LPZ/99, starptautiskās reģistrācijas noteikumu un ApP noteikumu prasībām, tādējādi nav šķēršļu tā izskatīšanai pēc būtības.

2. No lietas materiāliem izriet, ka pretstatītā zīme ir agrāka par apstrīdēto. Saskaņā ar LPZ/99 7.panta otrās daļas noteikumiem agrāka preču zīme ir Latvijā spēkā esoša preču zīme, kuras reģistrācijas pieteikuma datums ir agrāks par apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datumu, ņemot vērā arī zīmēm piešķirto prioritāti. Savukārt 39.panta trešā daļa paredz, ka starptautiski reģistrētas preču zīmes prioritāti Latvijā nosaka ar dienu, kad zīme reģistrēta attiecībā uz Latviju, bet ja reģistrācijas procedūrā zīmei piešķirtas prioritātes tiesības no tās agrākā pieteikuma datuma (izcelsmes valstī), - ar šā agrākā pieteikuma datumu. Šajā lietā apstrīdētā preču zīme Nr. WO 768 981 attiecībā uz Latviju reģistrēta 24.10.2001, bet tās pieteikuma datums izcelsmes valstī - Šveicē - ir 20.06.2001. Pretstatītā zīme Nr. M 44 025 pieteikta reģistrācijai LPV jau 04.02.1998.

3. Tātad, lai šajā lietā piemērotu LPZ/99 7.panta pirmās daļas noteikumus, ir jākonstatē tāda abu preču zīmju līdzība un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskums vai līdzība, kuru apstākļos pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Ņemot vērā iebildumā iekļautās ziņas un pievienotos materiālus, ApP neapšaubā, ka SIA FALCK APSARGS, tās darbība un tajā izmantotie apzīmējumi var būt pazīstami zināmā daļā Latvijas patērētāju; ApP pieņem, ka kaut kādā mērā to sekmē arī uzņēmuma A/S FALCK (izskatāmā iebilduma iesniedzēja) un apvienības GROUP 4 FALCK plašā darbība pasaulē. Ievērojot arī, ka SIA FALCK APSARGS darbības objekti ir dažādi un tajos lietotos apzīmējumus redz ne tikai tiešie šā uzņēmuma klienti, bet arī apsargāto veikalu, banku, automobiļu apkopes staciju u.c. klienti un pat garāmgājēji, patērētāju daļa, kas ar tiem saskārusies, var būt ievērojama.

5. Tai pašā laikā no lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildumā pretstatītais grafiskais simbols - stilizēts putna attēls - parasti tiek atveidots sarkani-baltā krāsu salikumā (balts zīmējums uz sarkana fona), un praktiski vienmēr kopā ar papildinājumiem - uzrakstiem 'FALCK', 'FALCK APSARGS', 'OBJEKTU APSARGĀ FALCK APSARGS', 'GROUP 4 FALCK' u.tml. Ērglis ir viens no heraldikā un citā simbolikā visvairāk izmantotajiem apzīmējumiem, un arī preču zīmēs ērgļa, vanaga, piekūna vai cita līdzīga plēsīga putna attēls tiek lietots bieži; tikai starptautiskās reģistrācijas datu bāzē *ROMARIN* vien var konstatēt 57 šādas uz Latviju attiecinātas preču zīmes. Līdz ar to var apšaubīt, vai patērētāji katru ērgļa, vanaga vai cita līdzīga putna attēlu, ja tas nav uz sarkana fona un tam blakus nav uzraksta 'FALCK' vai 'FALCK APSARGS', noteikti asociē ar konkrēto uzņēmumu.

6. ApP uzskata, ka šajā lietā būtiska nozīme ir strīdā iesaistīto uzņēmumu darbības profilam. Salīdzinot abu preču zīmju preču sarakstus, var konstatēt, ka tajos identiskas ir tikai dažas preču grupas 9.klasē, konkrēti: mērišanas, signalizācijas, arī avārijas signalizācijas, uzraudzības, glābšanas un mācību aparāti un instrumenti, kā arī ugunsdzēsības ierīces. 42.klasē, kas ir abu reģistrāciju sarakstos, ietverti visai atšķirīgi pakalpojumi, proti, palīdzības sniegšana avārijas situācijās, uzraudzība un apsardze, uguns dzēšana, medicīniskā, psiholoģiskā, veterinārā palīdzība, konsultācijas un vērtējums par riska situācijām, to vadība, datorprogrammēšana - pretstatītās zīmes īpašniekam, bet veikalu iekšējais un ārējais dizains un dekorēšana, konsultācijas par to, modes un interjera dizaineru pakalpojumi, rūpnieciskais dizains, apģāde ar uzturu un dzērieniem (ēdināšana), viesu izmitināšana, apģērbu iznomāšana, fotoreportāžu sagatavošana, skaistuma salonu pakalpojumi un kosmetoloģijas pētījumi - apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Šādas atšķirīgas ievirzes ir konstatējamas visā abu sarakstu apjomā. Proti, iebilduma iesniedzējs specializējas attiecībā uz apsardzi, signalizācijas ierīkošanu un objektu novērošanu, apdrošināšanu, operācijām ugunsgrēka, avārijas un citās situācijās, meklēšanas, glābšanas un transporta darbiem, medicīnisko un citādu palīdzību šādās kritiskās situācijās, un arī marķēšanai paredzētās preces pamatā ir saistītas ar šāda rakstura darbību. Turpretī apstrīdētās zīmes īpašnieks paredzējis darboties galvenokārt modes jomā un tai radniecīgās jomās, tāpēc sarakstā ir apģērbi un to piederumi, tekstilizstrādājumi, ādas izstrādājumi, cēlmetālu un juvelierizstrādājumi, kosmētika un parfimērija, attiecīgi specializēta reklāma un citi ar to saistīti pakalpojumi; zināmā mērā par šādu specializāciju var liecināt arī uzņēmuma nosaukums jeb firma - GA Modefine. Tādējādi var secināt, ka strīdā iesaistīto uzņēmumu darbība nesaskaras vai, ja saskaras, tad ļoti ierobežotā apjomā.

7. ApP uzskata, ka šādos apstākļos pieaug arī abu salīdzināmo zīmju grafisko atšķirību nozīme. Kaut gan iebilduma iesniedzējs pareizi norāda, ka abu attēloto putnu silueti ir līdzīgi, apstrīdētās zīmes ērglis ir attēlots detalizētā, reālistiskā manierē, pie tam kustībā, nolaižoties medijuma sagrābšanai (nagi ieplesti), turpretī putns pretstatītajā zīmē atveidots vienkāršoti, stilizēti, ar baltu kontūrlīniju, un kāju novietojums rāda, ka tas atrodas uz kāda atbalsta, nelido, kaut gan spārni ir ieplesti (putns it kā "sargā"



un, ievērojis kaut ko aizdomīgu, gatavojas celties spārnos). Ja pirmais no tiem diezgan nepārprotami atgādina ērgli, A/S FALCK putns kopiespaida ziņā visdrīzāk tiešām ir piekūns vai vanags.

8. Līdz ar to var secināt, ka iebilduma atsaukšanās uz LPZ/99 7.panta pirmās daļas 2.punktu nav pārliecinoša, jo iespēja, ka patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, ir minimāla.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, pamatojoties uz likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem un vadoties pēc 19.panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības FALCK A/S (Dānija) iebildumu pret grafiskās preču zīmes - ērgļa attēla (fig.) (reģ. Nr. WO 768 981) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar starptautiskās preču zīmes reģistrācijas Nr. WO 768 981 spēkā esamību Latvijā.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19.panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J.Ancītis

ApP sēdes locekļi

S.Drozdovska

A.Pāže