

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:
a/k 824, Rīga LV-1010

Adrese:
Citadeles iela 7 (70), Rīga

Tālruni:
7027 680, 7027 643

Fakss:
7027 690

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/02/ WO 731 298-le

Lēmums

Rīgā

2002.gada 14. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J.Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S.Drozdovska un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - I.Plūme,

2002.gada 17.maijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru zvērināta advokāte, preču zīmju aģente I.Krodere-Imša, pamatojoties uz 1999.g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (LPZ/99) 18.pantu un 39.panta piekto daļu, 2001.gada 10.septembrī iesniegusi SIA PRĀTA VĒTRAS SKAŅU IERAKSTU KOMPĀNIJA (Latvija) vārdā pret preču zīmes

BRAINSTORM

(preču zīmes īpašnieks - Rauch Fruchtsäfte Gesellschaft mbH (Austrija), reģ. Nr. WO 731 298; reģ. dat. 09.03.2000; bāzes pieteikuma dati - Austrija, 14.02.2000, AM 930/2000; vēlākā attiecinājuma uz Latviju dat. - 20.03.2001; šā attiecinājuma publ. dat. starpt. reģistrācijas biļetenā - 10.05.2001; 30., 32. un 33.kl. preces) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

Iebilduma motivējums: preču zīme **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) ir līdzīga SIA PRĀTA VĒTRAS SKAŅU IERAKSTU KOMPĀNIJA agrākai preču zīmei **BRAIN STORM** (reģ. Nr. M 43 269), šo zīmju preces un pakalpojumi ir identiski un līdzīgi, tāpēc pastāv iespēja, ka šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas, un apstrīdētā zīme maldina patērētājus (LPZ/99 6.panta pirmās daļas 7.punkts, 7.pants).

Sākotnēji iebilduma iesniegumā bija norādītas citas atsauces uz likumu, proti, LPZ/99 6.panta pirmās daļas 2.punkts, 8.panta otrā un trešā daļa. Dienu vēlāk, 11.09.2001, pārstāve iesniegusi lūgumu labot likuma atsauces un aizstāt tās ar LPZ/99 6.panta pirmās daļas 7.punktu un 7.pantu. Ņemot vērā, ka iesniegumā minētās atsauces var kvalificēt kā kļūdas, jo iebilduma tekstā dotie pamatojumi ir citādi, ApP piekritusi šādam labojumam.

Ziņas par iebildumu tika pievienotas uz šā iebilduma pamata 11.09.2001 pieņemtajam Patentu valdes (LPV) atteikuma lēmumam (*Refus de protection*), kas, atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem, ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskā biroja (WIPO) starpniecību nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Pēc WIPO 04.10.2001 apliecinājuma vēstules ziņām, atteikuma lēmums WIPO saņemts 18.09.2001, un 21.09.2001 tas nosūtīts zīmes izcelsmes valsts preču zīmju iestādei, kā arī zīmes īpašniekam. Firma Rauch Fruchtsäfte Gesellschaft mbH (Austrija) līdz ApP sēdes dienai nav iesniegusi LPZ/99 39.panta sestajā daļā paredzēto atbildi uz iebildumu (apelāciju), nav iecēlusi savu pārstāvi LPV un līdz ar to nav pārstāvēta ApP sēdē.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses pārstāve (pēc zv. advokātes, preču zīmju aģentes I.Kroderes-Imšas pārpilnvarojuma) - zvērināta advokāte palīgs Inese Grunde. Saskaņā ar

ApP Noteikumu 48.punkta 3.apakšpunkta noteikumiem ApP izskatīja iebilduma lietu apstrīdētās preču zīmes puses prombūtnē.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja puses paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) reģistrēta kā vārdiska zīme; reģistrācijas ziņās norādīts, ka tā izpildīta ar standarta burtiem.

Šī preču zīme starptautiski reģistrēta 09.03.2000, fiksējot arī tās prioritāti no reģistrācijas pieteikuma Austrijā (14.02.2000). Uz Latviju šī reģistrācija attiecināta 20.03.2001. Starptautiskā reģistrācija attiecas uz vairāk nekā 40 valstīm, to skaitā uz Latviju. Preču sarakstā ir 30., 32. un 33.kl. preces.

2. Pretstatītā preču zīme **BRAIN STORM** (reģ. Nr. M 43 269) arī ir vārdiska zīme.

Šī zīme pieteikta reģistrācijai LPV 30.10.1998 (pieteik. Nr. M-98-2634) un reģistrēta 20.01.1999. Tā attiecas uz plašu preču sarakstu 3., 14., 15., 16., 18., 19., 21., 25., 28., 30., 32., 33. un 34.klasē, kā arī uz pakalpojumiem 35., 39., 41. un 42.klasē.

3. Iebilduma iesniegumā minēts, ka iebilduma iesniedzējam pieder arī citas preču zīmes, proti, **BRAIN STORM RECORDS COMPANY** (fig.) (reģ. Nr. M 44 588), **BRAIN STORM MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 44 589), **BRAIN STORM RECORDS COMPANY** (fig.) (reģ. Nr. M 44 590). Šīs preču zīmes tāpat pieteiktas 30.10.1998, bet to preču un pakalpojumu sarakstos nav 30., 32. un 33.klases preču.

4. iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ/99 6.panta pirmās daļas 7.punktu un 7.pantu, lūdz atzīt par spēkā neesošu starptautiski reģistrēto preču zīmi **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298). Iebildums motivēts šādi:

4.1. apstrīdētā preču zīme **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) 30., 32. un 33.klasē ir līdzīga un sajauicama ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi **BRAIN STORM** (reģ. Nr. M 43 269) 30., 32. un 33.klasē. Šiem apzīmējumiem ir identiska izruņa un līdzīga rakstība; tie atšķiras tikai ar to, ka viena no zīmēm tiek rakstīta kā divi atsevišķi vārdi, bet otra - kā viens vārds. Tomēr abas zīmes ir salikti vārdi, kuros uzsvars ir uz abām vārda daļām; būtībā tas ir viens un tas pats vārds;

4.2. šo zīmju līdzību līdz iespējai tās sajaukt nosaka arī tas, ka šīs zīmes izmanto identisku un radniecīgu 30., 32. un 33.klases preču marķēšanai;

4.3. 'BRAIN STORM' ir populārās latviešu mūziķu grupas 'Prāta vētra' angļiskais nosaukums. Šī grupa ir pazīstama gan ar nosaukumu 'Prāta vētra', gan 'BRAIN STORM', pie tam ne tikai Latvijas teritorijā, bet arī ārpus tās, īpaši Igaunijā un Skandināvijas valstīs. Turklāt SIA PRĀTA VĒTRAS SKAŅU IERAKSTU KOMPĀNIJA pieder arī citas līdzīgas preču zīmes **BRAIN STORM RECORDS COMPANY** (fig.) (reģ. Nr. M 44 588), **BRAIN STORM MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 44 589) un **BRAIN STORM RECORDS COMPANY** (fig.) (reģ. Nr. M 44 590);

4.4. iebilduma iesniedzēja preču zīmei **BRAIN STORM** (reģ. Nr. M 43 269) ir agrāka prioritāte (30.10.1998) nekā zīmei **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) (iebilduma tekstā minēts, ka tā pieteikta 09.03.2000);

4.5. tādējādi patērētāji šīs zīmes var sajaukt un uztvert kā vienas kompānijas preču zīmes vai pat kā vienu un to pašu zīmi. Tā rezultātā patērētāji var tikt maldināti par preču raksturu, kvalitāti un izcelsmi.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Iebildums iesniegts atbilstoši likuma un ApP Noteikumu prasībām: LPZ/99 39.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, tas ir, četru mēnešu laikā no dienas, kad starptautiskās reģistrācijas oficiālajā

izdevumā publicēts paziņojums par apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju, samaksājot attiecīgo nodevu un pievienojot pilnvaru. Tādējādi ir pamats iebilduma izskatīšanai pēc būtības.

2. Saskaņā ar LPZ/99 39.panta trešās daļas noteikumiem starptautiski reģistrētas preču zīmes prioritāti Latvijā nosaka ar dienu, kad zīme starptautiski reģistrēta attiecībā uz Latviju, bet ja reģistrācijas procedūrā piešķirtas prioritātes tiesības no zīmes agrākā pieteikuma datuma, ar šā agrākā pieteikuma datumu. Tomēr, ja zīmes starptautiskā reģistrācija uz Latviju attiecināta vēlāk par tās reģistrācijas dienu, prioritāti nosaka ar dienu, kad tā attiecināta uz Latviju. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apstrīdētās preču zīmes **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) starptautiskā reģistrācija uz Latviju attiecināta 20.03.2001, kas tad arī ir šīs zīmes prioritātes datums Latvijā (iebilduma iesniedzējs kļūdās, minot 09.03.2000), un nedz zīmes sākotnējās reģistrācijas datumam, nedz tās prioritātei no pieteikuma datuma Austrijā līdz ar to nav juridiskas nozīmes.

Tas tomēr neietekmē salīdzināmo zīmju prioritāšu savstarpējo attiecību, jo abi šie datumi ir vēlāki nekā pretstatītās zīmes **BRAIN STORM** (reģ. Nr. M 43 269) reģistrācijas pieteikuma datums LPV - 25.05.1999. Tātad iebilduma iesniedzēja pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ/99 7.panta otrās daļas noteikumu izpratnē.

3. Attiecībā uz preču zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēju ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja argumentiem. Salīdzināmo zīmju atšķirība ir maznozīmīga, jo vienā gadījumā tas pats apzīmējums rakstīts vienā vārdā (salikteņa veidā), bet otrā gadījumā - sadalīts divos vārdos; zīmju izruna līdz ar to praktiski nav atšķirama, un to semantiskā nozīme nemainās. Preču saraksta ziņā ir zināma atšķirība, jo pretstatītās zīmes preču saraksts visās trīs pārstāvētajās klasēs ir šaurāks, tātad tikai daļa preču ir identiskas. Tomēr nav šaubu, ka pie tik tiešas zīmju līdzības kā šajā gadījumā arī pārējās apstrīdētās zīmes preces jāvērtē kā līdzīgas pretstatītās zīmes precēm, jo tās visas attiecas uz pārtikas produktiem. Tādējādi sakarā ar apstrīdētās preču zīmes līdzību pretstatītajai agrākajai zīmei un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv liela varbūtība, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Vērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7.pantu, vai precīzāk - 7.panta pirmās daļas 2.punktu, atzīstama par pamatotu.

5. Tai pašā laikā ApP neatzīst par pamatotu iebilduma atsauci uz LPZ/99 6.panta pirmās daļas 7.punktu, jo lietas materiāli nesatur pārliecinošus pierādījumus, ka apstrīdētā preču zīme varētu maldināt patērētājus, piemēram, attiecībā uz marķēto preču raksturu, kvalitāti vai ģeogrāfisko izcelsmi. Nav pamata domāt, ka Latvijas patērētāji, redzot uz pārtikas produktiem zīmi **BRAINSTORM**, noteikti saistīs to ar pazīstamo rokmuzikas grupu un tās darbību.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, un atbilstoši 19.panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu **nolemj**:

1. apmierināt SIA PRĀTA VĒTRAS SKAŅU IERAKSTU KOMPĀNIJA (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **BRAINSTORM** (reģ. Nr. WO 731 298) starptautisko reģistrāciju un atzīt šo reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā ar tās attiecinājuma dienu uz Latviju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BRAINSTORM** starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 731 298 attiecinājuma uz Latviju galīgu atteikumu.

3. norādīt iebilduma iesniedzējam, ka LPZ/99 17.panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes īpašniekam jāpaziņo Patentu valdei par grozījumiem ziņās, kas attiecas uz zīmes reģistrāciju, arī par īpašnieka adreses maiņu. No lietas materiāliem konstatējams, ka SIA PRĀTA VĒTRAS SKAŅU IERAKSTU KOMPĀNIJA savu jauno adresi iekļāvusi tikai preču zīmes M 43 269 reģistrācijas ziņās, bet pārējo tās īpašumā esošo zīmju (M 44 588, M 44 589, M 44 590) reģistra dati palikuši bez izmaiņām; šāda neatbilstība nekavējoties novēršama.

84
4

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19.panta deviņā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



J.Ancītis

ApP sēdes locekļi



S.Drozdovska



K.Krūmiņš