

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 610, 7 027 634	Fakss: 371 7 027 208 E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--	----------------------------------	---

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2002/M 48 510-ie

Lēmums

Rīgā

2002. gada 15. novembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - G. Poļakovs un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - I. Plūme

2002. gada 18. oktobrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta pirmo daļu, uzņēmuma LATTELEKOM, SIA vārdā šā uzņēmuma Juridiskās daļas lekszemes juridisko lietu nodaļas jurista palīgs A. Tihonovs 2002. gada 18. janvārī iesniedzis pret preču zīmes

118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums INTERINFO LATVIJĀ, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-00-906; pieteik. dat. 07.07.2000; reģ. Nr. M 48 510; reģ./publ. dat. 20.10.2001; 38. klases pakalpojumi - 'telesakari')

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīmē **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) sajaucami atveidota uzņēmuma LATTELEKOM, SIA agrāka plaši pazīstama preču zīme **118 Internet uzzīņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066), kas reģistrēta tiem pašiem pakalpojumiem; līdz ar to pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai maldīgi uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 4. panta sestās daļas 2. punkts, 4. panta septītā daļa un 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 21.02.2002 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - uzņēmuma INTERINFO LATVIJĀ, SIA pārstāvei - patentpilnvarotajai L. Ivanovai. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve 01.10.2002 ApP iesniegusi paziņojumu, kurā zīmes īpašnieka vārdā lūdz izskatīt iebildumu pret preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrāciju LPV bez pārstāvja piedalīšanās.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmuma LATTELEKOM, SIA Juridiskās daļas lekszemes juridisko lietu nodaļas jurista palīgs A. Tihonovs.

Ņemot vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves 01.10.2002 paziņojumu, ApP saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 1. apakšpunktu lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē, pēc lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrācijai pieteikta 07.07.2000 un reģistrēta 20.10.2001. Zīme sastāv no taisnstūra ar noapaļotiem stūriem, kurā attēlota stilizēta roka ar diviem izstieptiem, izvērstiem pirkstiem, kas it kā pārļapo atvērtu grāmatu vai tai līdzīgu iespieddarbu, kas atrodas taisnstūra apakšā. Pa labi no minētā attēla vienā līmenī ar taisnstūra apakšmalu ir ciparu apzīmējums '118', kurā abi pirmie cipari ir gaiši, bet cipars '8' - tumšs, turklāt katrs nākamais cipars nedaudz aizsedz iepriekšējo ciparu. Blakus minētajam apzīmējumam ir uzraksts 'TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZIŅAS' divās rindās. Zīme reģistrēta 38. klases pakalpojumiem - 'telesakari'.

2. Apstrīdētajai zīmei pretstatīta uzņēmuma LATTELEKOM, SIA krāsaina kombinēta preču zīme **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066), kas pieteikta reģistrācijai LPV 05.07.2000 (pieteik. Nr. M-00-897) un reģistrēta 20.07.2001. Šī zīme sastāv no ciparu apzīmējuma '118', kurš izpildīts lieliem, trekniem cipariem; abi pirmie cipari ir balti ar melnu kontūru un pelēku ēnojumu, bet cipars '8' ir oranžs ar melnu kontūru. Tāpat kā apstrīdētajā preču zīmē, arī šajā zīmē katrs nākamais cipars nedaudz aizsedz iepriekšējo ciparu. Zem minētā apzīmējuma ir melns uzraksts 'Internet uzziņas www.118.lv' daudz mazākiem burtiem. Šī zīme reģistrēta 9. klases precēm - 'magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski', 35. klases pakalpojumiem - 'reklāma' un 38. klases pakalpojumiem - 'telesakari'.

3. Iebilduma iesniedzēja uzņēmuma LATTELEKOM, SIA pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 4. panta sestās daļas 2. punkta un 4. panta septītās daļas noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrāciju, un iebilduma iesniegumā, kā arī ApP sēdes gaitā motivē savu iebildumu šādi:

3.1. uzņēmuma LATTELEKOM, SIA preču zīmei **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) ir divas dienas agrāks pieteikuma datums nekā apstrīdētajai preču zīmei (iebilduma iesniegumā, vadoties no izskatāmo zīmju reģistrācijas datumiem, kļūdaini norādīts, ka pretstatītajai zīmei ir 'trīs mēnešus vecāka prioritāte');

3.2. abas zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem, jo apstrīdētā zīme **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrēta 38. klases pakalpojumiem - 'telesakari', un šiem pašiem pakalpojumiem cita starpā reģistrēta arī pretstatītā zīme **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066);

3.3. ciparu kombinācija '118' ir Latvijā plaši pazīstama kā uzņēmuma LATTELEKOM, SIA preču zīmes apzīmējums;

3.4. abās zīmēs ir ietverta identiska ciparu kombinācija '118', pie tam identiskā grafiskā izpildījumā un krāsu salikumā (melns, balts, oranžs). Tādējādi, tā kā apstrīdētajā zīmē ir sajaukami atveidota pretstatītās zīmes galvenā daļa - ciparu kombinācija '118', pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai maldīgi uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, iebilduma iesniedzēja pārstāvis paskaidro, ka par pretstatītās zīmes **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) plašu pazīstamību Latvijā liecina fakts, ka apzīmējums '118' saistībā ar uzziņu dienesta darbību tiek izmantota jau vairākus gadus un ka uzņēmumam LATTELEKOM, SIA ir mājas lapa Internetā www.118.lv. Konkrētu pierādījumu par minētās zīmes plašu pazīstamību pārstāvja rīcībā nav. Pārstāvis arī paskaidro, ka uzņēmuma LATTELEKOM, SIA un apstrīdētās zīmes īpašnieka - uzņēmuma INTERINFO LATVIJĀ, SIA starpā noteik sadarbība katalogu izdošanas jomā, taču šim uzņēmumam netika dotas tiesības izmantot ciparu apzīmējumu '118' un reģistrēt uz sava vārda šo apzīmējumu saturošu preču zīmi.

5. Jautājumā par iebilduma atsauci uz LPZ/99 4. panta septītās daļas noteikumiem, iebilduma iesniedzēja pārstāvis norāda, ka atbilstošāka būtu atsauce uz LPZ/99 8. panta noteikumiem.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem izriet, ka iebildums pret preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrāciju LPV iesniegts saskaņā ar likumā *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) un ApP Noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzēja uzņēmuma LATTELEKOM, SIA preču zīme **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) reģistrācijai LPV pieteikta 05.07.2000, savukārt uzņēmuma INTERINFO LATVIJĀ, SIA preču zīme **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrācijai pieteikta 07.07.2000. Tātad šajā lietā pretstatītā zīme **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) ir agrāka zīme LPZ/99 7. panta otrās daļas izpratnē.

3. Kā izriet no lietas materiāliem, apstrīdētās zīmes reģistrācija attiecas uz 38. klases pakalpojumiem - 'telesakari', un šiem pašiem pakalpojumiem cita starpā ir reģistrēta arī pretstatītā zīme. Tātad abas zīmes LPZ 7. panta pirmās daļas noteikumu izpratnē ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

4. Līdz ar to, izskatot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, noteicoša loma ir jautājumam, vai sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) līdzību pretstatītajai (agrākai) preču zīmei **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

5. Novērtējot pretstatīto zīmi **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) pēc tās kopuztveres, nav apšaubāms iebilduma iesniedzēja pārstāvja viedoklis, ka tās dominējošais elements ir apzīmējums '118', kurš izpildīts lieliem, trekniem cipariem, katram nākamajam ciparam nedaudz aizsedzot iepriekšējo ciparu. Kaut arī šī zīme satur uzrakstu 'Internet uzziņas www.118.lv', nav šaubu, ka tam ir pakārtota loma zīmes uztverē, jo šis uzraksts ir daudz mazāks par ciparu apzīmējumu '118', turklāt apzīmējums 'Internet uzziņas' vienīgi norāda uz attiecīgo pakalpojumu raksturu, bet apzīmējums 'www.118.lv' - uz Interneta adresi (domēnu), kur šis uzziņas vai informācija par tām pieejama.

Arī apstrīdētā zīme **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) satur ciparu apzīmējumu '118', turklāt grafiskā izpildījuma ziņā tas būtībā ir identisks pretstatītās zīmes dominējošam elementam. Neraugoties uz to, ka apstrīdētajā zīmē nozīmīgu vietu ieņem grafiskais elements - taisnstūris ar noapaļotiem stūriem, kurā attēlota stilizēta roka ar diviem izstieptiem pirkstiem, kas it kā pārļapo taisnstūra apakšā attēloto grāmatu, ApP atzīst, ka ne mazāk svarīga loma šajā zīmē ir ciparu apzīmējumam '118'. Līdzīgi kā pretstatītās zīmes gadījumā, arī apstrīdētajā zīmē ietvertajam vārdiskajam apzīmējumam 'TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS', ir pakārtota loma šīs zīmes kopuztverē, jo tas zināmā mērā raksturo attiecīgos pakalpojumus.

6. Ņemot vērā, ka pretstatītās zīmes dominējošais elements ir ciparu apzīmējums '118' un ka šis apzīmējums ir ietverts apstrīdētajā zīmē, turklāt ieņem tajā nozīmīgu vietu, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka šīs zīmes patērētājiem var izraisīt priekšstatu, ka attiecīgos pakalpojumus piedāvā viens un tas pats uzņēmums. Tātad pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai maldīgi uztver kā savstarpēji saistītas.

7. Līdz ar to ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

8. ApP neņem vērā iebilduma iesniedzēja pārstāvja argumentu, ka pretstatītā zīme **118 Internet uzziņas www.118.lv** (fig.) (reģ. Nr. M 48 066) ir plaši pazīstama Latvijā saistībā ar uzņēmuma LATTELEKOM, SIA darbību, jo lietā tam nav nekādu pierādījumu. Līdz ar to par nepamatotu ir uzskatāma iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 noteikumiem, kas attiecas uz plaši pazīstamas zīmes aizsardzību.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem un 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma LATTELEKOM, SIA iebildumu pret preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **118 TĀLRUŅU KATALOGS UN KOMERCUZZIŅAS** (fig.) (reģ. Nr. M 48 510) atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

 N. Lamsters

ApP sēdes loceklis:

 G. Poļakovs

 K. Krūmiņš