

APPELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:  
a/k 824, Rīga LV-1010

Adrese:  
Citateles iela 7 (70), Rīga

Tālruni:  
7 027 610, 7 027 634

Fakss:  
371 7 027 690  
E-pasts: valde@lrpv.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/2002/D 10 580-le

Lēmums

Rīgā

2003. gada 6. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,  
ApP sekretāre - I. Plūme-Popova

2002. gada 6. decembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' vārdā tās valdes priekšsēdētājs K. Andersons, pamatojoties uz 1993. gada Dizainparaugu aizsardzības likuma (turpmāk - DAL) 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, 2001. gada 27. novembrī iesniedzis pret dizainparauga patenta Nr. D 10 580 ('Atkritumu kontainers'; patenta īpašnieks - A/S DAMBIS; dizainers Andrejs Liepiņš; pieteik. Nr. D-01-12; pieteik dat. 16.03.2001; patenta izdošanas dat. 20.06.2001; publ. dat. 20.07.2001; LOC kl. 9-09) izdošanu Latvijas Republikas Patentu valdē (turpmāk LPV)

Iebilduma iesnieguma motivējums: dizainparaugs 'Atkritumu kontainers' (pat. Nr. D 10 580) nav būtiski atšķirīgs no SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' piederošā Latvijā aizsargātā dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) (DAL 2. panta otrās daļas 1. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DAL 8. panta ceturtais daļas noteikumiem 2001. gada 27. novembrī tika nosūtīta apstrīdētā dizainparauga patenta īpašniekam - A/S 'DAMBIS'.

2002. gada 27. februārī ApP iesniegts A/S 'DAMBIS' pārstāvja - patenpilnvarotā V. Anohina lūgums pagarināt atbildes iesniegšanas termiņu uz trim mēnešiem. Ar ApP priekšsēdētāja 2002. gada 28. februāra lēmumu minētais lūgums apmierināts.

2002. gada 24. maijā A/S 'DAMBIS' pārstāvis - patenpilnvarotais V. Anohins iesniedzis ApP vēstuli, kurā norāda, ka SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' iebildumā pretstatītā dizainparauga patents Nr. D 10 129.01 ir izdots nelikumīgi, tādēļ A/S 'DAMBIS' iesniegusi prasību tiesā par minētā dizainparauga patenta atzīšanu par spēkā neesošu. Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 06.02.2002 spriedumu A/S 'DAMBIS' prasība noraidīta, taču par šo spriedumu ir iesniegta apelācijas sūdzība Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātai. Pārstāvis norāda, ka gadījumā, ja A/S 'DAMBIS' prasība par dizainparauga patenta Nr. D 10 129.01 atzīšanu par spēkā neesošu tiek apmierināta, tad SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' iesniegtajam iebildumam zūd tiesiskais pamats.

2002. gada 4. jūnijā A/S 'DAMBIS' pārstāvis - patenpilnvarotais V. Anohins iesniedzis ApP lūgumu apturēt iebilduma lietas izskatīšanu līdz tiks izšķirta civillietā par dizainparauga patenta Nr. D 10 129.01 atzīšanu par spēkā neesošu.

Ar ApP priekšsēdētājas 2002. gada 4. jūnija lēmumu, pamatojoties uz ApP Noteikumu 52. punkta 1. apakšpunktu, iebilduma lietas pret dizainparauga patenta Nr. D 10 580 izdošanu izskatīšana apturēta līdz tiesas galīgā sprieduma saņemšanai.

2002. gada 25. oktobrī ApP iesniegts SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' lūgums atjaunot iebilduma lietas izskatīšanu sakarā ar to, ka ar Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātas 2002. gada 10. oktobra lēmumu A/S 'DAMBIS' apelācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2002. gada 6. februāra spriedumu atstāta bez izskatīšanas; lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā. Līdz ar to ir stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2002. gada 6. februāra spriedums, ar kuru noraidīta A/S 'DAMBIS' prasība par dizainparauga patenta Nr. D 10 129.01 atzīšanu par spēkā neesošu.

ApP nozīmējusi iebilduma lietas izskatīšanu 2002. gada 6. decembrī, par ko pusēm attiecīgi paziņots ar ApP sekretāres 2002. gada 6. novembra vēstuli.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses - SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' pārstāvis M. Miķelsons
- no apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puses - pēc A/S 'DAMBIS' pārstāvja patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma - patentpilnvarotā M. Vītiņa.

ApP sēdes sākumā pušu pārstāvji apstiprināja, ka nav šķēršļu iebilduma lietu izskatīt pēc būtības.

1. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais dizainparaugs 'Atkritumu konteiners' (pat. Nr. D 10 580) pieteikts LPV 16.03.2001. Dizainparauga patents izdots 20.06.2001, bet 20.07.2001 ziņas par to publicētas LPV oficiālajā vēstnesī *Patenti un preču zīmes*. Apstrīdētais dizainparaugs saskaņā ar pieteikumā ietvertajiem attēliem (sešiem fotoattēliem), kā arī dizainparauga aprakstu ir cilindrisks atkritumu konteiners ar nošķelta konusa formas augšējo virsmu, kurā ir ievietots apaļš vāciņš, kas paredzēts cigarešu nodzēšanai; konteintera sānu virsmu veido divas puscilindriskas atveramas durvis, kuru augšējā daļā ir izgriezums, bet zem tā apaļi perforācijas caurumi četrās horizontālās joslās ar četrām caurumu rindām katrā joslā; konteintera apakšējā daļā ir cilindrisks cokols.

2. Apstrīdētajam dizainparaugam pretstatīts SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' dizainparaugs 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01; dizaineri Raimonds Cīrulis un Per-Olov Landgren; pieteik. Nr. D-01-77.01; pieteik dat. 18.08.1995; patenta izdošanas dat. 03.03.2000; publ. dat. 20.04.2000; LOC kl. 9-09). Dizainparauga pieteikumā ietverts viens attēls (fotoattēls), kurā objekts redzams vienā skatā no skatpunkta nedaudz zem acu augstuma. Objekts fotografēts dabā, - tas novietots pie ieejas ēkā, ietves malā. Vadoties no šī attēla, kā arī dizainparauga apraksta, pretstatītais dizainparaugs ir cilindrisks formas atkritumu urna (konteiners) ar diviem izgriežumiem augšējā daļā, virs kuriem ir nošķelta konusa formas augšējā virsma, kurā ievietots koniskas formas vāciņš, kas paredzēts cigarešu nodzēšanai; konteintera sānu virsmā zem minētajiem izgriežumiem ir apaļi simetriski perforācijas caurumi; konteintera apakšējā daļā ir nedaudz mazāka diametra cilindrisks cokols. Šis dizainparaugs 03.03.2000 izdalīts no dizainparauga patenta Nr. D 10 129, kurš aptvēra divus objektus - minēto cilindra formas atkritumu urnu un puscilindra (pusapaļas) formas atkritumu urnu bez perforācijas caurumiem.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis, atsaucoties uz DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta un 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, lūdz anulēt dizainparauga patentu Nr. D 10 580 un dzēst to no Valsts Dizainparaugu reģistra, un motivē iebildumu šādi:

3.1. SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' pieder dizainparauga 'Atkritumu urna' patents Nr. D 10 129.01, kurš izdots 03.03.2000. Šis dizainparauga patents tika izdalīts no dizainparauga patenta Nr. D 10 129, kurš tika izdots 20.04.1996. SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' 22.01.2001 uzsāka tiesvedību pret A/S 'DAMBIS' par dizainparauga patenta pārkāpšanu, jo minētais uzņēmums četru gadu garumā ražoja un izplatīja atkritumu urnas, kas pārkāpa SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' dizainparauga patentu Nr. D 10 129.01. Tiesvedības gaitā A/S 'DAMBIS' iesniedza prasību pret SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI', apstrīdot dizainparauga patenta Nr. D 10 129.01 spēkā esamību. Šī prasība tika noraidīta.

Minētās tiesvedības procesa laikā 16.03.2001 A/S 'DAMBIS' iesniedza LPV patentpieteikumu, kurā ar nolūku formāli novērst patenttiesību pārkāpumu iekļāva dizainparaugam 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) analogiska vizuālā veidola dizainparaugu. Tā kā LPV dizainparauga pieteikuma izskatīšanas gaitā neveic tā pārbaudi saistībā ar jau aizsargātiem dizainparaugiem, A/S 'DAMBIS' tika izdots dizainparauga patents Nr. D 10 580. Tādējādi divām dažādām personām pieder dizainparauga patenti attiecībā uz izstrādājumiem, kas nav vizuāli atšķirīgi;

3.2. saskaņā ar DAL 2. panta otrās daļas 1. punktu dizainparaugs vai tā elementi neiegūst tiesisko aizsardzību, ja izstrādājuma ārējā veidolā bez īpašnieka atļaujas iekļauti objekti, kas nav būtiski atšķirīgi no Latvijā aizsargātiem citu personu dizainparaugiem. Dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) īpašnieks nav devis A/S 'DAMBIS' atļauju iekļaut ar minēto patentu aizsargāto objektu šā uzņēmuma patentētā izstrādājuma ārējā veidolā. Tādējādi ir skaidrs, ka apstrīdētais dizainparaugs 'Atkritumu konteiners' (pat. Nr. D 10 580) ir pretrunā ar DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, jo tas nav būtiski atšķirīgs no Latvijā agrāk aizsargāta dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01), kas pieder SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI';

3.3. apstrīdētā dizainparauga, kas atbilst dabā Rīgas ielās redzamajām A/S 'DAMBIS' izgatavotajām atkritumu tvertnēm, nepārprotamā līdzība dizainparaugam 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) ir konstatēta ar Latvijas Dizaineru savienības ekspertu komisijas 12.01.2000 atzinumu (lietai pievienota minētā atzinuma kopija);

4. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, iebilduma iesniedzēja pārstāvis paskaidro, ka tas, vai dizainparaugs ir nebūtiski atšķirīgs no kāda cita agrāk aizsargāta dizainparauga, var tikt noteikts, vadoties no DAL 1. panta piektajā daļā ietvertajiem nosacījumiem. Pārstāvis uzskata, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais dizainparaugs atbilst diviem no tiem, proti, tā atšķirības būtiski nemaina ar dizainparauga patentu Nr. D 10 129.01 aizsargātā izstrādājuma ārējā veidola kopējo vizuālo iespaidu, un var atzīt, ka apstrīdētā dizainparauga atšķirības veido jau zināmā SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' dizainparauga nebūtisku variantu vai modifikāciju. Pārstāvis arī pauž viedokli, ka, ievērojot Latvijas Dizaineru savienības ekspertu komisijas 12.01.2000 atzinumu, apstrīdētais dizainparaugs var pat tikt uzskatīts kā identisks SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' dizainparaugam 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01).

5. Apstrīdētā dizainparauga 'Atkritumu konteiners' (pat. Nr. D 10 580) īpašnieka pārstāve iebildumu neatzīst un lūdz noraidīt, pretstatot tam šādus argumentus:

5.1. ievērojot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, šai lietā būtisks ir jautājums, vai ar A/S 'DAMBIS' dizainparauga patentu Nr. D 10 580 aizsargātā objekta ārējā veidolā ir iekļauts objekts, kas nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01);

5.2. DAL 4. panta ceturtnās daļas 2. punkts nosaka, ka dizainparauga pieteikumam jāietver dizainparauga attēlu komplekts, kas dod pilnu un detalizētu priekšstatu par izstrādājuma ārējo veidolu. Savukārt DAL 15. panta otrā daļa nosaka, ka to aizsargājamo tiesību apjomu, kuras piešķir patents, nosaka dizainparauga ārējais veidols kopumā, kurš atspegulots pieteikumā ietvertajos attēlos. Šajā lietā pretstatītais dizainparaugs sākotnēji bija ietverts pieteikumā D-95-77, kas attiecās uz diviem objektiem. Attiecībā uz pirmo objektu, kas vēlāk tika izdalīts un ir aizsargāts ar dizainparauga patentu Nr. D 10 129.01, tika iesniegts tikai viens dizainparauga attēls, kas arī tika publicēts, paziņojot par dizainparauga patenta Nr. D 10 129 izdošanu un vēlāk arī par izdalītā dizainparauga patenta Nr. D 10 129.01 izdošanu. Tādējādi šis attēls nosaka ar dizainparauga patentu Nr. D 10 129.01 piešķirtās aizsardzības apjomu un pēc tā ir jāspriež par pretstatītā dizainparauga ārējo veidolu. Attēlā (fotogrāfijā) attiecīgais objekts - atkritumu urna ir redzama pretskatā; attēls nedod priekšstatu par to, kā šis objekts izskatās no citām pusēm, it īpaši no augšas un no sāniem. Līdz ar to, vadoties no dizainparauga attēla, var uzskatīt, ka runa ir par plakanu objektu. Ja tomēr pieņem, ka attiecīgais objekts ir telpisks, tad ir iespējama virkne objektu, kam ir identisks pretskats un absolūti atšķirīgs ārējais veidols kopumā Tātad A/S 'DAMBIS' dizainparaugā nav ietverts kāds no iespējamajiem pretstatītā dizainparauga variantiem, jo tas nepārprotami ir cilindrisks (lietai pievienoti apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puses sagatavoti zīmējumi);

5.3. pretstatītā dizainparauga ārējā veidola uztveri ievērojami traucē arī blakus priekšmeti, kas redzami dizainparauga attēlā. Pēc tradicionālas pieejas dizainparauga attēliem ir jābūt skaidriem, objektam ir vēlams būt uz gaiša fona, bez kādiem liekiem papildus priekšmetiem, kas traucē attiecīgā objekta uztveri;

5.4. saskaņā ar DAL 15. panta otrās daļas noteikumiem dizainparauga apraksts kalpo tikai tā pazīmju un atšķirību izskaidrošanai. Taču, ja attēls nedod pietiekami skaidru priekšstatu par aizsargājamo objektu, nozīme var būt arī dizainparauga aprakstam. Pretstatītā dizainparauga apraksts sākotnēji attiecās uz diviem objektiem, kas bija aptverti dizainparauga pieteikumā D-95-77. Šā apraksta pirmajā rindkopā ir norādīts, ka 'atkritumu urnu pamatforma ir vertikāls cilindrs jeb vidū uz pusēm šķelts cilindrs (segments), kuriem augšējā sānu malā ir taisnstūra izgriezums'. Tā kā latviešu valodā ar saikli 'jeb' saista divus vienādas nozīmes vārdus vai vārdu savienojumus, tad šī apraksta daļa ir neloģiska, un dizainparauga aizsardzības apjoms ar to skaidrāks nekļūst. Arī jēdziens '... augšējā sānu malā ir taisnstūra izgriezums' ir neskaidrs, jo taisnstūris ir plaknes figūra; tātad šāds izgriezums var būt izpildīts plakanā virsmā, un tas vedina domāt, ka pretstatītā dizainparauga gadījumā runa ir par plakanu objektu;

5.5. pat ja salīdzina izkatāmo objektu pretskatus, ir labi redzams, ka A/S 'DAMBIS' dizainparauga virsma ir dekoratīva, turpretī pretstatītais dizainparaugs ir izgatavots no perforēta sietveida materiāla, kas vizuāli nav īpaši pievilcīgs. Arī cilindriska forma atkritumu konteineram nav nekas tik unikāls, lai dizainers Raimonds Cīrulis uz to pretendētu kā autors;

5.6. attiecībā uz objekta konstrukciju A/S 'DAMBIS' ražotajam atkritumu konteineram, kas aizsargāts ar dizainparauga patentu Nr. D 10 580, ir speciāls karkass, pie kura ir piestiprināta gan konteinerā augšējā daļa, gan veramās sānu durvis. Šīm durvīm ir būtiska konstruktīva nozīme, jo tās atvieglo maināmo atkritumu maisu ielikšanu un izņemšanu. Šim konteineram raksturīgas arī četras caurumu joslas ar četrām caurumu rindām katrā joslā;

5.7. līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka A/S 'DAMBIS' dizainparaugā ir iekļauts ar pretstatīto dizainparaugu aizsargātais objekts vai arī ka tas nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga.

6. Atbildot uz jautājumiem, apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāve pauž viedokli, ka Latvijas Dizaineru savienības ekspertu komisijas 12.01.2000 atzinums ir vērtējams tikai kā informatīvs materiāls, jo nav skaidri zināms, kādi tieši objekti tika salīdzināti un vai jautājums tika skatīts saistībā ar attiecīgajiem DAL noteikumiem.

7. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis, komentējot apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves argumentus, pauž viedokli, ka A/S 'DAMBIS' pretenzijas par to, ka pretstatītā dizainparauga pieteikuma materiāli pilnībā neatklāj dizainparauga (izstrādājuma) ārējo veidolu nevar tikt izvirzītas šīs iebilduma lietas ietvaros, jo šis jautājums ir tiesas kompetencē. Tajā pašā laikā pārstāvis pauž viedokli, ka pretstatītā dizainparauga attēls un dizainparauga pieteikumā ietvertais apraksts dod pietiekami skaidru priekšstatu, ka objektam ir cilindra forma. Pārstāvis arī norāda, ka atšķirības salīdzināmo dizainparaugu virsmu perforācijā nekādā ziņā neļauj šos dizainparaugus vērtēt kā būtiski atšķirīgus, un tas izriet arī no Latvijas Dizaineru savienības ekspertu komisijas 12.01.2000 atzinuma.

## II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' iebildums pret dizainparauga patenta Nr. D 10 580 ('Atkritumu konteiners') izdošanu iesniegts saskaņā ar Dizainparaugu aizsardzības likumā (turpmāk DAL) un ApP Noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumi, uz kuriem atsucas iebilduma iesniedzējs, nosaka, ka tiesisko aizsardzību dizainparaugs vai tā elementi neiegūst gadījumos, kad izstrādājuma ārējā veidolā bez īpašnieka atļaujas iekļauti objekti, kas nav būtiski atšķirīgi no Latvijā aizsargātiem citu personu dizainparaugiem.

3. No lietas materiāliem izriet, ka SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' dizainparaugam 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) ir agrāka prioritāte (18.08.1995) nekā apstrīdētajam A/S 'DAMBIS' dizainparaugam 'Atkritumu konteiners' (pat. Nr. D 10 580), kura pieteikums LPV iesniegts 16.03.2001. Līdz ar to, novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, šai lietā izšķiroša nozīme ir jautājumam, vai ar apstrīdēto dizainparauga patentu Nr. D 10 580 aizsargātā objekta ārējā veidolā ir iekļauts objekts, kas nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01).

4. Lai noteiktu, vai vēlākais dizainparaugs ir vai nav būtiski atšķirīgs no agrākā dizainparauga, ir ievērojami DAL 1. panta noteikumi attiecībā uz dizainparauga novitāti, un tieši, šā panta ceturtā daļa, kas paredz, ka 'dizainparauga atšķirības var izpausties to formas, konfigurācijas, virsmas uzbūves, ornamenta, līniju salikuma vai krāsu salikuma īpatnībās, tomēr dizainparauga novitāti nosaka, vizuāli novērtējot izstrādājuma ārējo veidolu kopumā', kā arī šā panta piektā daļa, kas satur nosacījumus, pie kuriem dizainparaugs salīdzinājumā ar citu jau zināmu dizainparaugu nav uzskatāms par jaunu, un tie ir:

- identiskums;
- atšķirības būtiski nemaina izstrādājuma ārējā veidola kopējo vizuālo iespaidu;
- atšķirības veido jau zināmā dizainparauga nebūtisku variantu vai modifikāciju;
- dizainparauga ārējais veidols ir būtiski līdzīgs, tikai attiecas uz cita veida izstrādājumiem.

5. Novērtējot salīdzināmos dizainparaugus pēc to ārējā veidola kopumā, ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pusei, ka apstrīdētais dizainparaugs 'Atkritumu konteiners' (pat. Nr. D 10 580) nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01):

5.1. saskaņā ar DAL 15. panta otrās daļas noteikumiem to aizsargājamo tiesību apjomu, kuras piešķir dizainparauga patents, nosaka dizainparauga ārējais veidols kopumā, kurš atspoguļots pieteikumā ietvertajos attēlos un, ja nepieciešams, izstrādājuma paraugā. Dizainparauga pazīmju un atšķirību izskaidrošanai kalpo arī tā apraksts. Pretstatītais dizainparaugs 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01), vadoties no tā pieteikumā ietvertā attēla (fotoattēls, kurā objekts redzams dabā no skatpunkta nedaudz zem acu augstuma), kā arī dizainparauga apraksta, ir cilindriska atkritumu urna (konteiners) ar diviem izgriezumiem augšējā daļā, virs kuriem ir nošķelta konusa formas augšējā virsma, kurā ievietots konisks vāciņš, kas paredzēts cigarešu nodzēšanai; konteintera sānu virsmā zem minētajiem izgriezumiem ir apaļi simetriski perforācijas caurumi, bet konteintera apakšējā daļā (pamatnē) ir nedaudz mazāka diametra cokols.

ApP šai sakarā neuzskata par pamatotu apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāves viedokli, ka pretstatītā dizainparauga pieteikuma materiāli pilnībā neatklāj izstrādājuma ārējo veidolu un ka tādēļ apstrīdēto dizainparaugu nevar vērtēt kā nebūtiski atšķirīgu no pretstatītā dizainparauga. Kaut arī pretstatītais dizainparaugs ir attēlots tikai vienā skatā, ApP uzskata, ka nav pamata apšaubīt, ka objektam ir cilindra forma. Jāatzīst, ka pretstatītā dizainparauga pieteikumā ietvertajam attēlam ir trūkumi, jo tajā ir dažādi blakus objekti, kas zināmā mērā apgrūtina galvenā objekta uztveri, taču tas nav pietiekams pamats, lai apgalvotu, ka pretstatītā dizainparauga forma no attēla nav saprotama. Gaismēna attēlā nepārprotami liecina, ka objekta redzamā virsma ir cilindriski izliekta, un nav pamata uzskatīt, ka attēlā neredzamā objekta virsma nav tāda pati, kā redzamā. Arī pretstatītā dizainparauga apraksts apstiprina to, ka objekta forma ir cilindriska. ApP šai sakarā nepiekrīt apstrīdētā dizainparauga īpašnieka pārstāvei, ka no dizainparauga apraksta pirmajā rindkopā ietvertā formulējuma - 'atkritumu urnu pamatforma ir vertikāls cilindrs jeb vidū uz pusēm šķelts cilindrs (segments)...' un apraksta kopumā pretstatītā dizainparauga forma nav saprotama. Kaut arī kļūdaini ir saikļa 'jeb' lietojums minētajā formulējumā, šis fakts tomēr nedod pamatu uzskatīt, ka pretstatītā objekta apveids no apraksta nav saprotams. Ir jāņem vērā, ka pretstatītais dizainparaugs 03.03.2000 ir izdalīts no dizainparauga patenta Nr. D 10 129, kurš līdz tam aptvēra divus objektus, tādēļ ir saprotams, ka aprakstā (arī tā pirmajā rindkopā, kas citēta iepriekš) raksturoti divi pieteikumā ietvertie objekti, tas ir, cilindra formas atkritumu urna ar perforāciju un puscilindra formas atkritumu urna bez perforācijas, kas aizsargāta ar dizainparauga patentu Nr. D 10 129.

ApP arī atzīmē, ka gadījumā, ja apstrīdētā dizainparauga īpašnieks uzskata, ka dizainparauga 'Atkritumu urna' (pat. Nr. D 10 129.01) pieteikuma sākotnējie materiāli pilnībā neatklāj šā izstrādājuma

ārējo veidolu, tam saskaņā ar DAL 13. panta 2. punkta noteikumiem ir tiesības vērsties tiesā ar prasību atzīt šo patentu par spēkā neesošu;

5.2. arī apstrīdētais dizainparaugs saskaņā ar tā pieteikumā ietvertajiem attēliem, kā arī dizainparauga aprakstu ir cilindrisks atkritumu konteiners ar nošķelta konusa formas augšējo virsmu, kurā ievietots apaļš vāciņš, kas paredzēts cigarešu nodzēšanai. Konteiners sānu durvis veido puscilindriskas atveramas durvis, kuru augšējā daļā ir izgriezums, bet zem tā apaļi perforācijas caurumi četrās horizontālās joslās ar četrām caurumu rindām katrā joslā. Konteiners apakšējā daļā ir cilindrisks cokols;

5.3. ApP atzīst, ka salīdzināmie dizainparaugi ir ļoti tuvi pēc ārējā veidola un elementu izvietojuma (konfigurācijas), jo abi objekti ir cilindriski konteineri ar nošķelta konusa formas augšējo virsmu, kurā ievietots apaļš vāciņš, kas paredzēts cigarešu nodzēšanai, un cilindrisku cokolu apakšējā daļā. Abu izstrādājumu sānu virsmu augšējā daļā ir izgriezumi. Vērtējot pēc vizuālā kopiespaيدا, šo objektu galvenā atšķirība ir tā, ka apstrīdētajam dizainparaugam perforācijas caurumi ir izvietoti četrās paralēlās joslās ar četrām caurumu rindām katrā joslā, turpretim pretstatītajam dizainparaugam perforācijas caurumi nav sadalīti joslās, bet gan izvietoti vienlaidus, tādējādi radot iespaidu par sietveida virsmu. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja viedoklim, ka apstrīdētā dizainparauga atšķirības būtiski nemaina pretstatītā dizainparauga ārējā veidola kopējo vizuālo iespaidu, un var uzskatīt, ka apstrīdētā dizainparauga atšķirības veido pretstatītā dizainparauga nebūtisku variantu vai modifikāciju. Līdz ar to ApP atzīst, ka apstrīdētais dizainparaugs DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumu izpratnē nav vērtējams kā būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga;

5.4. ApP uzskata, ka nav būtiskas nozīmes apstrīdētā dizainparauga īpašnieka puses argumentiem par atsevišķām apstrīdētā dizainparauga uzbūves īpatnībām, proti, ka atkritumu konteineram ir speciāls karkass, pie kura ir piestiprināta konteiners augšējā daļa un veramas sānu durvis, un ka durvīm ir būtiska konstruktīva nozīme, jo tās atvieglo maināmo atkritumu maisu ielikšanu un izņemšanu. Pēc ApP ieskata šīs īpatnības nedod pamatu apgalvot, ka apstrīdētais dizainparaugs pēc tā ārējā veidola ir būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga. ApP arī uzskata, ka pārstāves arguments, ka apstrīdētā dizainparauga sānu virsma ir dekoratīva, turpreti pretstatītā dizainparauga sānu virsma vizuāli nav īpaši pievilcīga, ir vērtējams tikai kā subjektīvs pieņēmums.

6. ApP neņem vērā lietai pievienoto Latvijas Dizaineru savienības ekspertu komisijas 12.01.2000 atzinumu, uz kuru izskatāmo dizainparaugu līdzības sakarā atsaucas iebilduma iesniedzēja puse, jo no tā skaidri neizriet, kādi tieši objekti ir tikuši salīdzināti.

7. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz DAL 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota, un iebildums pret dizainparauga patenta Nr. D 10 580 ('Atkritumu konteiners') izdošanu ir apmierināms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Dizainparaugu aizsardzības likuma 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem un 8. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu SIA 'NEIBERGS UN PARTNERI' iebildumu pret dizainparauga patenta Nr. D 10 580 ('Atkritumu konteiners') izdošanu;

2. atzīt dizainparauga patentu Nr. D 10 580 par spēkā neesošu ar tā izdošanas dienu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar dizainparauga patenta Nr. D 10 580 atzīšanu par spēkā neesošu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš sešu mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā (Dizainparaugu aizsardzības likuma 8. panta septītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

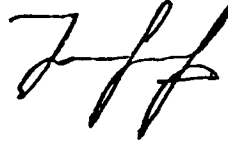


N. Lamsters

ApP sēdes loceklis



S. Drozdovska



J. Pantelejevs