

30  
26

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

# APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 680 , 7 027 634	Fakss: 371 7 027 690
----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------

Apelācijas / iebilduma lietas šifrs:

ApP/2001/ WO 741 992 un

ApP/2001/ WO 741 992-le

## Lēmums

Rīgā

2001. gada 19. oktobrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - S. Drozdovska

2001. gada 21. septembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentpilnvarotā A. Fortūna, pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 39. panta sesto daļu, 2001. gada 18. jūnijā uzņēmuma PHARMA NORD ApS (Dānija) vārdā iesniegusi pret LR Patentu valdes (turpmāk LPV) saskaņā ar Madrides vienošanās par zīmju starptautisko reģistrāciju 5. pantu 2001. gada 22. februārī pieņemto lēmumu par preču zīmes

### BIO-BILOBA

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums PHARMA NORD ApS (Dānija); reģ. Nr. WO 741 992; reģ. dat. - 20.09.2000; bāzes reģ. dati - Dānija, 25.06.1993, VR 1993 04602; WIPO paziņojuma par reģistrāciju dat. - 19.10.2000; publikācijas dat. starptautiskās preču zīmju reģistrācijas biļetenā *Gazette OMPI des marques internationales* - 09.11.2000; 5. klases preces - 'farmaceitiskie preparāti; diētiskie produkti medicīniskiem nolūkiem; vitamīni un minerālvielas')

starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju aizsardzības atteikumu (*Refus de protection*).

Apelācijas iesniedzējs lūdz atcelt minēto LPV 2001. gada 22. februāra lēmumu par zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju aizsardzības atteikumu.

LPV atteikums pamatots uz iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, p.o. (Slovēnija) vārdā saskaņā LPZ/99 39. panta piekto daļu 2001. gada 9. februārī iesniegusi pret minētās zīmes starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

Iebilduma iesnieguma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) līdzību agrākai uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, p.o. preču zīmei **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) un attiecīgo preču identiskumu vai radniecību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebildumu uztur spēkā uzņēmums KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto (Slovēnija), kas ar 2001. gada 6. marta ierakstu Latvijas Valsts preču zīmju reģistrā fiksēts kā pretstatītās preču zīmes **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) īpašnieks.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto (Slovēnija) pārstāve patentpilnvarotā N. Dolgicere,
- no preču zīmes īpašnieka puses - uzņēmuma PHARMA NORD ApS (Dānija) pārstāve patentpilnvarotā A. Fortūna.

I. Izskatot apelācijas / iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju - 20.09.2000. Zīmes reģistrācijas datus norādīts, ka tā ir vārdiska zīme standarta rakstībā. Šīs zīmes starptautiskā reģistrācija attiecas uz 5. klases precēm - 'farmaceitiskie preparāti; diētiskie produkti medicīniskiem nolūkiem; vitamīni un minerālvielas'.

2. Arī pretstatītā preču zīme **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) ir vārdiska zīme. Šī zīme reģistrācijai pieteikta 12.01.1994 un reģistrēta 20.10.1996. Zīmes reģistrācija attiecas uz 5. klases precēm 'farmaceitiskie preparāti'.

3. Iebilduma iesniedzēja uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atteikt starptautiski reģistrētajai preču zīmei **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) aizsardzību Latvijā un savu iebildumu motivē šādi:

3.1. uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto preču zīme **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) reģistrācijai Latvijā pieteikta 12.01.1994, tātad agrāk nekā attiecībā uz Latviju stājusies spēkā apstrīdētā starptautiskā preču zīme **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) - 20.09.2000;

3.2. abas zīmes ir reģistrētas identiskām vai līdzīgām 5. klases precēm;

3.3. preču zīme **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) ir tik līdzīga preču zīmei **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402), ka attiecīgie patērētāji tās var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, jo:

- priedēklis 'bio' apstrīdētajā zīmē ir plaši lietots apzīmējums precēm ar bioloģisku izcelsmi. Kā izriet no preču zīmju starptautiskās reģistrācijas datu bāzes, 5. klases precēm ir reģistrētas 860 preču zīmes, kas satur priedēkli 'bio-', un 48 no šīm reģistrācijām attiecinātas arī uz Latviju (lietai pievienotas atbilstošas izdrukas no preču zīmju starptautiskās reģistrācijas datu bāzes ROMARIN). Tā kā priedēklim 'bio-' attiecībā uz 5. klases precēm piemīt aprakstošs raksturs un trūkst atšķirtspējas, tas nav ņemams vērā, izskatot jautājumu par zīmju **BIO-BILOBA** un **BILOBIL** līdzību;

- apstrīdētās zīmes **BIO-BILOBA** nozīmīgajai daļai 'BILOBA' un pretstatītajai zīmei **BILOBIL** ir viena un tā pati sakne 'bilob-', kurai ir jēdzieniska nozīme - 'divdaivu' (lietai pievienota kopija no izdevuma 'Latvijas padomju enciklopēdija; R., GER, 1983, 3. sējums, 535. lpp.);

- kā izriet no Latvijas Republikas Zāļu reģistra datiem, uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto preparāts 'BILOBIL' ir ginka koka (latiniskais nosaukums - *Gingko biloba*) lapu ekstrakts. Minētais preparāts ir augu valsts līdzeklis, kas paredzēts smadzeņu un ekstremitāšu apasiņošanas traucējumu ārstēšanai; Latvijā šis preparāts tiek izplatīts kopš 1995. gada, un tas ir pazīstams patērētājiem (lietai pievienotas izdrukas no Zāļu reģistra datu bāzes Internetā, kā arī preparāta 'BILOBIL' apraksts un lietošanas instrukcija). Nosaukums 'BILOBIL' tikai nedaudz atšķiras no vārda 'biloba', tādējādi tas patērētājam norāda uz attiecīgā preparāta sastāvu, respektīvi, ginka ekstrakta klātbūtni preparātā. Tas pats attiecas uz apstrīdētās zīmes daļu '-BILOBA', jo tā sakrīt ar vārdu 'biloba'. Līdz ar to abas salīdzināmās zīmes patērētājam norādīs, ka ar tām marķētajiem preparātiem ir vienāds sastāvs un funkcionālais pielietojums; tātad izskatāmās zīmes ir līdzīgas ne tikai fonētiski un grafiski, bet arī semantiski.

4. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, iebilduma iesniedzēja puses pārstāve paskaidro, ka Latvijas patērētājiem pretstatītās zīmes daļa 'bilob-' būs saprotama kā norāde uz ginka ekstraktu kā attiecīgā preparāta aktīvo vielu. Pārstāve arī apstiprina, ka, vadoties no salīdzināmo zīmju daļu 'BILOB-' un '-BILOBA' uztveres, tās ir vērtējamas kā asociatīvas zīmes.

5. Preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) īpašnieka - uzņēmuma PHARMA NORD ApS pārstāve savā apelācijā (atbildē uz iebilduma iesniegumu) un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā iebildumu neatzīst, uzskata to par nepamatotu un lūdz noraidīt, pretstatot šādus argumentus:

5.1. iebilduma iesniedzēja puses norādītie fakti, ka priedēklis 'bio-' ir plaši lietots apzīmējums precēm ar bioloģisku izcelsmi un ka 48 uz Latviju attiecinātām starptautiskās reģistrācijas preču zīmēm, kas reģistrētas attiecībā uz 5. klases precēm, ir priedēklis 'bio-', nevar būt par pamatu, lai sašķeltu zīmi pa daļām un analizētu tikai izdevīgās zilbes. Kaut arī nav noliedzams, ka atsevišķiem burtiem un zilbēm nav atšķirtspējas, tomēr zīmju līdzība vai atšķirība jānovērtē kopumā; tāpat salīdzināmo zīmju **BIO-BILOBA** un **BILOBIL** analizē ir jāņem vērā arī priedēklis 'bio-';

5.2. izskatāmās zīmes nav vērtējamās kā sajaucami līdzīgas šādu iemeslu dēļ:

- apzīmējums **BIO-BILOBA** ir par trim simboliem garāks nekā apzīmējums **BILOBIL**,
  - apstrīdētā zīme ir sadalīta divās daļās ar defisi, kas padara to vizuāli atšķirīgu no pretstatītās zīmes, kura sastāv tikai no viena nesadalīta vārda,
  - salīdzināmo apzīmējumu sākumdaļās ievērojami atšķiras, līdz ar to vizuāli izskatāmās zīmes nav sajaucamas,
  - arī fonētiski apzīmējumiem ir maz līdzīgu elementu - tikai zilbēs '-bi-lo-', kas atrodas to dažādās daļās un kuru līdzība ir gandrīz nemanāma,
  - salīdzināmajiem apzīmējumiem ir atšķirīgs izrunas ritms, zilbju skaits un sadalījums, proti, 'BIO-BI-LO-BA' un 'BI-LO-BIL',
  - salīdzināmo apzīmējumu pēdējās zilbes fonētiski ir ļoti atšķirīgas,
  - apzīmējums **BIO-BILOBA** ir gandrīz par trešdaļu garāks nekā nekā apzīmējums **BILOBIL**, un to ilgāk izrunā,
  - apzīmējums **BIO-BILOBA** ir viegli uztverams Latvijas patērētājam, jo tas atbilst latviešu valodas gramatikas tradīcijām; to nevar teikt par apzīmējumu **BILOBIL**, jo tam nav latviskas galotnes.
- Tāpat, ņemot vērā izskatāmo zīmju atšķirības, ir izslēgta iespēja, ka attiecīgie patērētāji tās sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

5.3. atšķirīgs ir preparātu funkcionālais pielietojums, kuru marķēšanai tiek izmantotas izskatāmās preču zīmes: preparāts 'BILOBIL' pēc savām indikācijām pieder pie perifēriskiem vazodilatatoriem (līdzekļi, kas samazina perifēro pretestību un asinsspiedienu), bet preparāts 'BIO-BILOBA' - pie psihostimulatoriem un nootropiem līdzekļiem, kuri uzlabo garastāvokli, mazina vai novērš emocionālo spriedzi, aktivē galvas smadzenes, uzlabo atmiņu u. tml. Bez tam, preparāts 'BILOBIL' tiek piedāvāts kapsulu formā, bet preparāts 'BIO-BILOBA' - tablešu formā (pārstāve pievieno lietai izvilcumus no Valsts Zāļu aģentūras oficiālā izdevuma 'Latvijas Republikas Zāļu reģistrs, 2001', kā arī izdevuma 'Praktiskā farmakoloģija'; I. Purviņš, otrs izdevums);

6. Komentējot ApP sēdes gaitā apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentus, iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka priedēkļa 'bio-' pievienošana kādam apzīmējumam nenozīmē, ka tā ir jauna, atšķirīga preču zīme. Pārstāve arī atsaucas uz ApP lēmumu preču zīmju EUROLINES (fig.) un ECOLINES (fig.) strīdā, kur apzīmējums 'LINES' zīmju salīdzinājumā netika ņemts vērā.

II. Apelācijas un iebilduma iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto preču zīme **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) reģistrācijai LPV pieteikta 12.01.1994, tas ir, agrāk nekā attiecībā uz Latviju stājusies spēkā uzņēmuma PHARMA NORD ApS starptautiskā preču zīme **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) - 20.09.2000. Tāpat pretstatītā zīme **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) šajā lietā uzskatāma par agrāku preču zīmi LPZ/99 7. panta otrās daļas izpratnē.

2. Salīdzinot zīmju reģistrācijās aptvertos preču sarakstus, ApP piekrit iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, jo abu zīmju preču sarakstos sakrīt pozīcija 'farmaceitiskie preparāti', un var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces -

'diētiskie produkti medicīniskiem nolūkiem; vitamīni un minerālvielas' pēc sava vispārējā rakstura ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm 'farmaceitiskie preparāti'.

3. Līdz ar to, izskatot iebilduma iesniedzēja puses atsaukšanās pamatotību uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, izšķiroša nozīme ir jautājumam, vai sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) līdzību pretstatītajai preču zīmei **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Novērtējot zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) un **BILOBIL** (reģ. Nr. M 34 402) pēc to vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja puses argumenti izskatāmo zīmju līdzības sakarā nav pietiekami pārliecinoši:

4.1. ApP piekrīt viedoklim, ka apstrīdētās zīmes sākumdaļa 'BIO-' būs labi saprotama Latvijas patērētājiem kā norāde uz attiecīgo produktu bioloģisku izcelsmi, raksturu vai sastāvdaļām, jo šis apzīmējums tiek plaši lietots saistībā ar bioloģiskas izcelsmes produktiem, tostarp farmaceitiskajiem preparātiem, vitamīniem u. tml. Minēto apliecina arī fakts, ka apzīmējums 'BIO-' tiek plaši izmantots preču zīmēs. Tā, piemēram, zīmju starptautiskās reģistrācijas datu bāzē ROMARIN ir atrodami varāki desmiti 5. klases precēm reģistrētu un Latvijā spēkā esošu preču zīmju ar sākumdaļu 'BIO-'. Ievērojot arī to, ka farmaceitisko preparātu, vitamīnu, minerālvielu un diētisko pārtikas produktu jomā preču bioloģiska izcelsme vai sastāvs var būt patērētājiem ļoti nozīmīga īpašība, jāatzīst, ka šim elementam ir precēs aprakstošs raksturs, tātad tam pašam par sevi nepiemīt atšķirtspēja. Tomēr, neraugoties uz minēto, ApP nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka sākumdaļa 'BIO-' nav ņemama vērā izskatāmo zīmju **BIO-BILOBA** un **BILOBIL** līdzības novērtējumā. ApP šai sakarā atzīst par pamatotu apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves viedokli, ka zīmes ir jāsalīdzina kopumā. Apstākļi, ka kādam atsevišķam zīmes elementam pašam par sevi nepiemīt atšķirtspēja, nenozīmē, ka tas nav ņemams vērā zīmju kopuztveres novērtējumā;

4.2. ApP uzskata, ka izskatāmajā lietā būtiska nozīme ir salīdzināmo zīmju sakrītīgās daļas 'BILOB-' novērtējumam. Uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto pārstāve iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pauž viedokli, ka pretstatītās zīmes daļa 'BILOB-' Latvijas patērētājiem ir saprotama kā norāde uz to, ka attiecīgais preparāts satur vai ka tā aktīvā viela ir ginka koka ekstrakts (ginka latīniskais nosaukums - *Ginko biloba*). Minētais tiek pamatots arī ar to, ka preparāts 'BILOBIL', kura aktīvā viela ir ginka lapu ekstrakts, jau kopš 1995. gada ir nopērkams Latvijā. Pārstāve uzskata, ka tādas pašas asociācijas izraisīs arī apstrīdētās zīmes daļa '-BILOBA', tātad abas salīdzināmās zīmes patērētājiem norādīs, ka ar tām marķētajiem preparātiem ir vienāds sastāvs un iedarbība.

ApP neapšaubā šādas uztveres iespējamību, taču nevar piekrist viedoklim, ka no minētā izriet, ka attiecīgie patērētāji zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Vadoties no iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentācijas, izskatāmās zīmes ir vērtējamas kā asociatīvas preču zīmes, tas ir, šīs zīmes patērētājiem zināmā mērā norāda uz to reģistrācijās aptverto preču raksturu. ApP uzskata, ka tādējādi izskatāmās zīmes principiāli atšķiras no gadījuma, kad sākumdaļa 'BIO-' tiktu pievienota apzīmējumam, kas sakristu vai būtu ļoti tuvs kādai agrākai preču zīmei ar ļoti augstu atšķirtspēju, piemēram, izdomātai preču zīmei bez jebkādas jēdzieniskas nozīmes. Bez tam, vadoties no Latvijas Republikas Zāļu reģistra datiem, Latvijā ir reģistrēti arī vēl citu uzņēmumu farmaceitiskie preparāti, kuru nosaukumi satur norādi uz ginka koku, piemēram, 'Futura Ginko Biloba' (izgatavotājs - Dānijas uzņēmums DANSK DROGE A/S), 'Tinctura Ginko bilobae' (izgatavotājs - Polijas uzņēmums HERBAPOL A/S). Pie šādiem apstākļiem nav pamata uzskatīt, ka patērētājiem, kuri kaut kādā mērā jau būs iepazinusi preču zīmi **BILOBIL** saistībā ar farmaceitiskajiem preparātiem, kuru aktīvā viela ir ginka lapu ekstrakts, apstrīdētā zīme **BIO-BILOBA** attiecībā uz tām pašām vai līdzīgām precēm izraisīs priekšstatu, ka to izcelsme ir no viena un tā pašā vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem;

4.3. ApP uzskata, ka pat tad, ja pretstatītās zīmes daļa 'BILOB-' un apstrīdētās zīmes daļa '-BILOBA' patērētājiem neizraisīs priekšstatu par ginka koka ekstrakta klātbūtni attiecīgajā preparātā, izskatāmās zīmes tomēr ir vērtējamas kā pietiekami atšķirīgas. ApP pamatā piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves argumentiem par salīdzināmo zīmju vizuālajām un fonētiskajām atšķirībām. ApP atzīst, ka zīmju vizuālo kopuztveri ietekmē apstākļi, ka tām ir atšķirīgs burtu skaits, arī tas, ka pretstatīto zīmi veido viens vārds, bet apstrīdētajā zīmē ir divi vārdiskie elementi, kas atdalīti ar defisi. Tāpat jāatzīst, ka zīmju vizuālo

kopuztveri atšķirīgu veido to pēdējās zilbes ('-BIL' / '-BA'). Minētais apstāklis būtiski ietekmē arī izskatāmo zīmju **BIO-BILOBA** un **BILOBIL** fonētisko uztveri, turklāt šis atšķirības pastiprina tas, ka apzīmējumiem ir dažāds izrunas ritms. ApP piekrit apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei, ka minētās atšķirības neļauj izskatāmās zīmes vērtēt kā tik līdzīgas, ka tās varētu tikt sajauktas vai ka patērētājiem varētu rasties priekšstats, ka šīs zīmes ir savstarpēji saistītas.

Tajā pašā laikā ApP kritiski vērtē apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves viedokli, ka šajā lietā svarīga nozīme ir tam, ka atšķirīgs ir ar salīdzināmajām zīmēm marķēto preparātu pielietojums, proti, preparāts 'BILOBIL' pēc savām indikācijām pieder pie perifēriskiem vazodilatatoriem (līdzekļi, kas samazina perifēro pretestību un asinsspiedienu), bet preparāts 'BIO-BILOBA' - pie psihostimulatoriem un nootropiem līdzekļiem (uzlabo garastāvokli, mazina vai novērš emocionālo spriedzi, aktivē galvas smadzenes, uzlabo atmiņu u. tml.). ApP kritiski vērtē arī viedokli, ka šajā lietā būtisks ir apstāklis, ka preparāts 'BILOBIL' tiek piedāvāts kapsulu formā, bet preparāts 'BIO-BILOBA' - tablešu formā. Kā jau tas vairākkārt norādīts ApP lēmumos, piemēram, iebilduma lietā pret preču zīmi RELIEF (ApP/2000/ M 42 142-1e), konkrētu medikamentu atšķirīgām indikācijām, vērtējot preču zīmju sajaukšanas iespēju, ir tikai pakārtota nozīme. Nav pamata uzskatīt, ka farmaceitisko preparātu atšķirīga indikācija ļauj šos preparātus vērtēt kā preces, kas nav savstarpēji līdzīgas LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē. Tas pats attiecas uz atšķirībām attiecīgo preparātu formās. Nav pamata uzskatīt, ka farmaceitiskais preparāts kapsulu formā nav līdzīga prece farmaceitiskajam preparātam tablešu formā, jo ar lielu ticamības pakāpi var pieņemt, ka patērētāji ir zināms, ka vienus un tos pašus medikamentus ar līdzīgu iedarbību var ražot atšķirīgās medikamentu formās.

5. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota, un iebildums pret preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju ir noraidāms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, un atbilstoši šā likuma 19. panta noteikumiem par apelāciju un iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. noraidīt uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto iebildumu pret preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

2. apmierināt uzņēmuma PHARMA NORD ApS apelāciju pret LPV 2001. gada 22. februāra lēmumu par minētās preču zīmes starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju aizsardzības atteikumu.

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar preču zīmes **BIO-BILOBA** (reģ. Nr. WO 741 992) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju un uzņēmuma KRKA, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto iebilduma noraidīšanu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



N. Lamsters

ApP sēdes loceklis:



S. Drozdovska



K. Krūmiņš