

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 680, 7 027 634	Fakss: 371 7 027 208 E-pasts: valde@lrpv.lv
--	--	----------------------------------	---

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/2001/M 46 962-ie  
ApP/2001/M 46 963-ie  
ApP/2001/M 46 964-ie

Lēmums

Rīgā

2002. gada 22. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - I. Plūme

2001. gada 21. decembrī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta pirmo daļu, patentpilnvarotais A. Pētersons uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY (Somija) vārdā 2001. gada 15. februārī iesniedzis pret preču zīmju

**GALLUP**

(preču zīmes īpašnieks - Alec M. GALLUP (ASV); pieteik. Nr. M-99-1613; pieteik. dat. 08.10.1999; reģ. Nr. M 46 962; reģ./publ. dat. 20.11.2000; 16. klases preces un 35. klases pakalpojumi),

**A.GALLUP**

(preču zīmes īpašnieks - Alec M. GALLUP (ASV); pieteik. Nr. M-99-1614; pieteik. dat. 08.10.1999; reģ. Nr. M 46 963; reģ./publ. dat. 20.11.2000; 16. klases preces un 35. klases pakalpojumi) un

**GEORGE GALLUP**

(preču zīmes īpašnieks - Alec M. GALLUP (ASV); pieteik. Nr. M-99-1615; pieteik. dat. 08.10.1999; reģ. Nr. M 46 964; reģ./publ. dat. 20.11.2000; 16. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesniegumu motivējums: sakarā ar apstrīdēto preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) līdzību agrākai uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY preču zīmei **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un radniecību, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2001. gada 15. februārī tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai N. Dolgicerei. Apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāve sakarā ar iebildumu pret preču zīmes **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962) reģistrāciju, atbilstoši LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem, 19.02.2001 iesniegusi pieprasījumu iebildumu iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) faktiski izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām 16. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. 2001. gada 29. jūnijā apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāve iesniegusi atkārtotu pieprasījumu iebildumu iesniedzējam iesniegt minētos pierādījumus.

Preču zīmju īpašnieka pārstāves atbildes uz iebilduma iesniegumiem pret preču zīmju **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju saņemtas 2001. gada 10. jūlijā. Atbilde uz iebildumu pret preču zīmes **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962) reģistrāciju līdz ApP sēdes dienai nav saņemta.

Ņemot vērā, ka visām trim apstrīdētajām zīmēm ir tas pats īpašnieks, zīmes ir līdzīgas un ka iebildumu pamatojumi ir līdzīgi, ApP saskaņā ar ApP noteikumu 14. punktu nolēma visu trīs iebildumu lietu izskatīšanu apvienot.

2001. gada 28. septembra sēdē ApP konstatēja, ka, kaut arī iebildumu iesniedzēja pārstāvis 2001. gada 24. septembrī bija iesniedzis ApP atbildi un materiālus attiecībā uz apstrīdēto zīmju īpašnieka puses pieprasījumu par zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) faktisku izmantošanu Latvijā, tie nebija nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei. Apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāve arī precizēja, ka pieprasījums par pierādījumu iesniegšanu attiecībā uz minētās zīmes izmantošanu attiecas uz visām trim iebilduma lietām. Ievērojot apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves lūgumu, ApP nolēma atlikt iebilduma lietu izskatīšanu uz diviem mēnešiem, lai dotu iespēju pārstāvei iepazīties ar iebilduma iesniedzēja pārstāvja atbildi un tai pievienotajiem materiāliem.

2001. gada 21. decembra ApP sēdē piedalījās:

- no iebildumu iesniedzēja puses - uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY pārstāvis patentpilnvarotais A. Pētersons,
- no preču zīmju īpašnieka puses - Alec M. GALLUP pārstāve patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētās preču zīmes **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrācijai pieteiktas 08.10.1999 un reģistrētas 20.11.2000 kā vārdiskas zīmes. Visas trīs zīmes reģistrētas 16. klases precēm - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem, kuri ietverti šajā klasē; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; otas; rakstāmmašīnas un kancelejas preces (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparāturu); sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kuri ietverti šajā klasē); spēļu kārtis; iespiedburti; klišejas' un 35. klases pakalpojumiem - 'reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana biznesā; šajā klasē ietvertie pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām'.

2. Apstrīdētajai preču zīmei pretstatīta uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY kombinēta preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), kas pieteikta LPV 10.07.1992 un reģistrēta 19.07.1993 pārreģistrācijas kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā" (pārreģ. dok. SU 100 476, 25.03.1991). Zīmi veido vārdisks apzīmējums 'GALLUP' un grafisks elements, kas attāli līdzīgs burtam 'G', ar treknu punktu šo burtu veidojošās aploces centrā. Minētais grafiskais elements novietots pa labi no uzraksta 'GALLUP' un uz tās pašas horizontāles, turpinot teksta joslu.

Zīme reģistrēta 16. klases precēm - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem, kuri nav ietverti citās klasēs; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas rakstāmlietas, līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; otas, rakstāmmašīnas un kancelejas preces (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparāturu); sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kuri nav ietverti citās klasēs); spēļu kārtis; iespiedburti; klišejas' un 35. klases pakalpojumiem - 'tirgus izpēte, lietu pārvaldes un organizēšanas konsultatīvie dienesti'.

3. Sakarā ar apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāves pieprasījumu iebildumu iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) faktisku izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta noteikumu izpratnē attiecībā uz šīs zīmes reģistrācijā iekļautajām 16. un 35. klases precēm un pakalpojumiem iebildumu iesniedzēja pārstāvis 24.09.2001 iesniedzis šādus materiālus:

- izdrukas no LURSOFT datu bāzes, no kurām izriet, ka 08.02.1991 LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēts uzņēmums BALTIJAS DATU NAMS, SIA, tirgus un sociālo pētījumu centrs, kura dalībnieks no 19.12.2000 ar 54,76% ieguldījuma apjomu ir arī iebildumu iesniedzējs - uzņēmums SUOMEN GALLUP OY, kurš kā ārējā juridiskā persona LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēts 25.11.1999. Minētais uzņēmums BALTIJAS DATU NAMS, SIA ir dalībnieks Latvijas-Igaunijas-Somijas kopuzņēmumā BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA, kurš reģistrēts Uzņēmumu reģistrā 12.11.1993;
- izdrukas no Interneta (<http://www.bmf.lv>) par uzņēmuma BMF GALLUP MEDIA darbību;
- Džordža Gelapa (George Gallup) 16.07.1965 Somijas uzņēmumam SUOMEN GALLUP OY izdota atļauja (kopija) lietot uzvārdu 'Gallup' šī uzņēmuma nosaukumā un preču zīmē;
- izdrukas no Interneta (<http://www.gallup.fi>) ar informāciju par uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY darbību un preču zīmi **GALLUP** (fig.);
- izvilumus no izdevuma 'BALTIC MEDIA BOOK 1995', kura priekšvārdā norādīts, ka tā izplatījās Latvijā ir uzņēmums BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, bet Somijā - SUOMEN GALLUP OY;
- izvilumus no izdevuma 'BALTIC MEDIA BOOK 1999', kurā ietverta informācija par Latvijas uzņēmumiem BALTIJAS DATU NAMS, SIA un BMF GALLUP MEDIA, kuri darbojas tirgus izpētes, arī mediju izpētes jomā; šajā izdevumā atsevišķā blokā (ierāmējumā) iekļauta zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) ar paskaidrojumu angļu valodā, ka tā ir uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY preču zīme, kas reģistrēta Somijā, Igaunijā, Latvijā, Lietuvā un Krievijā;
- uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA (BMF GALLUP MEDIA) prospekta 'Nacionālie mediju pētījumi' kopija ar informāciju par šī uzņēmuma darbību;
- uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA (BMF GALLUP MEDIA) direktora Kaspara Ulsta vizītkartes kopija.

Iebildumu iesniedzēja pārstāvis 24.09.2001 atbildē norāda, ka minētie fakti un materiāli neapšaubāmi apliecina, ka preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), kuras galvenais un būtiskais elements ir apzīmējums 'GALLUP', LPZ/99 23. panta izpratnē ir tikusi lietota Latvijas teritorijā likumā noteiktajā laika periodā attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

ApP sēdes gaitā pārstāvis pretstatītās zīmes izmantošanas sakarā papildus iesniedz šādus materiālus:

- licences līguma kopiju, kuru 12.11.1993 noslēguši uzņēmumi SUOMEN GALLUP OY un BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA par preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izmantošanu Latvijā;
- uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA direktora Kaspara Ulsta 21.09.2001 Patentu valdei adresētas izziņas kopiju, kurā norādīts, ka:
- uzņēmums SUOMEN GALLUP OY (ar uzņēmuma EMOR LTD. starpniecību) ir uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA divu trešdaļu īpašnieks,
  - minētā uzņēmuma pamatdarbība ir mārketinga un socioloģiskie pētījumi,
  - kā minētā uzņēmuma dibinātājs, un tā veiko pētījumu metodikas īpašnieks uzņēmums SUOMEN GALLUP OY pieprasa tam piederošās preču zīmes **GALLUP** lietošanu attiecībā uz visiem produktiem, kuru radīšanai izmantota 'Gallup' metodika. Tas attiecas uz lielāko daļu pētniecisko projektu, ko Latvijā veic uzņēmums BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA. Šo pētniecisko projektu grupas kopējais apzīmējums ir 'Gallup - Media' un tie jau sākot no minētā uzņēmuma nodibināšanas (12.11.1993) tiek marķēti ar preču zīmi **GALLUP**.

Minētās izziņas sakarā iebilduma iesniedzēja pārstāvis ApP sēdes gaitā demonstrē uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA veikto Latvijas preses izdevumu auditoriju pētījuma 'LATVIJAS PRESE / rudens 1998' pamatatskaiti, uz kuras priekšējā vāka attēlota preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068); pārstāvis demonstrē arī pildspalvu ar minētās preču zīmes attēlu;

- materiālus no laikrakstiem 'Neatkarīgā rīta avīze' (23.09.1999), 'Диена' (05.10.1999), 'Diena' (29.05.2000; 12.06.2000), 'Республика' (30.05.2000) un 'Dienas Bizness' (19.09.2001) par reklāmas un mediju pētījuma centra BMF GALLUP MEDIA darbību Latvijā.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve ApP sēdē pauž viedokli, ka iebilduma iesniedzēja puses iesniegtie materiāli apliecina, ka uzņēmums SUOMEN GALLUP OY veic Latvijā komercdarbību, kura tikai daļēji sakrīt ar preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem, tomēr neviens no iesniegtajiem materiāliem neapstiprina, ka šī preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā tikusi faktiski izmantota Latvijā saistībā ar tās reģistrācijā aptvertajām precēm un pakalpojumiem. Pārstāve minēto argumentē šādi:

- vadoties no LPZ/99 23. panta noteikumiem, izdrukas no LURSOFT datu bāzes par uzņēmumiem BALTIJAS DATU NAMS, SIA un BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA un to saistību ar uzņēmumu SUOMEN GALLUP OY nekādi neapstiprina zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izmantošanu Latvijā, turklāt šo uzņēmumu darbības veidi nesaskan ar tiem 35. klases pakalpojumiem un 16. klases precēm, kurām reģistrēta minētā preču zīme;
- vārda 'Gallup' lietošana uzņēmuma BMF GALLUP MEDIA mājas lapā Internetā nav uzskatāma par pretstatītās zīmes izmantošanu, jo šajā gadījumā vārds 'Gallup' ir tikai izmantoto metožu vai programmatūras nosaukums; tas var liecināt tikai par to, ka šis vārds kļuvis par sugasvārdu;
- arī Džordža Gelapa 16.07.1965 uzņēmumam SUOMEN GALLUP OY izdotā atļauja neaplicina pretstatītās zīmes izmantošanu Latvijā;
- kaut arī izdrukas no Somijas uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY mājas lapas Internetā satur zīmi **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), tas nevar tikt uzskatīts par šīs zīmes faktisku izmantošanu Latvijā;
- materiāliem no izdevuma 'BALTIC MEDIA BOOK 1995' nav juridiskas nozīmes šajā lietā, jo no tā izdošanas brīža - 1995. gada janvāra ir pagājuši pieci gadi;
- preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) vienreizēja publikācija izdevumā 'BALTIC MEDIA BOOK 1999' nav uzskatāma par šīs zīmes faktisku izmantošanu Latvijā, pie tam minētais izdevums ir angļu valodā un nav pierādījumu, ka tas ir izplatīts Latvijā;
- vārda 'GALLUP' klātbūtne firmas nosaukumā SUOMEN GALLUP OY un BMF GALLUP MEDIA nevar kalpot kā pierādījums pretstatītās zīmes faktiskai izmantošanai, jo firmas nosaukuma lietošana komercdarbībā un reklamēšana nav preču zīmes faktiska izmantošana, izņemot gadījumu, kad firmas nosaukums un preču zīme sakrīt (ir identiski). To apstiprina preču zīmes izmantošanas un faktiskas izmantošanas definīcijas.

Līdz ar to apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāve lūdz ApP noraidīt uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY iebildumus pret preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju.

6. Attiecībā uz iebildumu iesniedzēja pārstāvja ApP sēdē iesniegtajiem papildmateriāliem par preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izmantošanu, pārstāve pauž viedokli, ka arī šie materiāli neaplicina minētās zīmes faktisku izmantošanu Latvijā.

7. Apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves argumentu sakarā iebildumu iesniedzēja pārstāvis norāda, ka saskaņā ar LPZ/99 23. panta noteikumiem par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādās zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes. Tā kā apzīmējums 'Gallup' ir pretstatītās preču zīmes galvenais elements, tad tā lietojums firmu nosaukumos SUOMEN GALLUP OY un BMF GALLUP MEDIA ir uzskatāms par zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izmantošanu. Vienlaikus pārstāvis atzīst, ka minētā preču zīme nav tikusi izmantota Latvijā attiecībā uz tās reģistrācija aptvertajām 16. klases precēm - 'materiāli māksliniekiem', 'otas', 'rakstammašīnas', 'spēļu kārtis', 'iespiedburti', 'klišejas'.

8. Iebildumu iesniedzēja pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt par spēkā neesošām preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrācijas, un motivē savu iebildumu šādi:

8.1. uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY preču zīmei **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) ir agrāka prioritāte - 25.03.1991 nekā apstrīdētajām preču zīmēm **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964), kuras reģistrācijai pieteiktas 08.10.1999;

8.2. izskatāmās zīmes reģistrētas identiskām un radniecīgām 16. un 35. klases precēm un pakalpojumiem;

8.3. preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) vārdiskā daļa, kas ir šīs zīmes dominējošais elements, ir identiska preču zīmei **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962) un sakrīt ar preču zīmju **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) daļu 'GALLUP'; līdz ar to pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

9. ApP sēdes gaitā iebildumu iesniedzēja pārstāvis atsakās no iebildumu atsauces uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 1. punktu, kā arī paziņo, ka neuztur spēkā iebildumus pret preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju attiecībā uz šo zīmju reģistrācijās iekļautajām 16. klases precēm - 'materiāli māksliniekiem', 'otas', 'rakstammašīnas', 'spēļu kārtis', 'iespiedburti', 'klišejas'. Pārstāvis pauž viedokli, ka pretstatītās zīmes preces 'iespiedprodukcija' ir līdzīgas visām pārējām apstrīdēto zīmju 16. klases precēm, piemēram, arī iespiedprodukcija var būt mācību un uzskates līdzeklis, tādēļ tās ir līdzīgas preces.

10. Pārstāvis arī norāda, ka ir būtiski, ka Latvijā apzīmējumu 'Gallup' komercdarbībā ir lietojoši vienīgi uzņēmumi SUOMEN GALLUP OY un BMF GALLUP MEDIA.

11. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāve savās atbildēs uz iebilduma iesniegumiem, kā arī paskaidrojumos ApP sēdes gaitā iebildumu iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punktu neatzīst un lūdz iebildumus noraidīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

11.1. eponīmiski apzīmējumi, tas ir, autora vai īpašnieka vārdu saturoši apzīmējumi, kaut arī tiek aizsargāti kā preču zīmes, nav juridiski spēcīgas zīmes, ja firmai preču zīmju sadursmes valstī nav plaši pazīstamu preču zīmju;

11.2. 1935. gadā Džordžs Gelaps ASV dibināja Amerikas Sabiedriskās domas institūtu (American Institute of Public Opinion). Vēlāk šā institūta meitas organizācijas izveidoja asociāciju GALLUP INTERNATIONAL ASSOCIATION. Kā izriet no Internetā pieejamās informācijas, pašlaik uzņēmumam THE GALLUP ORGANIZATION ir nodaļas vairāk nekā 25 pasaules valstīs, kuru nosaukumos ir ietverts vārds 'Gallup', piemēram, Gallup Inc., Gallup Research Center, Gallup Iceland u.c. Apstrīdēto zīmju īpašnieks Aleks M. Gelaps ir uzņēmuma Gallup Inc. vadītājs;

11.3. nav pamata aizliegt reģistrēt kā preču zīmi personas vārdu un uzvārdu; Aleks M. Gelaps ir sabiedriskās domas izpētes metodikas pamatlicēja Džordža Gelapa dēls un viņš ir tiesīgs reģistrēt tēva uzvārdu (lietai pievienota Aleka M. Gelapa dzimšanas apliecības ASV pilsoņa pases kopija, kā arī izvilks no izdevuma OXFORD AMERICAN DICTIONARY);

11.4. preču zīme **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) sastāv no tās īpašnieka Aleka M. Gelapa (Alec M. Gallup) vārda iniciāļa un uzvārda. Tieši tā patērētājs uztvers preču zīmi **A.GALLUP**, un šis apstāklis padara šo zīmi atšķirīgu no kombinētās preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) un citiem apzīmējumiem, kas veidoti ar vārda 'Gallup' palīdzību;

11.5. zīmes **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) sajaukšana ar pretstatīto zīmi **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) nav iespējama, jo apstrīdētā zīme atšķirībā no pretstatītās zīmes sastāv no diviem vārdiem, turklāt apstrīdētās zīmes pirmais vārds 'GEORGE' nav līdzīgs vārdam 'GALLUP' pretstatītajā zīmē, izņemot vienu burtu - 'G'. Bez tam, vidusmēra patērētājs apzīmējumu 'GALLUP' uztvers kā fantāzijas salikumu atšķirībā no apzīmējuma 'GEORGE GALLUP', kas acīm redzami ir vārds un uzvārds. Tātad šo zīmju atšķirīgumu patērētāju uztverē nodrošina vārda 'GEORGE' klātbūtne apstrīdētajā zīmē;

11.6. attiecībā uz izskatāmo zīmju reģistrācijās aptverto preču un pakalpojumu līdzību, apstrīdētās zīmes ipašnieka pārstāve norāda, ka pretstatītās zīmes pakalpojums 'tirgus izpēte' nav līdzīgs apstrīdēto zīmju reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem - 'reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultāciju sniegšana biznesā; šajā klasē ietvertie pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām', jo tirgus izpētes pakalpojumu patērētāju loks ir ļoti specifisks, proti, šie pakalpojumi ir adresēti konkrētiem uzņēmumiem, kas tos pasūta.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Ņemot vērā, ka kopš pretstatītās uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) reģistrācijas datuma pagājuši vairāk nekā pieci gadi, apstrīdēto zīmju ipašnieka pārstāve saskaņā ar LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem pieprasījusi iebildumu iesniedzēja pusei iesniegt pierādījumus par minētās zīmes faktiski izmantošanu Latvijā LPZ/99 23. panta noteikumu izpratnē saistībā ar tās reģistrācijā aptvertajām precēm un pakalpojumiem.

LPZ/99 23. panta pirmajā daļā noteikts, ka *'par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem'*. Šā panta otrajā daļā paredzēts, ka *'par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido preču zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju'*. Savukārt panta ceturtajā daļā skaidrots preču zīmes faktiskas izmantošanas jēdziens - *'par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem'*.

Novērtējot iebildumu iesniedzēja puses 24.09.2001, kā arī 21.12.2001 ApP sēdē iesniegtos materiālus attiecībā uz pretstatītās zīmes izmantošanu un noklausoties abu pušu viedokļus šajā sakarā, ApP nāca pie šādiem secinājumiem:

1.1. ApP atzīst, ka iebildumu iesniedzēja materiāli par uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY līdzdalību vairākos Latvijas uzņēmumos, kā arī apzīmējuma 'GALLUP' izmantošanu uzņēmuma BMF GALLUP MEDIA nosaukumā neliecina par pretstatītās zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izmantošanu Latvijā. ApP šai sakarā kritiski vērtē iebildumu iesniedzēja pārstāvja atsaukšanos uz LPZ/99 23. panta otrās daļas noteikumiem. ApP uzskata, ka apzīmējuma 'GALLUP' lietojums uzņēmumu SUOMEN GALLUP OY un BMF GALLUP MEDIA nosaukumā nekādā ziņā nav atzīstams par tādu zīmes lietojumu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068). Vārdiskie elementi, kas minētajos uzņēmumu nosaukumos ir kopā ar apzīmējumu 'GALLUP' veido pilnīgi atšķirīgu šo nosaukumu kopuztveri salīdzinājumā ar pretstatīto zīmi, kura pie tam ir nevis vārdiska, bet gan kombinēta zīme. Tādējādi ApP atzīst, ka visi iebildumu iesniedzēja iesniegtie materiāli, kuros vārdiskais apzīmējums 'GALLUP' parādās vienīgi kā minēto uzņēmumu nosaukuma daļa, nepierāda pretstatītās zīmes izmantošanu Latvijā;

1.2. ApP arī uzskata, ka pretstatītajai zīmei atbilstošas zīmes **GALLUP** (fig.) iekļaušana uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY mājas lapā Internetā neaplicina šīs zīmes faktiski izmantošanu Latvijā;

1.3. Tajā pat laikā no lietas materiāliem izriet, ka uzņēmumi SUOMEN GALLUP OY un BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA, kurš darbojas tirgus, mediju un socioloģiskās izpētes jomā, 12.11.1993 noslēguši licences līgumu, ar kuru pēdējam piešķirtas tiesības izmantot Latvijā preču zīmi **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068). Savukārt uzņēmuma BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA 21.09.2001 izziņā, kuru parakstījis tā direktors Kaspars Ulsts, norādīts, ka saskaņā ar SUOMEN GALLUP OY prasībām uzņēmumam ir pienākums lietot preču zīmi **GALLUP** attiecībā uz visiem pētnieciskajiem projektiem, kuru izstrādāšanā izmantota 'Gallup' metodika. Izziņā arī norādīts, ka šie pētnieciskie projekti jau kopš uzņēmuma dibināšanas 12.11.1993 tiek marķēti ar preču zīmi **GALLUP**. Lai arī izziņā nav tieši nosaukta zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), ievērojot minēto licences līgumu, kā arī izziņā sniegtās informācijas atbilstību licences līgumā uzņēmumam BALTIC MEDIA FACTS LATVIA, SIA izvirzītajām prasībām, ApP prezumē, ka runa ir tieši par pretstatīto zīmi. To apstiprina arī minētā uzņēmuma veiktā Latvijas preses izdevumu auditoriju pētījuma 'LATVIJAS PRESE / rudens 1998' pamatatskaite, uz kuras priekšējā vāka novietota preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068).

32  
π

Vadoties no šo faktu kopuma, ApP atzīst, ka pretstatītā zīme pēc tās reģistrācijas un piecu gadu periodā pirms šīs iebilduma lietas izskatīšanas ir tikusi faktiski izmantota Latvijā LPZ/99 23. panta izpratnē saistībā ar tirgus izpēti pakalpojumiem un iespaidprodukciju. ApP uzskata, ka nav pamata apšaubīt, ka minēto pakalpojumu un preču sakarā zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) izpilda LPZ/99 23. panta ceturtās daļas noteikumus, - tā ir lietota komercdarbībā ar mērķi iegūt un uzturēt tirgū noteiktu vietu;

1.4. ApP uzskata, ka no lietas materiāliem neizriet, ka preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) ir faktiski izmantota saistībā ar kādām citām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem. To, ka minētā preču zīme nav tikusi izmantota Latvijā attiecībā uz tās reģistrācijā iekļautajām 16. klases precēm - 'materiāli māksliniekiem, otas; rakstāmmašīnas; spēļu kārtis; iespaidburti, klišejas' ApP sēdes gaitā atzīst arī iebildumu iesniedzēja pārstāvis. Tai pat laikā pretēji pārstāvja uzskatam ApP neatzīst, ka lietas materiāli satur pierādījumus par pretstatītās zīmes faktisku izmantošanu attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām 16. klases precēm - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem, kuri ietverti šajā klasē; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; kancelejas preces (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparātūru); sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kuri ietverti šajā klasē)', kā arī 35. klases pakalpojumiem - 'lietu pārvaldes un organizēšanas konsultatīvie dienesti'.

2. Līdz ar to, pamatojoties uz LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem, ApP izskata iebildumu sašaurinātā apjomā, jo pretstatītā preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), atbilstoši iesniegtajiem pierādījumiem, faktiski izmantota tikai attiecībā uz daļu no 16. un 35. klases precēm un pakalpojumiem, proti, iespaidprodukciju un tirgus izpēti. Tātad visi iebildumu pamatojumi saistāmi ar vērtējumu, ciktāl apstrīdēto zīmju preces un pakalpojumi ir līdzīgi šīm nosauktajām pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem.

3. No lietas materiāliem izriet, ka pretstatītā preču zīme **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) pārreģistrācijas kārtībā LPV pieteikta 10.07.1992, savukārt apstrīdētās Aleka M. Gelapa (Alec M. Gallup) preču zīmes **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrācijai pieteiktas 08.10.1999. Tātad pretstatītā zīme šajā iebilduma lietā ir agrāka zīme LPZ/99 7. panta otrās daļas izpratnē, pat neņemot vērā šai zīmei piešķirto prioritāti no tās pieteikuma bijušajā PSRS (25.03.1991).

4. Tātad, novērtējot iebildumu iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, izšķiroša nozīme ir jautājumam, vai sakarā ar apstrīdēto zīmju **GALLUP**, **A.GALLUP** un **GEORGE GALLUP** līdzību pretstatītajai (agrākai) zīmei **GALLUP** (fig.) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

5. ApP uzskata par neapšaubāmu iebildumu iesniedzēja pārstāvja viedokli, ka pretstatītās zīmes dominējošais elements ir vārdiskais apzīmējums 'GALLUP'. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962) sastāv no šī vārdiskā apzīmējuma, bet zīmes **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) to satur, ApP atzīst, ka salīdzināmās zīmes ir vērtējamās kā sajaucami līdzīgas.

Apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves viedokli, ka preču zīme **A.GALLUP** ir atšķirīga no pretstatītās kombinētās zīmes, jo patērētāji to uztvers kā zīmes īpašnieka Aleka M. Gelapa vārda sākumburtu un uzvārdu, ApP vērtē kritiski. Tā kā lietā nav materiālu, kas ļautu spriest par minētās personas darbību Latvijā, ApP uzskata, ka šis pārstāves arguments nav ņemams vērā.

Tāpat ApP nevar piekrist apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves argumentam, ka salīdzināmās zīmes **GEORGE GALLUP** un **GALLUP** (fig.) ir atšķirīgas tā iemesla dēļ, ka apstrīdētā zīme sastāv no diviem vārdiem un ka tā satur personas vārdu 'GEORGE'. ApP neapšaubā, ka pie mūsdienu vidusmēra patērētāja angļu valodas zināšanu līmeņa apstrīdētā zīme tiks uztverta kā personas vārds un uzvārds, taču nav nekāda pamata uzskatīt, ka šā iemesla dēļ patērētājam nevar rasties priekšstats, ka ar šo zīmi marķēto preču un sniegto pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem. Pat pieņemot, ka daļa patērētāju salīdzināmajās zīmēs var atpazīt sabiedriskās domas izpēti metodikas pamatlicēja Džordža Gelapa uzvārdu (apstrīdētās zīmes **GEORGE GALLUP**

gadījumā - šīs personas vārdu un uzvārdu), tas nemazina iespēju, ka salīdzināmās zīmes attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem var tikt sajauktas vai uztvertas kā savstarpēji saistītas.

6. ApP uzskata, ka pie minētajiem apstākļiem būtisks ir jautājums par apstrīdēto zīmju reģistrācijās iekļauto 16. un 35. klases preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem ('iespiedprodukcija' un 'tirgus izpēte').

7. Savstarpēji salīdzinot izskatāmās preces un pakalpojumus, kā arī noklausoties pušu pārstāvju argumentāciju šai sakarā, ApP atzīst, ka apstrīdētās zīmes 16. klases preces - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparāturu)' vai nu tieši sakrīt vai arī pēc sava vispārējā rakstura un pielietojuma ir tuvas pretstatītās zīmes preču grupai - 'iespiedprodukcija'. ApP uzskata, ka arī apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie 35. klases pakalpojumi - 'reklāma; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana biznesā; pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām' sakrīt vai ir cieši saistīti ar pretstatītās zīmes tirgus izpētes pakalpojumiem. Ar lielu ticamību var pieņemt, ka patērētājiem, kas kaut kādā mērā jau ir iepazinuši preču zīmi **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068) saistībā ar tirgus izpētes pakalpojumiem un iespiedprodukciju, zīmju **GALLUP**, **A.GALLUP** un **GEORGE GALLUP** parādīšanās saistībā ar minētajām šo zīmju reģistrācijās aptvertajām 16. un 35. klases precēm un pakalpojumiem, var izraisīt priekšstatu par šo preču un pakalpojumu izcelsmi no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem.

8. Vienlaikus ApP uzskata, ka attiecībā uz pārējām apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertajām 16. un 35. klases precēm un pakalpojumiem zīmes iebildumu iesniedzēja pārstāvja argumentācija par salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju vai to savstarpējas saistības uztveres iespēju nav pārliecinoša. To, ka zīmju sajaukšanas iespēja nepastāv attiecībā uz apstrīdēto zīmju 16. klases precēm - 'materiāli māksliniekiem, otas; rakstāmmašīnas; spēļu kārtis; iespiedburti, klišejas', ApP sēdē atzīst arī iebildumu iesniedzēja pārstāvis. ApP uzskata, ka apstrīdēto zīmju preces - 'rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; kancelejas preces (izņemot mēbeles); sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kuri ietverti šajā klasē)' pēc sava rakstura, pielietojuma un iespējamās patērētāju uztveres par šādu preču izcelsmi nav vērtējamas kā līdzīgas iespiedprodukcijai. Tāpat arī apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie pakalpojumi 'darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi' pēc sava rakstura nav vērtējami kā līdzīgi tirgus izpētes pakalpojumiem. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka apstrīdētās preču zīmes, ja tās tiktu lietotas saistībā ar minētajām precēm un pakalpojumiem, varētu patērētāju uztverē saistīties ar pretstatīto zīmi **GALLUP** (fig.) (reģ. Nr. M 10 068), radot priekšstatu, ka attiecīgās preces un pakalpojumu izcelsme ir no tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem.

9. ApP kritiski vērtē apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves pausto viedokli, ka no iebilduma iesniedzēja puses iesniegtajiem materiāliem izriet, ka apzīmējums 'GALLUP' Latvijā ir kļuvis par sugasvārdu attiecībā uz sabiedriskās domas izpētes metodiku. ApP atzīmē, ka šāds viedoklis nekādā mērā nesaskan ar faktu, ka apstrīdēto Aleka M. Gelapa preču zīmju vidū ir vārdiska zīme **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), kuras reģistrācijas pamatotību šai iebilduma lietā pārstāve aizstāv.

10. ApP neuzskata par pārliecinošu apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves viedokli, ka izskatāmajā lietā svarīga nozīme ir apstāklim, ka apstrīdēto zīmju īpašnieks Aleks M. Gelaps ir sabiedriskās domas izpētes metodikas pamatlicēja Džordža Gelapa dēls. Vadoties no lietā esošajiem materiāliem, ApP uzskata, ka šis fakts pats par sevi nemazina pretstatītās zīmes prioritātes tiesisko nozīmi un tādējādi neizslēdz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošanas iespēju šai iebildumu lietā.

11. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota, ciktāl tas attiecas uz apstrīdēto zīmju reģistrācijās aptvertajām precēm, kuras minētas šā lēmuma motīvu daļas 7. punktā. Tātad iebildumi pret preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju šajā daļā ir apmierināmi.



III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem un 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY iebildumu pret preču zīmes **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē, svītrojot no preču saraksta 16. klases preces - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru)' un 35. klases pakalpojumus - 'reklāma; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana biznesā; pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām';

2. daļēji apmierināt uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY iebildumu pret preču zīmes **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē, svītrojot no preču saraksta 16. klases preces - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru)' un 35. klases pakalpojumus - 'reklāma; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana biznesā; pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām';

3. daļēji apmierināt uzņēmuma SUOMEN GALLUP OY iebildumu pret preču zīmes **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē, svītrojot no preču saraksta 16. klases preces - 'papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru)' un 35. klases pakalpojumus - 'reklāma; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana biznesā; pakalpojumi, kas saistīti ar sabiedriskajām attiecībām';

4. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **GALLUP** (reģ. Nr. M 46 962), **A.GALLUP** (reģ. Nr. M 46 963) un **GEORGE GALLUP** (reģ. Nr. M 46 964) reģistrāciju preču saraksta ierobežošanu ar šo zīmju reģistrācijas dienu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdēto preču zīmju īpašnieku vai iebildumu iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta deviņā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes loceklis:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš