

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	---	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2001/M 46 385-ie

Lēmums

Rīgā

2001. gada 7. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,
ApP sekretāre - I. Plūme

2001. gada 4. maijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais M. Ķuzāns (pēc patentpilnvarotās N. Anohinas pārpilnvarojuma), pamatojoties uz 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta noteikumiem, 2000. gada 20. oktobrī iesniedzis uzņēmuma ALDARIS, A/S (Latvija) vārdā pret preču zīmes

Apinītis (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums BRENDIS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-99-1068; pieteik. dat. 01.07.1999; reģ. Nr. M 46 385; reģ./publ. dat. 20.07.2000; 32. kl. preces - 'alus')

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē (LPV).

Iebilduma motivējums: preču zīme Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) atkārtu uzņēmumam ALDARIS, A/S piederošu Latvijā vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu preču zīmi APINĪTIS, turklāt uzņēmums BRENDIS, SIA to pieteicis reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (1993. gada likuma *Par preču zīmēm* (turpmāk LPZ/93) 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkts un LPZ/99 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 2000. gada 23. oktobrī tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam A. Fogelam. Atbilde uz iebildumu nav saņemta. 2001. gada 4. maijā patentpilnvarotais A. Fogels iesniedzis ApP vēstuli, kurā izteikts lūgums iebilduma lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās, jo no apstrīdētās zīmes īpašnieka nav saņemts attiecīgs uzdevums.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses - uzņēmuma ALDARIS, A/S pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

Vadoties no ApP Noteikumu 48. punkta izpratnes, ApP izskatīja iebilduma lietu apstrīdētās preču zīmes īpašnieka prombūtnē.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja:**

1. Apstrīdētā preču zīme Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) reģistrācijai pieteikta 01.07.1999 un reģistrēta 20.07.2000 kā krāsaina kombinēta zīme - etiķete. Uz zelta krāsas taisnstūra fona izvietoti: tumši

zaļas krāsas ovāls, kura centrā balts uzraksts 'Apinītis' ar dubultu kontūru; zem minētā uzraksta atritināts tumši zaļš vistoklis ar baltu uzrakstu 'alus'; abpus šī uzraksta apiņu attēli; zem minētā tistokļa izstiepts tumši zaļš taisnstūris ar uzrakstu 'GAIŠAIS' zelta krāsā, bet zem tā melns lokveida uzraksts 'Baudiet to kopā ar mums!'; virs uzraksta 'Apinītis' ovāla augšējā daļā zaļš aplis ar dubultu kontūru, kurā attēlots putojošs alus kauss zelta krāsā; abpus minētā apļa dekoratīvas baltas lentes ar melnu apmali un uzrakstiem 'Alus' un 'Avots' zaļā krāsā. Zīme reģistrēta 32. kl. precēm 'alus'.

2. Iebildumā pretstatītā uzņēmuma ALDARIS A/S preču zīme APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) reģistrācijai pieteikta 07.05.1999 un reģistrēta 20.07.1999 kā vārdiska zīme. Arī šī zīme reģistrēta 32. kl. precēm 'alus'.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta un LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz dzēst (atzīt par spēkā neesošu) preču zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) reģistrāciju, un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. A/S ALDARIS preču zīme APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) reģistrācijai pieteikta 07.05.1999, taču tā tiek izmantota jau kopš 1994. gada, kad A/S ALDARIS realizēja 4,08 miljonus litru izlejama alus 'Apinītis'. Šā alus tirdzniecība no 1994.-1999. gadam liecina, ka patērētāji pazina preču zīmi APINĪTIS saistībā ar A/S ALDARIS jau daudz agrāk, nekā tā tika reģistrēta. Alus markas 'Apinītis' pazīstamība izriet arī no apstākļa, ka to tirgoja lielākajās Latvijas pilsētās (lietai pievienota A/S ALDARIS 20.01.2000 vēstule, kuru parakstījusi Pārdošanas un mārketinga departamenta direktore I. Mičule, par alus 'Apinītis' realizācijas apjomiem: 1994. gadā - 4,08; 1995. gadā - 3,51; 1996. gadā - 3,05; 1997. gadā - 2,56; 1998. gadā - 1,03 un 1999. gadā - 0,88 miljoni litru. Vēstulē apliecināts, ka "beztaras alus šķirne 'Apinītis' tiek ražota pārdošanai Latvijā kopš 1993. gada novembra un tas netiek eksportēts uz citām valstīm");

3.2. vadoties no Uzņēmumu reģistra datiem, uzņēmums BRENDIS, SIA nodibināts 08.10.1998 (lietai pievienota 13.01.2000 izdruka no Uzņēmumu reģistra datu bāzes). Šis uzņēmums preču zīmi Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) pieteicis reģistrācijai 01.07.1999, tātad laikā, kad jau piecus gadus šī preču zīme bija Latvijas tirgū pazīstama, un, ņemot vērā ražošanas apjomu, var atzīt - plaši pazīstama (vispārzināma) saistībā ar uzņēmumu ALDARIS, A/S;

3.3. no iepriekšminētajiem faktiem izriet, ka SIA BRENDIS preču zīme Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) atkārtoti citai personai, tas ir, A/S ALDARIS piederošu Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu preču zīmi APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157), kaut arī apstrīdētās zīmes pieteikuma brīdī tā vēl nebija Latvijā reģistrēta;

3.4. abas izskatāmās preču zīmes reģistrētas identiskām precēm; konfliktu nemazina apstākļi, ka apstrīdētā preču zīme ir kombinēta, jo tās dominējošais elements ir vārds 'Apinītis', kas ir identisks abām zīmēm;

3.5. jāņem vērā arī fakts, ka SIA BRENDIS direktors Māris Bergs, kura dzīves vieta ir Valmierā, Annas ielā 8-8, strādāja A/S ALDARIS pārdošanas nodaļā par pārdošanas aģentu no 01.06.1994 līdz 08.10.1997. Kā apliecinā A/S ALDARIS izdotā izziņa, viņa darba pienākumos ietilpa pudeļu un izlejama alus, tai skaitā alus 'Apinītis', pārdošanas organizēšana (lietai pievienota A/S ALDARIS 12.01.2000 izdota izziņa, ko parakstījusi personāla speciāliste kadru jautājumos N. Šišebarova); tātad Māris Bergs labi zināja visas A/S ALDARA alus markas, jo bez šādām zināšanām aģents nevarētu veikt savus darba pienākumus.

3.6. līdz ar to iebilduma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acimredzami negodprātīgu nolūku;

4. ApP sēdes gaitā iebilduma iesniedzēja pārstāvis paskaidro, ka A/S ALDARIS izziņā (20.01.2000) redzamais alus 'Apinītis' ražošanas kritums izskaidrojams gan ar konkurences palielināšanos, gan ar tirdzniecības kultūras paaugstināšanos: alus tirdzniecība no mucām ir beigusies un tagad nefasēto alu tirgo restorānos un bāros no metāla tvertnēm ar īpašu iekārtu palīdzību. Pārstāvis norāda, ka A/S ALDARIS arī pašlaik turpina ražot alu 'Apinītis'. Atsevišķos Rīgas bāros izdarītie fotouzņēmumi liecina, ka A/S ALDARIS ražotais alus 'Apinītis' ir pārdošanā (pārstāvis iesniedz fotokopijas, kurās redzamas alus tirdzniecības vietas ar A/S ALDARIS reklāmu un norādēm 'alus APINĪTIS 0,5 - Ls 0,18', 'APINĪTIS - Ls 0,20');

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis norāda arī uz to, ka ApP 17.11.2000 ir izskatījusi SIA BRENDIS iebildumu pret šajā lietā pretstatītās zīmes APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) reģistrāciju un A/S ALDARIS pretiebildumu pret vārdiskās zīmes APINĪTIS (reģ. Nr. M 46 424) reģistrāciju uz SIA BRENDIS vārda. Minētajā lietā ApP apmierināja A/S ALDARIS pretiebildumu, atzīstot, ka SIA BRENDIS preču zīmi APINĪTIS (reģ. Nr. M 46 424) pieteicis reģistrācijai ar acimredzami negodprātīgu nolūku. Līdz ar to šī zīme atzīta par spēkā neesošu (pārstāvis pievieno ApP lietā Nr. ApP/00/M 44 157-le, ApP/00/M 46 424-le 02.03.2001 pieņemtā lēmuma kopiju). Pārstāvis uzskata, ka izskatāmās iebilduma lietas faktiskie apstākļi neatšķiras no minētās lietas. Kaut arī apstrīdētā preču zīme ir figuratīva (kombinēta), tās dominējošā daļa ir vārdiskais apzīmējums 'Apinītis'. Ņemot vērā, ka SIA BRENDIS direktoram Mārim Bergam bija labi zināms, ka 'Apinītis' ir A/S ALDARIS piederošs apzīmējums, kurš turklāt ir vispārzināms (plaši pazīstams) Latvijā, tad ir pietiekams pamats uzskatīt, ka apstrīdētās preču zīmes Apinītis (fig.) reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acimredzami negodprātīgu nolūku.

6. ApP sēdes gaitā iebilduma iesniedzēja pārstāvis atzīmē, ka pretstatītā preču zīme APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) reģistrācijai pieteikta agrāk nekā apstrīdētā zīme Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) (attiecīgi 07.05.1999 un 01.07.1999), taču kļūdas dēļ iebilduma iesniegums nav pamatots ar atsauci uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu.

II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā var konstatēt no lietas materiāliem, iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma ALDARIS, A/S preču zīme APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) reģistrācijai pieteikta 07.05.1999, tātad agrāk nekā uzņēmuma BRENDIS, SIA preču zīme Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) - 01.07.1999; turklāt abas zīmes reģistrētas identiskām precēm- 'alus'. Kaut arī pretstatītā zīme, vērtējot pēc tās pieteikuma datuma, ir agrāka par apstrīdēto zīmi, iebildums pret zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) reģistrāciju balstīts uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumiem, kuri nosaka vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu preču zīmju aizsardzību. Iebilduma iesniedzējs arī uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acimredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6. panta otrā daļa).

2. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu, būtiski ir noskaidrot, vai A/S ALDARIS produkcijas nosaukums un preču zīme APINĪTIS (reģ. Nr. M 44 157) bija vispārzināma (plaši pazīstama) apstrīdētās zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) pieteikuma iesniegšanas brīdī.

3. Kā izriet no A/S ALDARIS 20.01.2000 izdotās izziņas, izņemamā alus 'Apinītis' realizācijas apjoms 1994. gadā sastādīja 4,08 milj. litru, 1995. gadā - 3,51 milj. litru, 1996. gadā - 3,05 milj. litru, 1997. gadā - 2,56 milj. litru, 1998. gadā - 1,03 milj. litru un 1999. gadā - 0,88 milj. litru. ApP atzīst, ka realizācijas apjoms no 1994.-1997. gadam ir visai ievērojams, turklāt, kā norādīts minētajā izziņā, šis alus netika eksportēts, tātad viss tika patērēts Latvijā. Tādējādi var pieņemt, ka šajā laikā alus 'Apinītis' varēja kļūt labi pazīstams daļai patērētāju. Tomēr, ievērojot izņemamā mucu alus tirdzniecības specifiku, vienlaikus var uzskatīt, ka šādi tirgotā alus nosaukums un tā ražotājs varēja arī nebūt pienācīgi norādīts tirdzniecības vietās. Ņemot vērā šo apstākli, kā arī to, ka lietā nav ziņu par alus 'Apinītis' reklāmu vai citiem šis alus markas popularitāti veicinošiem apstākļiem, ApP uzskata, ka apzīmējumu 'APINĪTIS' par vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu (plaši pazīstamu) preču zīmi atzīt nevar. Līdz ar to ApP secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumiem nav pamatota.

4. Novērtējot iebilduma iesniedzēja pārstāvja argumentus, kas attiecas uz LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem, ApP uzskata, ka tie ir pārliecinoši:

4.1. kā liecina lietai pievienotā izdruka (13.01.2000) no LR Uzņēmumu reģistra datu bāzes, SIA BRENDIS vienīgais dalībnieks un direktors šajā laikā bija Māris Bergs (pers. kods 030671-11359, dzīvo Valmierā, Annas ielā 8, dzīv. 8). Savukārt no A/S ALDARIS 12.01.2000 izdotās izziņas izriet, ka šī pati persona no 01.06.1994 līdz 08.10.1997 strādāja A/S ALDARIS pārdošanas nodaļā par pārdošanas aģentu. Kā apliecina minētā izziņa, Māris Berga darba pienākumos ietilpa pudeļu un izņemamā alus, tai skaitā alus 'Apinītis', pārdošanas organizēšana. Ievērojot iepriekšminēto, var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvja viedoklim, ka Māris Bergam, pildot savus pienākumus, bija jābūt labi pazīstamam ar visu A/S ALDARIS produkcijas klāstu, arī izņemamā alus 'Apinītis' nosaukumu, jo bez šādām zināšanām tirdzniecības aģents nevarētu veikt savus darba pienākumus. No tā var secināt, ka bijušais A/S ALDARIS pārdošanas

aģents Māris Bergs, iesniedzot 01.07.1999 preču zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) pieteikumu reģistrācijai LPV uz SIA BRENDIS vārda, nevarēja nezināt, ka alus nosaukums 'Apinītis' jau ilgstoši tiek izmantots A/S ALDARIS ražotā izlejama alus marķēšanai;

4.2. kā zināms, saskaņā ar vispārēju tiesību principu labticīgs ieguvējs ir tāds, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt kādu lietu kā viņam. Tāpat ir zināms, ka jebkuras preču zīmes reģistrācijas galvenais nolūks ir iegūt izņēmuma tiesības attiecībā pret citām personām. Kaut arī apstrīdētā preču zīme ir kombinēta, tās dominējošais elements, kuru patērētāji izmantos, lai nosauktu un identificētu attiecīgo alu, nenoliedzami, ir vārdiskais apzīmējums 'Apinītis'. ApP uzskata, ka tā nevar būt nejaušība, ka SIA BRENDIS savas produkcijai izvēlējies tieši šādu nosaukumu. Tā kā SIA BRENDIS vienīgais dalībnieks un direktors Māris Bergs zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka A/S ALDARIS ir lielākas tiesības uz nosaukumu 'Apinītis', tad šīs personas rīcībā, piesakot reģistrācijai uz SIA BRENDIS vārda preču zīmi (etiķeti), kuras dominējošais elements ir tieši vārdiskais apzīmējums 'Apinītis', ir saskatāms negodprātīgs nolūks;

4.3. lietas materiāli ļauj uzskatīt, ka arī daļa patērētāju var zināt A/S ALDARIS izlejama alus 'Apinītis' nosaukumu. ApP pieņem, ka šis apstāklis var ietekmēt attiecīgo patērētāju izvēli, jo A/S ALDARIS ir zināma kā lielākā alus darītava Latvijā un vairākas šā uzņēmuma alus markas, starp tām 'Zelta alus', 'Latvijas alus', 'Aldara Pilzenes alus', neapšaubāmi ir visai pazīstamas. Tātad var uzskatīt, ka SIA BRENDIS, lietojot preču zīmi Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385), var nepamatoti izmantot A/S ALDARIS iegūto reputāciju;

4.4. ņemot vērā 4.1.-4.3. punktā minēto, ApP secina, ka lietas apstākļi atbilst LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem. Ir pietiekams pamats uzskatīt, ka preču zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt uzņēmuma ALDARIS, A/S iebildumu pret preču zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē, atzīstot šo zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes Apinītis (fig.) (reģ. Nr. M 46 385) atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

N. Lamsters

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

J. Panteļejevs