

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 680, 7 027 634	Fakss: 7 027 208
----------------------------------------	----------------------------------------	----------------------------------	---------------------

Iebilduma lietu šifri:
ApP/2001/ M 46 024-ie;
ApP/2001/ M 46 045-ie

Lēmums

Rīga

2001. gada 21. septembrī

Apelācijas padome:
ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska, A. Pāže,
ApP sekretāre - S. Drozdovska,

2001. gada 11. maijā izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus patentpilnvarotais Ā. Fogels, pamatojoties uz 1999. g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (turpmāk LPZ/99) 18. panta pirmās daļas noteikumiem, firmas HUGO BOSS AG (Vācija) vārdā iesniedzis 2000. gada 27. jūnijā pret preču zīmju

BOSS
(preču zīmes īpašnieks - firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH (Vācija); pieteik. Nr. M-99-844; pieteik. dat. - 20.05.1999; reģ. Nr. M 46 024; reģ./publ. dat. - 20.05.2000; 14. un 34. klases preces) un

BOSS LIGHTS (fig.)
(preču zīmes īpašnieks - firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH (Vācija); pieteik. Nr. M-99-948; pieteik. dat. - 10.06.1999; reģ. Nr. M 46 045; reģ./publ. dat. - 20.05.2000; 14. un 34. klases preces) reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesniegumu pamatojums: preču zīmes **BOSS** un **BOSS LIGHTS** (fig.) ir līdzīgas un sajaucamas ar firmas HUGO BOSS AG agrākām preču zīmēm **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) un **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697), kuras reģistrētas uz identiskām precēm; apstrīdētās zīmes maldina patērētājus, turklāt to pieteikumi iesniegti ar negodprātīgu nolūku (1993. g. likuma *Par preču zīmēm* - turpmāk LPZ/93 - 2.panta pirmās daļas 7. un 13. punkts, kā arī LPZ/99 6.panta otrā daļa).

Saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem iebilduma iesniegumu kopijas 28.06.2000 tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvim - patentpilnvarotajam V. Anohinam, uzaicinot triju mēnešu laikā iesniegt atbildes uz iebildumiem. Pēc preču zīmju īpašnieka pārstāvja lūguma 27.09.2000 ApP pagarinājusi atbildes iesniegšanas termiņu līdz 25.12.2000. Pārstāvis 19.12.2000 iesniedzis lūgumu vēlreiz pagarināt termiņu, sakarā ar materiālu un pierādījumu apkopošanu. ApP priekšsēdētājs, ņemot vērā, ka atkārtots termiņa pagarinājums var skart pretējās puses intereses, 20.12.2000 pieprasījis iesniegt attaisnojošu motivējumu šādam pagarinājumam. Motivējums nav iesniegts. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puses atbildes uz iebildumiem saņemtas tikai ApP sēdes dienā.

Ņemot vērā, ka abām apstrīdētajām zīmēm ir tas pats īpašnieks, zīmes ir līdzīgas, zīmju preču saraksti ir pēc būtības identiski, kā arī to, ka iebildumu pamatojumi ir līdzīgi, ApP nolēma abu iebildumu lietu izskatīšanu apvienot.

ApP sēdē piedalījās:
- no iebildumu iesniedzēja puses: firmas HUGO BOSS AG pārstāvis - patentpilnvarotais Ā. Fogels;
- no apstrīdēto preču zīmju īpašnieka puses: firmas REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH pārstāvis, pēc patentpilnvarotā V. Anohina pārpilnvarojuma - patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) ir vārdiska.

Otra apstrīdētā preču zīme **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) reģistrēta kā figurāla un krāsaina zīme - etiķete vai cigarešu kārbīņas priekšpuse. Uz sudrabaini zila taisnstūra fona augšdaļā ir uzraksts 'BOSS', kas izpildīts lieliem, melniem burtiem, bet zem tā - sarkans uzraksts 'LIGHTS', kuru veido salīdzinoši daudz mazāki, izretināti burti. Zem šiem uzrakstiem, uz taisnstūra laukuma vertikālās simetrijas ass, ir gaiša svitra, kas augšgalā un lejas galā izdziest.

Pretstatītā zīme **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) ir firmas logotips, un to veido uzraksti divās rindās. Augšējais uzraksts 'BOSS' ir veidots salīdzinoši ļoti lieliem un trekniem burtiem; zem tā ir uzraksts 'HUGO BOSS' sīkiem burtiem, kas izretināti tā, ka abu uzrakstu rindu garums ir vienāds.

Otra pretstatītā zīme **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) ir atveidota ar vienkāršiem kirilicas burtiem, un to, iespējams, ir pamats uzskatīt par vārdisku zīmi. Tomēr kirilicas alfabēta lietojuma dēļ, kā tas starptautiskajās reģistrācijās pieņemts, tai fiksēta noteikta forma (zīmes attēls) un figurativitātes indeksi.

2. Abu apstrīdēto zīmju preču sarakstā ir 14. klases preces (smēķēšanas piederumi, to skaitā kārbas, kastītes, lādītes tabakas, cigāru, cigarešu un papirosu uzglabāšanai, tabakdozes, etvijas, iemuši, pelnu trauki, sērkociņu kārbīņas; - visi minētie izstrādājumi no cēlmetāliem vai ar tiem pārklāti) un 34. klases preces (tabaka, smēķēšanas piederumi, sērkociņi). Abu šo zīmju saraksti atšķiras atsevišķos formulējumos, tomēr pēc būtības ir identiski.

Pretstatītā zīme **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) reģistrēta 9., 14., 16., 18., 24., 25., 28. un 34. klases precēm, pie tam 14. klasē - cēlmetāliem un to sakausējumiem, no cēlmetāliem izgatavotiem vai ar tiem pārklātiem izstrādājumiem, to skaitā dekoratīvās mākslas priekšmetiem, pelnu traukiem, cigāru un cigarešu etvijām, rotaslietām, aproču pogām, kaklasaišu saspraudēm, juvelierizstrādājumiem, bižutēriju un pulksteņiem, bet 34. klasē - tabakas izstrādājumiem, cigarešu papīru, cigarešu etvijām, smēķēšanas piederumiem, īpaši tabakdozēm (kārbām), iemušiem cigāriem un cigaretēm, pelnu traukiem, šķiltavām (ar piezīmi, ka minētās preces nav izgatavotas no cēlmetāliem vai to sakausējumiem, kā arī nav ar tiem pārklātas) un sērkociņiem.

Arī pretstatītā zīme **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) reģistrēta attiecībā uz vairākām preču klasēm: 9., 14., 18., 25., 28. un 34. klasi. 14. klasē minēti: cēlmetāli un to sakausējumi, kā arī izstrādājumi no šiem materiāliem vai ar tiem pārklāti izstrādājumi, kuri nav ietverti citās klasēs, juvelierizstrādājumi, bižutērija, pulksteņi. 34. klasē minēti: tabaka un tabakas produkti, smēķēšanas piederumi, sērkociņi.

3. Apstrīdētā preču zīme **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) pieteikta reģistrācijai 20.05.1999, bet zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) pieteikuma datums ir 10.06.1999.

Pretstatītā preču zīme **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) pieteikta LPV 09.03.1993 un pārreģistrēta Latvijā kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72 *Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā*, uz šīs zīmes starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 516 345 pamata, ar prioritātes datumu - 03.10.1987.

Otra pretstatītā zīme **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, 24.01.1998, fiksējot prioritāti no tās pieteikuma Vācijā ar 24.09.1997.

4. Iebildumu iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ/93 2.panta pirmās daļas 7. un 13. punktu un LPZ/99 6.panta otro daļu, savu prasību iebilduma iesniegumos un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā motivē sekojoši:

4.1. pretstatītās preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai LPV vai attiecinātas uz Latviju agrāk nekā apstrīdētās zīmes;

4.2. preces, kurām reģistrētas apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes, ne tikai pārklājas, bet visumā ir pilnīgi identiskas;

4.3. apstrīdētā preču zīme **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) sastāv vienīgi no nosaukuma 'BOSS'. Faktiski arī pretstatīto zīmi **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) veido tāds pats vārds, tikai tas ir transliterēts kirilicā. Pārējās salīdzināmajās zīmēs vārdiskais elements 'BOSS' ir dominējošais apzīmējums. Tātad salīdzināmās zīmes, kas turklāt tiek lietotas uz identiskām precēm, ir savstarpēji sajaucamas;

4.4. jau trīs gadus ilgst strīds starp iebilduma iesniedzēju - firmu HUGO BOSS AG - un Slovēnijas tabakas ražotāju TOBAČNA LJUBLJANA. Šajā strīdā Apelācijas padome, Rīgas apgabaltiesa, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta, kā arī Augstākās tiesas Senāts vairākkārt izskatījuši jautājumu par strīda pušu lietoto apzīmējumu līdzību. Visas šīs instances vienmēr atzinušas, ka firmai HUGO BOSS AG pieder prioritāte apzīmējuma 'BOSS' izmantošanā Latvijā, ka Slovēnijas firmas preču zīmes, tajās dominējošā elementa 'BOSS' dēļ ir sajaucami līdzīgas Vācijas firmas preču zīmēm un tāpēc dzēšamas. Tādējādi pavisam četras TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmju reģistrācijas ar elementu 'BOSS' atzītas par spēkā neesošām un vienai līdzīgai starptautiskajai reģistrācijai aizsardzība Latvijā atteikta. Slovēnijas firmas pārsūdzības šajās lietās tikušas noraidītas (iebilduma iesniedzējs norāda uz vairākiem ApP lēmumiem un tiesas spriedumiem);

4.5. iebilduma iesniedzējs norāda, ka jau 17.09.1999 sēdē ApP atzinusi TOBAČNA LJUBLJANA rīcību, piesakot reģistrācijai arvien jaunas preču zīmes ar elementu 'BOSS' un nemotivēti novilcinot strīdu izskatīšanu, par centieniem pastāvīgi uzturēt spēkā kādu preču zīmi, lai iespējami ierobežotu tiesas iespēju konstatēt HUGO BOSS AG preču zīmju tiesību pārkāpumu. Vienlaikus ApP norādījusi, ka preču uzturēšana tirgū pretrunā ar preču zīmju aizsardzības principiem nedrīkst veicināt ar agrāku zīmi konfliktā esošas zīmes nostiprināšanos (pārstāvis atsauca uz ApP lēmumu iebilduma lietā ApP/99/WO 641 059-ie);

4.6. šādā situācijā, redzot, ka firmas TOBAČNA LJUBLJANA iespējas ar juridisku līdzekļu palīdzību uzturēt tiesības uz preču zīmju **BOSS** izmantošanu Latvijā ir izsmeltas, ar ļoti līdzīgām preču zīmēm uzsākusi darboties Vācijas firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH, kura, kā izriet no līdzšinējo strīdu materiāliem, ir TOBAČNA LJUBLJANA sadarbības partneris un līdzīpašnieks. Tagad apstrīdētās zīmes, kuras pieteikusi firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH, ir firmas TOBAČNA LJUBLJANA negodprātīgās rīcības tiešs turpinājums. Zīme **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) ir tikai jau agrāk dzēstās TOBAČNA LJUBLJANA zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 34 417) variants, bet ar reģistrāciju **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) pirmoreiz mēģināts nostiprināt tiesības uz vārdisku apzīmējumu;

4.7. apstrīdēto zīmju preču sarakstos, salīdzinājumā ar agrākajām firmas TOBAČNA LJUBLJANA zīmēm, gan ir nākusi klāt 14. klase - smēķēšanas piederumi no cēlmetāliem, tomēr jāņem vērā, ka arī šādas preces ir pārstāvētas abās pretstatītajās HUGO BOSS AG reģistrācijās;

4.8. minētā strīda vēsture liecina, ka, izmantojot citam piederošu un patērētājiem jau pazīstamu apzīmējumu 'BOSS', apstrīdēto zīmju īpašnieks apzināti maldina patērētājus;

4.9. vienīgais izskaidrojums šādai firmu TOBAČNA LJUBLJANA un REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH atkārtotai pretiesiskai rīcībai ir tāds, ka tiek mēģināts mākslīgi paildināt laiku, kurā tiek tirgotas cigaretes ar nosaukumu 'BOSS'.

5. iebilduma iesniedzēja pārstāvis arī norāda, ka nav pamata pretējās puses apgalvojumiem par abu pušu mierizlīgumu, - tāda nekad nav bijis arī starp firmām TOBAČNA LJUBLJANA un HUGO BOSS AG.

6. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieka puse uzskata iebildumus par noraidāmiem šādu iemeslu dēļ:

6.1. vienu no pretstatītajām preču zīmēm, proti, **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783), nevar izskatīt šā strīda sakarā, jo tā reģistrēta jau 22.08.1994, līdz ar to saskaņā ar LPZ/99 19. panta sesto daļu iebilduma iesniedzējam jāiesniedz acīmredzami un pietiekami pierādījumi par šīs zīmes izmantošanu pēdējo piecu gadu laikā attiecībā uz precēm 14. un 34. klasē. Ja šādi pierādījumi nav iesniegti, nevar konstatēt šīs zīmes izmantošanas faktu saskaņā ar likuma 23. panta prasībām. Līdz ar to iebilduma iesniedzējs ir nepamatoti pretstatījis šo zīmi firmas REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH preču zīmēm;

6.2. iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 7. punktu nav pamatota, jo apstrīdētās preču zīmes pašas par sevi nesatur nepatiesus vai sabiedrību maldinošus apzīmējumus šā likuma panta izpratnē. Tātad šīs zīmes nevar nevienu maldināt;

6.3. salīdzinot apstrīdētās zīmes ar pretstatīto zīmi **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punkta izpratnē, jāsecina, ka tās nav tādā mērā līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana, un var pastāvēt līdzās. Tās praktiski nav sajaucamas vizuālajā uztverē, jo apstrīdētajās zīmēs izmantota latīņu rakstība, bet pretstatītajā - kirilicas alfabēts. Apstrīdētā zīme **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) ir vārdiska, bet pretstatītā - kombinēta. Savukārt, apstrīdētajai zīmei **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) ir pavisam

citāds grafiskais raksturs, nekā pretstatītajai, turklāt tā reģistrēta fiksētā krāsu izpildījumā, bet fonētisko atšķirību nosaka vārda 'LIGHTS' klātbūtne apstrīdētajā zīmē;

6.4. iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ/99 6. panta otro daļu uzskatāma par deklaratīvu, jo nevar kā pierādījumu izmantot precedentus no citu preču zīmju, kaut arī līdzīgu, iebildumu lietām, turklāt jāņem vērā, ka šais lietās pretstatīto zīmju īpašnieki ir dažādas firmas. Lietā nav nekādu pamatojumu, lai uzskatītu, ka firma REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH rīkojusies negodprātīgi, piesakot tagad izskatāmās zīmes.

7. Apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvis arī uzsver:

7.1. nav pamata saistīt tagad izskatāmo strīdu ar agrākiem strīdiem starp firmām TOBAČNA LJUBLJANA un HUGO BOSS AG. Firmai REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH tagad izskatāmās zīmes ir pirmās, kuras apstrīd HUGO BOSS AG, un tām nav sakara ar iebilduma iesniedzēja minētajām TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmēm. Abas šīs firmas ir juridiski neatkarīgas, un to uzņēmumi ir arī ģeogrāfiski dažādi izvietoti. Tātad šajā lietā nevar atsaukties uz faktiem, kas saistīti ar iepriekšminēto strīdu;

7.2. nevar piekrist, ka starp strīda pusēm nav meklēts miermīlīgs atrisinājums. Sarunas tiešām ir bijušas, bet nav materiālu par to rezultātiem. Jāpieņem, ka HUGO BOSS AG vēlējas ļoti lielu kompensāciju, kuru apstrīdēto zīmju īpašnieks nevarēja sniegt.

8. Iebilduma iesniedzēja puses pārstāvis iebilst pret argumentu, ka tagad izskatāmā lieta nav saistāma ar agrāko HUGO BOSS AG strīdu ar firmu TOBAČNA LJUBLJANA. Pārstāvis uzsver, ka viņa rīcībā ir ziņas, ka firmai REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH pieder daļa akciju firmā TOBAČNA LJUBLJANA, turklāt pretējā puse to neapstrīd. Tātad pretējai pusei vajadzēja zināt par līdzšinējā strīda būtību.

9. Sakarā ar prasību iesniegt pierādījumus par zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) faktisku izmantošanu Latvijā iebilduma iesniedzēja puses pārstāvis paskaidro, ka šis jautājums jau izskatīts firmas TOBAČNA LJUBLJANA prasībā pret firmu HUGO BOSS AG par minētās preču zīmes reģistrācijas atcelšanu. Prasību izskatīja Rīgas apgabaltiesa un apelācijas kārtībā arī Augstākās tiesas Civillietu tiesas palāta; abos gadījumos tiesa atzina, ka zīme tikusi lietota, un prasību noraidīja. Zīmes faktiska izmantošana tika pierādīta attiecībā uz 1998. g. periodu: cigāru 'BOSS' partija tika ieviesta 1998. g. februārī. Šis lietojums ietilpst pēdējo piecu gadu periodā, tāpēc tagad nav pamata pieprasīt jaunus pierādījumus (pārstāvis iesniedz norakstus no Rīgas apgabaltiesas 08.03.2000 sprieduma lietā Nr. C-1128/2 un Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātas 28.06.2000 sprieduma lietā Nr. PAC-436). Turklāt minētās preču zīmes darbības piecu gadu periods bija notecējis jau brīdī, kad tika iesniegti abi iebildumi. Tāpēc nav attaisnojama pretējās puses rīcība, ja tā neprasīja zīmes izmantošanas pierādījumus jau tad, kad saņēma iebildumus un divreiz lūdza termiņa pagarinājumu atbildes iesniegšanai, bet tagad šādus pierādījumus prasa.

10. Atbildot uz minēto iebilduma iesniedzēja puses argumentu, apstrīdēto zīmju īpašnieka puse norāda, ka līdz šim nav prasījuši iesniegt pierādījumus par zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) faktisku izmantošanu, jo meklējuši mierizlīguma iespēju. Tagad puse vēlas likumā paredzēto iespēju izmantot. Turklāt pārstāvis aizrāda, ka iebilduma iesniedzēja puses minētie tiesas spriedumi pieņemti, balstoties uz noteikumiem par zīmju lietošanu, kurus saturēja 1993. gada likums Par preču zīmēm; pavisam citādi, detalizēti noteikumi šajā sakarā paredzēti LPZ/99 23. un 32. pantā.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP uzskata, ka izskatāmās iebildumu lietas sakarā vispirms jānovērtē, vai iebildumu iesniedzējs pamatoti atsauca uz vienu no savām pretstatītajām zīmēm, proti, uz preču zīmi **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783), par kuras faktisku izmantošanu Latvijā pierādījumus iesniegt pieprasa apstrīdēto zīmju īpašnieka puse.

1.1. ApP šai sakarā ņem vērā, ka šīs preču zīmes izmantošana tikusi vērtēta tiesā, prasības lietā par minētās zīmes anulēšanu (t.i., atcelšanu LPZ/99 32. panta pirmās un otrās daļas izpratnē). Rīgas apgabaltiesa un, pēc apelācijas sūdzības, arī Augstākā tiesa konstatējusi, ka šī zīme lietota nelielā apjomā, - 1998. gadā importēti 2000 cigāru jeb 400 cigāru kārbu. Tomēr, ņemot vērā, ka cigāri ir ekskluzīva prece, daudzums atzīts par pietiekamu, lai būtu izpildīti faktiskās izmantošanas noteikumi. Tiesa arī vērtējusi

formu, kādā zīme lietota, un kaut gan tā bijusi atšķirīga no reģistrācijā fiksētās, atzinusi, ka izmaiņas ir nebūtiskas un neiespaido zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju. Tiesa secinājusi, ka nav pamata atcelt reģistrāciju tās neizmantošanas dēļ, jo pierādījumi liecina par zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) faktisku izmantošanu atbilstoši LPZ/99 23. panta ceturtajai daļai, proti, notikusi zīmes lietošana komercdarbībā ar mērķi uzturēt noteiktu vietu tirgū (Augstākās tiesas Civillietu tiesas palāta, 08.03.2000, lieta Nr. PAC-436, 4.-5. lpp.).

1.2. ApP arī konstatē, ka minētie tiesas spriedumi pieņemti ar tiešām atsaucēm uz LPZ/99 23. un 32. panta attiecīgajiem noteikumiem par preču zīmju faktisku izmantošanu un reģistrācijas atcelšanu gadījumos, kad zīmes nav tikušas izmantotas. Tātad nav pamata apšaubīt šo atzinumu pareizību tā iemesla dēļ, ka tiesa būtu piemērojusi citus, šobrīd grozītus noteikumus. ApP uzskata, ka tiesas piemērotie noteikumi ir pat stingrāki nekā tie, kas piemērojami iebildumu procedūrās saskaņā ar LPZ/99 19. panta sesto daļu. Iebildumu procedūrā, atšķirībā no "vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem" pierādījumiem (Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa), kādi nepieciešami civillietā, var aprobežoties ar "acīmredzamiem un pietiekamiem" jeb *prima facie* pierādījumiem par zīmes faktisku izmantošanu, proti, tādiem pierādījumiem, kas ir pietiekami, lai lietu izskatītu un pieņemtu lēmumu bez liekas aizkavēšanās.

1.3. ApP arī novērtē apstākļus, kādos apstrīdēto zīmju īpašnieks pieprasa iesniegt pierādījumus par minētās pretstatītās zīmes lietošanu. Šādi pierādījumi nav tikuši prasīti, saņemot iebilduma materiālus, kaut gan jau šajā laikā bija apritējuši pieci gadi kopš zīmes reģistrācijas dienas; tie nav prasīti laikā, kad atkārtoti ticis lūgts termiņa pagarinājums abildes iesniegšanai, nedz arī pēc tam, periodā pirms ApP sēdes. Prasot šos pierādījumus tikai tagad, ApP sēdes dienā, apstrīdēto zīmju īpašnieks demonstrē vēlēšanos vilcināt iebildumu izskatīšanu.

1.4. Kopš tiesas konstatētā zīmes lietojuma 1998. gadā vēl nav pagājuši pieci gadi. Iebilduma iesniedzējam šobrīd nav jāiesniedz citi pierādījumi par zīmes faktisku izmantošanu. Šajā sakarā nav izšķirošas nozīmes faktam, ka konkrētajā iebildumu lietā viena no lietas pusēm ir mainījusies, jo tiesa konstatēja faktu par zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) faktisku lietošanu, kas nav atkarīgs no citiem pušu strīda apstākļiem. ApP uzskata, ka minētais tiesas atzinums ir pietiekams pierādījums, lai varētu izskatīt konkrēto iebildumu lietu.

1.5. Tai pašā laikā ApP konstatē, ka tiesa ir izskatījusi firmas HUGO BOSS AG pierādījumus attiecībā uz konkrētām precēm, proti, cigāriem. Šie pierādījumi neattiecas uz citām reģistrācijā Nr. M 16 783 iekļautajām 34. klases precēm, piemēram, cigarešu papīru, etvijām un citiem smēķēšanas piederumiem. Bez tam, minētajās lietās netika apstrīdēta šīs reģistrācijas spēkā esamība attiecībā uz 14. klases precēm: cēlmetāliem, to sakausējumiem un dažādiem izstrādājumiem no cēlmetāliem vai to sakausējumiem, kā arī pulksteniem, un tādēļ netika izskatīta minētās zīmes lietošana saistībā ar šādām precēm. Atbilstoši LPZ/99 19. panta sestās daļas noteikumiem iebilduma pamatojumi šādos gadījumos izskatāmi tikai attiecībā uz tām precēm, par kurām iesniegti pierādījumi. Tādēļ tagad izskatāmajā lietā jāpieņem, ka preču zīme **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) ir sekmīgi pretstatāma vienīgi apjomā, kas aptver preču pozīciju 'cigāri'.

2. Kā izriet no lietas materiāliem, pretstatītās zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) un **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) pieteiktas reģistrācijai LPV (vai attiecinātas uz Latviju agrāk (attiecīgi 09.03.1993 un 24.01.1998), nekā reģistrācijai pieteiktas apstrīdētās zīmes **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) (20.05.1999) un **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) (10.06.1999), pat neņemot vērā pretstatīto zīmju prioritāti.

3. Savstarpēji salīdzinot zīmju preču sarakstus, ApP atzīst, ka apstrīdēto zīmju preces ir daļēji identiskas (tās pašas) un daļēji - līdzīgas (radniecīgas) pretstatīto zīmju precēm.

Apstrīdēto zīmju 34. klases preču pozīcijas 'tabaka, smēķēšanas piederumi, sērkokociņi' pilnībā atbilst (ir identiskas) vai jēdzieniski ietilpst pretstatītās zīmes **BOCC** (fig.) (reģ. Nr. WO 688 697) preču pozīcijās 'tabaka un tabakas produkti, smēķēšanas piederumi, sērkokociņi'. Minētās preces var arī nešaūbīgi atzīt par radniecīgām otras pretstatītās zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783) precei 'cigāri', kuru vienīgo ApP ņem vērā šajā vērtējumā saskaņā ar iepriekš izdarīto atzinumu (1.5. punkts).

Apstrīdēto zīmju 14. klases preces - 'smēķēšanas piederumi, to skaitā kārbas, kastītes, lādītes tabakas, cigāru, cigarešu un papirosu uzglabāšanai, tabakdozes, etvijas, iemuši, pelnu trauki, sērkokociņu kārbas', ņemot vērā piezīmi 'visi minētie izstrādājumi no cēlmetāliem vai ar tiem pārklāti', ir izstrādājumi no cēlmetāliem vai ar cēlmetāliem pārklāti izstrādājumi, tātad pilnīgi atbilst (ir identiski) vai jēdzieniski ietilpst starp precēm, kas minētas zīmes **BOCC** (fig.) 14. klases sarakstā. Vienlaikus ApP uzskata, ka arī salīdzinot ar zīmes **BOSS HUGO BOSS** (fig.) precī 'cigāri', iepriekš minētās apstrīdēto zīmju 14. klases

preces atzīstamas par radniecīgām, jo tās ir smēķēšanas piederumi, kaut gan noteikta veida, proti, grezni smēķēšanas piederumi.

Tāpat preču identiskuma un līdzības aspektā abas iebildumu iesniedzēja preču zīmes pārlicinoši var pretstatīt apstrīdētajām zīmēm visā pēdējo apjomā.

4. LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta piemērošanai šajā lietā jākonstatē arī pašu izskatāmo apzīmējumu tāda līdzība, ka iespējama to sajaukšana. ApP piekrīt iebildumu iesniedzēja dotajai zīmju analīzei. Visu šo preču zīmju galvenais un dominējošais elements ir vārds 'BOSS'. Viena no apstrīdētajām zīmēm sastāv vienīgi no šā vārda, bet viena no pretstatītajām zīmēm ir šā paša vārda transliterācija kirilicas rakstībā un vienlaikus arī tulkojums krievu valodā. Nav apšaubāms, ka Latvijas patērētāji zina šo vārdu, kuram ir viena un tā pati nozīme gan latviešu, gan angļu, gan krievu valodā, un uztverē savstarpēji saistīs apzīmējumus, kuros šāds vārds izmantots, neatkarīgi no konkrētās rakstības vai patērētāju valodu zināšanu līmeņa. Pārējie zīmēs izmantotie elementi - burtu forma, vārds 'HUGO', vārds 'LIGHTS' (pēdējais tikai raksturo cigarešu tipu - vieglās), krāsu fons u.tml. jāatzīst par pakārtotiem, mazāk svarīgiem elementiem, un tie nevar patērētāju uztveri būtiski ietekmēt. Turklāt, savstarpēji salīdzinot kombinētās zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) un **BOSS HUGO BOSS** (fig.) (reģ. Nr. M 16 783), var konstatēt, ka tajās izmantots uzkrītoši līdzīgs burtu veidojums un uzrakstu izkārtojums jeb kompozīcija. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puses atsaukšanās uz zīmes **BOCC** (fig.) it kā ļoti specifisko kombinēto raksturu nav pamatota, jo tajā izmantoti vienkārši, primitīvas formas burti, kuri nenes īpašu grafisku slodzi; tāpat tā tiek galvenokārt uztverta kā vārdiska zīme.

Zīmju līdzības sakarā ApP ņem vērā arī faktu, ka jau agrākajos strīdos starp firmām HUGO BOSS AG un TOBAČNA LJUBLJANA gan Apelācijas padome, gan tiesa visos gadījumos ir atzinusi firmas TOBAČNA LJUBLJANA preču zīmes par sajaucami līdzīgām firmas HUGO BOSS AG preču apzīmējumiem; tagad izskatāmās firmas REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH preču zīmes var atzīt par vēl tuvākām pretstatītajām zīmēm.

5. Vērtējot kopumā, ApP secina, ka apstrīdētās preču zīmes, kuras attiecas uz tām pašām un radniecīgām precēm, ir tik līdzīgas pretstatītajām, ka to sajaukšana nav neiespējama, un iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu ir pamatota.

6. Novērtējot iebildumu iesniedzēja atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, kas attiecas uz apzīmējumiem, kas var maldināt sabiedrību, ApP pieņem, ka zināmai daļai Latvijas patērētāju tabakas izstrādājumi un smēķēšanas piederumi, kas marķēti ar apstrīdētajām preču zīmēm, var izraisīt asociācijas ar pasaulē pazīstamo modes firmu HUGO BOSS. Daļai patērētāju apstrīdētās zīmes var izraisīt arī asociācijas ar firmas TOBAČNA LJUBLJANA cigarešu produkciju, kas ievērojamā apjomā un vairākus gadus tirgota Latvijā (saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu lietā Nr. C-1351/2 un Augstākās tiesas spriedumu lietā Nr. PAC-199 - periodā no 1994. līdz 2000. gadam) un, kā liecina lietas materiāli, tikusi plaši reklamēta.

Šādā situācijā ir pamats uzskatīt, ka nav izslēdzama patērētāju maldinājuma iespēja attiecībā uz tādu preču izcelsmi, kas tiktu marķētas ar apstrīdētajām zīmēm.

7. Kā konkrētajai iebilduma lietai mazāk izšķirošu ApP neizskata iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ/99 6. panta otro daļu. Kaut gan no lietas materiāliem kopumā var secināt, ka starp Vācijas firmu REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH un Slovēnijas firmu TOBAČNA LJUBLJANA pastāv kāda savstarpēja saistība, jāpiekrīt apstrīdēto zīmju īpašnieka puses viedoklim, ka agrākie strīdi starp HUGO BOSS AG un TOBAČNA LJUBLJANA un ar šiem strīdiem saistītie fakti nav nekritiski attiecināmi uz tagad izskatāmo lietu. Formāli vismaz viena no lietas pusēm ir mainījusies. Līdz ar to trūkst pārlicinošu argumentu, lai firmai REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH pārņemtu negodprātīgu rīcību, piesakot reģistrācijai izskatāmās preču zīmes.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1993. g. likuma *Par preču zīmēm* 2.panta pirmās daļas 7. un 13. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu firmas HUGO BOSS AG (Vācija) iebilduma iesniegumu pret preču zīmes **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) reģistrāciju LR Patentu valdē;

2. apmierināt kā pamatotu firmas HUGO BOSS AG (Vācija) iebilduma iesniegumu pret preču zīmes **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) reģistrāciju LR Patentu valdē;

7 69

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **BOSS** (reģ. Nr. 46 024) un **BOSS LIGHTS** (fig.) (reģ. Nr. M 46 045) atzīšanu par spēkā neesošām.

Ja ApP lēmums neapmierina apstrīdēto preču zīmju īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā to var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs





J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

A. Pāže