

86

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE
* * *
APELĀCIJAS PADOME

=====
Pasta adrese: Adrese: Tālruni: Fakss: E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010 Citadeles iela 7 (70), Rīga 7 027 680, 7 027 634 371 7 027 690 valde@lrpv.lv
=====

Iebilduma lietu šifri:
ApP/2001/ M 45 722-le;
ApP/2001/ M 45 723-le

Lēmums

Rīga

2001.gada 29.jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes loceklī - S.Drozдовska un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - I.Plūme

2001.gada 6.aprīlī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, balstoties uz LR 1993.gada Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10.panta pirmo daļu, 2000.gada 20.jūnijā uzņēmumu ALKO INC. (Somija) un ALKO GROUP LTD. (Somija) vārdā iesniedzis patentu pilnvarotais A.Pētersons pret preču zīmju ALKO KLASIKA (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums RĪGAS ALUS, A/S, bet saskaņā ar 20.03.2000 ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS BALZAMS, A/S (Latvija); pieteik. Nr. M-99-428; pieteik. dat. - 05.03.1999; reģ. Nr. M 45 722; reģ. (publ.) dat. - 20.03.2000; 33. kl. - gāzēti alkoholiskie kokteiļi),

un ALKO TOPS (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums RĪGAS ALUS, A/S, bet saskaņā ar 20.03.2000 ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS BALZAMS, A/S (Latvija); pieteik. Nr. M-99-429; pieteik. dat. - 05.03.1999; reģ. Nr. M 45 723; reģ. (publ.) dat. - 20.03.2000; 33. kl. - gāzēti alkoholiskie kokteiļi)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Uzņēmuma ALKO INC. iebildumu iesniegumu motivējums - apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (reģ. Nr. M 45 723) ir līdzīgas un sajaucamas ar uzņēmuma ALKO INC. uz tādām pašām un līdzīgām precēm Latvijā agrāk pieteikto un reģistrēto preču zīmi ALKO (fig.) (reģ. Nr. M 37 881), kas ir Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas apzīmējums, kā arī ar šī uzņēmuma nosaukumu, un līdz ar to pastāv iespēja maldināt patērētājus par attiecīgo preču ražotāju (LPZ 2.panta pirmās daļas 1., 7., 9., 13. un 15.punkts).

Uzņēmuma ALKO GROUP LTD. iebildumu iesniegumu motivējums - apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (reģ. Nr. M 45 723) ir līdzīgas un sajaucamas ar uzņēmuma ALKO GROUP LTD. uz tādām pašām un līdzīgām precēm Latvijā agrāk pieteikto un reģistrēto preču zīmi ALKO GROUP (fig.) (reģ. Nr. M 39 046), kas ir Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas apzīmējums, kā arī ar šī uzņēmuma nosaukumu, un līdz ar to pastāv iespēja maldināt patērētājus par attiecīgo preču ražotāju (LPZ 2.panta pirmās daļas 1., 7., 9., 13. un 15.punkts).

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ 10.panta otrās daļas noteikumiem 2000.gada 21.jūnijā tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvei - patentu pilnvarotajai N.Dolģicerei. Preču zīmju īpašnieka pārstāves atbildes saņemtas 2000.gada 29.jūnijā.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebildumu iesniedzēja uzņēmuma ALKO INC. puses patentu pilnvarotais A.Zvirgzds;
- no preču zīmju īpašnieka uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S puses patentu pilnvarotā Ņ.Dolģicere.

Ņemot vērā, ka patentu pilnvarotais A.Zvirgzds ar 13.12.2000 vēstuli paziņojis ApP, ka patentu pilnvarotais A.Pētersons pēc iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. norādījumiem ir nodevis iebildumu lietas viņam, lai pārstāvētu tās to turpmākajā izskatīšanas procesā, bet tai pašā laikā patentu pilnvarotais A.Zvirgzds uz pilnvaras pamata ApP sēdē pārstāv tikai iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC., kā arī viņš nelūdz atlikt iebildumu lietas izskatīšanu, lai saņemtu pilnvaru uzņēmuma ALKO GROUP LTD. pārstāvēšanai, ApP, vadoties no ApP noteikumu 48. punkta, nolēma izskatīt iebildumu iesniegumus uzņēmuma ALKO GROUP LTD. pārstāvja prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

Ņemot vērā, ka visi minētie iebildumi iesniegti pret līdzīgu preču zīmju, kas satur vārdiskos elementus ALKO, reģistrācijām, kuras izdarītas uz viena un tā paša preču zīmes īpašnieka vārda, un ka iebildumu iemesli pēc būtības sakrīt, ApP, sagatavojot attiecīgās lietas izskatīšanai, nolēma šos iebildumus apvienot vienā lietvedībā.

I. Izskatot iebildumu lietās esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) reģistrēta uz uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S vārda kā figuratīva zīme - tumšs krusts, kura veidotajās augšējās rūtīs novietoti katrā pa vienam burti A un L, bet apakšējās - burti K un O; centrā novietots horizontāls uzraksts 'klasika'.

Apstrīdētā preču zīme ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) reģistrēta uz uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S vārda kā figuratīva zīme - tumšāks krusts, kura veidotajās rūtīs novietoti katrā pa vienam burtam: augšējās rūtīs - A un L, bet apakšējās - burti K un O; centrā novietots horizontāls uzraksts 'tops'.

2. Uzņēmuma ALKO INC. pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 2.panta pirmās daļas 1., 7., 9., 13. un 15.punktu, motivē savus iebildumus ar to, ka apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) ir līdzīgas un sajaucamas ar uzņēmuma ALKO INC. uz tādām pašām un līdzīgām precēm agrāk pieteikto un Latvijā reģistrēto preču zīmi ALKO (fig.) (pieteik. Nr. M-95-942; pieteik. dat. - 08.06.1995; konvencijas prioritātes dat. - 14.12.1994; reģ. Nr. M 37 881; reģ. (publ.) dat. - 20.08.1997), kas ir Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas apzīmējums, kā arī līdzīgas un sajaucamas ar šī uzņēmuma nosaukumu, un līdz ar to pastāv iespēja maldināt patērētājus par attiecīgo preču ražotāju.

Uzņēmuma ALKO GROUP LTD. pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 2.panta pirmās daļas 1., 7., 9., 13. un 15.punktu, motivē savus iebildumus ar to, ka apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) ir līdzīgas un sajaucamas ar uzņēmuma ALKO GROUP LTD. uz tādām pašām un līdzīgām precēm agrāk pieteikto un Latvijā reģistrēto preču zīmi ALKO GROUP (fig.) (pieteik. Nr. M-95-1230; pieteik. dat. - 07.08.1995; reģ. Nr. M 39 046; reģ. (publ.) dat. - 20.12.1997), kas ir Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas apzīmējums, kā arī līdzīgas un sajaucamas ar šī uzņēmuma nosaukumu, un līdz ar to pastāv iespēja maldināt patērētājus par attiecīgo preču ražotāju.

3. Savus iebildumus uzņēmumi ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. iebildumu iesniegumos, kā arī uzņēmuma ALKO INC. pārstāvis - ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. uzņēmuma ALKO INC. preču zīmes ALKO (fig.) galvenais vārds ALKO (kas ir galvenais vārdiskais elements arī uzņēmuma ALKO INC. nosaukumā) ir pilnībā ietverts abās apstrīdētajās zīmēs ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.);

3.2. uzņēmuma ALKO GROU LTD. preču zīmes ALKO GROUP (fig.) galvenais vārds ALKO (kas ir galvenais vārdiskais elements arī uzņēmuma ALKO GROUP LTD. nosaukumā) ir pilnībā ietverts abās apstrīdētajās zīmēs ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.);

3.3. arī abās apstrīdētajās preču zīmēs ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.) galvenais vārdiskais elements ir vārds ALKO, kā rezultātā šīm zīmēm pietrūkst pazīmju, kas tās ļautu atšķirt no pretstatītajām zīmēm ALKO (fig.) un ALKO GROUP (fig.);

3.4. abas pretstatītās zīmes ALKO (fig.) un ALKO GROUP (fig.) 33.klasē reģistrētas attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem, kas faktiski ietver arī gāzētus alkoholiskos kokteiļus, attiecībā uz kuriem reģistrētas apstrīdētās zīmes ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.);

3.5. uzņēmuma ALKO INC. preču zīme ALKO (fig.) (reģ. Nr. M 37 881) reģistrācijai Latvijā pieteikta agrāk (08.06.1995 ar prioritāti no 14.12.1994) nekā apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (05.03.1999) un ALKO TOPS (fig.) (05.03.1999);

3.6. arī uzņēmuma ALKO GROUP LTD. preču zīme ALKO GROUP (fig.) (reģ. Nr. M 39 046) reģistrācijai Latvijā pieteikta agrāk (07.08.1995) nekā apstrīdētās preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (05.03.1999) un ALKO TOPS (fig.) (05.03.1999).

4. Preču zīmju ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) īpašnieka - uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S pārstāve ApP 2000.gada 29.jūnijā iesniegtajās atbildēs, kā arī ApP sēdes laikā iebildumus neatzina, uzskatot, ka tiem nav pietiekoša pamata, un pretstatot tiem sekojošus argumentus:

4.1. ir nesaprotama iebildumu iesniedzēju atsaukšanās uz LPZ 2.panta pirmās daļas 1.punktu, proti, ka apstrīdētajām zīmēm trūkst atšķirīguma, jo gan zīme ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722), gan zīme ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) ir kombinētas preču zīmes ar interesanti un oriģināli veidotu dizainu, kas ne tikai ļauj tās atšķirt no citām zīmēm, bet padara arī nesajaucamas ar tām;

4.2. nav pamatota iebildumu iesniedzēju atsaukšanās uz LPZ 2.panta pirmās daļas 7. un 13.punktu, jo salīdzināmās zīmes nav sajaucami līdzīgas, proti:

- tās visas ir kombinētas zīmes, līdz ar to ir jāsalīdzina zīmju kopējais veidols,
- salīdzināmajām zīmēm ir atšķirīga grafiskā kompozīcija, proti, abas pretstatītās zīmes veidotas horizontālā kompozīcijā, to kreisajā pusē pirms vārdiem novietojot nelielus simbolus, savukārt apstrīdētajās zīmēs uzsvars likts uz 'trekno' krustu zīmes viducī, krusta izveidotās rūtis aizpildot ar lielajiem burtiem A, L, K un O, kurus iespējams lasīt gan horizontāli, gan vertikāli, tādējādi iegūstot, atkarībā no katra fantāzijas, piem., vārdus KOLA (kas ir nozīmīgi, jo atsevišķu ar šo zīmi marķēto kokteīļu sastāvā ietilpst arī kola) vai AKLO; tāpat par mazsvarīgiem nav uzskatāmi uz krusta horizontālās svītras novietotie uzraksti 'klasika' un 'tops',
- var uzskatīt, ka ir izveidota uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S preču zīmju saime, kuras pamatā ir 'treknais' krusts ar tam apkārt izvietotajiem burtiem A, L, K un O;

4.3. ar apstrīdētajām zīmēm ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.) marķēti gāzēti alkoholiskie kokteiļi jau labu laiku ir pārdošanā Latvijā (uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S ģenerāldirektora 28.11.2000 parakstītajā izziņā ietverti pārdošanas apjomi 1999. un 2000.gadā), tie ir salīdzinoši lēti un pieejami lielam patērētāju lokam; ar zīmi ALKO KLASIKA (fig.) tiek marķēti pasaulē par klasiskiem uzskatītie kokteiļi, bet ar zīmi ALKO TOPS (fig.) - kokteiļi, kuru ražošanā tiek izmantotas vietējās izejvielas; kā zināms, Latvijas patērētāji labprāt izvēlas vietējo ražotāju preces, jo uzticas to kvalitātei, tādējādi arī labi iegaumējot attiecīgās preču zīmes;

4.4. nav pamatota iebildumu iesniedzēju atsaukšanās uz LPZ 2.panta pirmās daļas 9.punktu, jo iebildumu iesniedzēji nav norādījuši nevienu dokumentu, kas apstiprinātu uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. vai to ražotās produkcijas vispārzināmību Latvijā;

4.5. nav pamata iebildumu iesniedzēju atsaucei uz LPZ 2.panta pirmās daļas 15.punktu, jo nevienā no apstrīdētajām zīmēm nav izlasāmi uzņēmumu ALKO INC. vai ALKO GROUP LTD. nosaukumi.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no iebildumu lietās esošajiem materiāliem, uzņēmuma ALKO INC. preču zīme ALKO (fig.) (reģ. Nr. M 37 881) reģistrācijai Latvijā pieteikta 08.06.1995 (ar konvencijas prioritāti no 14.12.1994), bet uzņēmuma ALKO GROUP LTD. preču zīme ALKO GROUP (fig.) (reģ. Nr. M 39 046) reģistrācijai Latvijā pieteikta 07.08.1995, tātad abas agrāk nekā uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) (abas pieteiktas reģistrācijai 05.03.1999). Ņemot vērā šo faktu, ApP uzskata, ka iebildumu iesniedzēju atsaukšanās uz LPZ 2.panta pirmās daļas 13.punkta noteikumiem atbilst šo lietu būtībai.

2. Abas pretstatītās zīmes ALKO (fig.) un ALKO GROUP (fig.) 33.klasē reģistrētas attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem, kas faktiski ietver arī gāzētus alkoholiskos kokteiļus, attiecībā uz kuriem reģistrētas apstrīdētās zīmes ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.).

3. Ņemot vērā iepriekšminēto, jāsecina, ka šais iebildumu lietās noteicošā loma ir jautājumam, vai apstrīdētās zīmes ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.) ir tik līdzīgas pretstatītajām, ka iespējama to sajaukšana.

4. Var piekrist apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves apgalvojumam, ka apstrīdētajās kombinētajās zīmēs ALKO KLASIKA (fig.) un ALKO TOPS (fig.) nosacīts vizuālais uzsvars likts uz 'trekno' krustu zīmes vidū. Tai pat laikā, ņemot vērā patērētāju vēlmi katru preču zīmi kaut kā izrunāt, it īpaši, ja šais preču zīmēs ir ietverti burti, ApP uzskata, ka dominējošās abās apstrīdētajās zīmēs ir to vārdiskās daļas. Zīmēs krusta izveidotās rūtis aizpildītas ar lielajiem burtiem A, L, K un O, kurus ar zināmu fantāziju apveltīts patērētājs varētu izlasīt arī kā vārdus KOLA vai AKLO. Tai pat laikā, ņemot vērā tradicionālo latviešu (un ne tikai) valodas rakstību (no kreisās uz labo pusi un pa rindiņām no augšas uz leju), var apgalvot, ka patērētājs kā pirmo apstrīdētajās kombinētajās zīmēs tomēr izlasīs vārdu ALKO.

Ņenoliedzot uzrakstu 'klasika' un 'tops' lomu abu apstrīdēto zīmju vizuālajā kopiespaidā, tomēr jāatzīmē, ka tie abi ir vārdi, kas kļuvuši vispārpieņemti ikdienas valodā un godprātīgās komercdarbības paražās, tai skaitā attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem.

5. Līdzīgu iemeslu dēļ arī abās pretstatītajās zīmēs ALKO (fig.) un ALKO GROUP (fig.) par dominējošajām var tikt uzskatītas to vārdiskās daļas ALKO, jo zīmēs ietvertie figuratīvie elementi vizuāli ir salīdzinoši mazi, bet vārds GROUP uzskatāms par apzīmējumu, kas ir vispārpieņemts godprātīgās komercdarbības paražās - tas tiek ieverts uzņēmumu nosaukumos kā norāde uz to, ka attiecīgajā uzņēmumā apvienojušies vairāki citi.

6. Līdz ar to, neapstrīdot uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, A/S pārstāves apgalvojumu, ka kombinēto zīmju salīdzināšana nevar tikt aizstāta ar to vārdisko daļu salīdzināšanu, ApP tomēr uzskata par pamatotu iebildumu iesniedzēju apgalvojumu, ka vārdiskais elements ALKO ir būtiskākais elements visu šais lietās salīdzināmo preču zīmju ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722), ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723), ALKO (fig.) (reģ. Nr. M 37 881) un ALKO GROUP (fig.) (reģ. Nr. M 39 046) atšķirīguma veidošanai. Šajā aspektā pārējiem konkrētajās salīdzināmajās zīmēs ietilpstošajiem elementiem ir zināmā mērā pakārtota nozīme.

7. Līdz ar to ApP uzskata par pamatotu uz LPZ 2.panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem balstīto uzņēmuma ALKO INC. iebildumu pret preču zīmju ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 42 739) reģistrāciju Latvijā, kā arī uz LPZ 2.panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem balstīto uzņēmuma ALKO GROUP LTD. iebildumu pret preču zīmju ALKO KLASIKA (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 42 739) reģistrāciju Latvijā.

8. ApP neuzskata par pamatotu iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. atsaukšanos uz LPZ 2.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, jo iebildumu iesniegumi nesatur

argumentus, kāpēc abām apstrīdētajām zīmēm ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) vai ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) pietrūkst atšķirīguma. ApP uzskata, ka gan ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722), gan ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) ir zīmes, kas apveltītas ar pietiekamu atšķirtspēju.

9. ApP neuzskata par pamatotu iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. atsaukšanos uz LPZ 2.panta pirmās daļas 7.punkta noteikumiem, jo iebildumu iesniedzēji nav norādījuši nevienu apstākli, kāpēc preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) vai ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) pašas par sevi varētu būt vai nu nepatiesas, vai arī maldinošas.

10. ApP neuzskata par pamatotu iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. atsaukšanos uz LPZ 2.panta pirmās daļas 15.punkta noteikumiem, jo iebildumu lietās nav materiālu, no kuriem varētu secināt, ka uzņēmumi ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. veic uzņēmējdarbību Latvijā.

11. ApP neuzskata par pamatotu iebildumu iesniedzēju uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. atsaukšanos uz LPZ 2.panta pirmās daļas 9.punkta noteikumiem, jo par pamatotu atzīstams apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves apgalvojums, ka iebildumu iesniedzēji nav norādījuši nevienu dokumentu, kas apstiprinātu uzņēmumu ALKO INC. un ALKO GROUP LTD. vai to ražotās un ar preču zīmēm ALKO (fig.) (reģ. Nr. M 37 881) un ALKO GROUP (fig.) (reģ. Nr. M 39 046) marķētās produkcijas vispārzināmību Latvijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no 1999.gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' Pārejas noteikumu 2.panta un 1993.gada Likuma par preču zīmēm 2.panta pirmās daļas 13.punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma ALKO INC. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma ALKO INC. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

3. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma ALKO GROUP LTD. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

4. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma ALKO GROUP LTD. iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

5. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju ALKO KLASIKA (fig.) (reģ. Nr. M 45 722) un ALKO TOPS (fig.) (reģ. Nr. M 45 723) reģistrāciju dzēšanu.

Saskaņā ar 1999. gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19. panta devītās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja



D.Liberte

ApP sēdes locekļi:



S.Drozdovska



K.Krūmiņš