

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:	E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208	valde@lrpv.lv

Iebilduma lietu šifri:
 ApP/2000/ M 44 563-le,
 ApP/2000/ M 44 564-le,
 ApP/2000/ M 44 565-le,
 ApP/2000/ M 44 566-le

Lēmums

Rīga

2000. gada 16. novembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D. Liberte,
 ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļevs,
 ApP sekretārs - J. Kalnājs

2000. gada 22. septembrī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, balstoties uz LR 1993. gada Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1999. gada 16. novembrī uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S (Latvija) vārdā iesniedzis patentu pilnvarotais A. Pētersons pret šādu preču zīmju reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV):

telpiska preču zīme (keramikas krūka ar vītņi kakliņa augšējā daļā un ar glazūras pārklājumu) (preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S (Latvija), saskaņā 21.02.2000. ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA A, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-99-636; pieteik. dat. - 14.04.1999; reģ. Nr. M 44 563; reģ. (publ.) dat. - 20.10.1999; 21. kl. - pudeles, krūkas; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni);

telpiska preču zīme (brūna keramikas krūka ar glazūras pārklājumu) (preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S (Latvija), saskaņā 21.02.2000. ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA A, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-99-638; pieteik. dat. - 14.04.1999; reģ. Nr. M 44 564; reģ. (publ.) dat. - 20.10.1999; 21. kl. - pudeles, krūkas; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni);

telpiska preču zīme (keramikas krūka ar glazūras pārklājumu) (preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S (Latvija), saskaņā 21.02.2000. ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA A, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-99-639; pieteik. dat. - 14.04.1999; reģ. Nr. M 44 565; reģ. (publ.) dat. - 20.10.1999; 21. kl. - pudeles, krūkas; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni);

telpiska preču zīme (keramikas krūka ar osu un ar glazūras pārklājumu) (preču zīmes īpašnieks - sākotnēji uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S (Latvija), saskaņā 21.02.2000. ierakstu Valsts preču zīmju reģistrā - uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA A, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-99-640; pieteik. dat. - 14.04.1999; reģ. Nr. M 44 566; reģ. (publ.) dat. - 20.10.1999; 21. kl. - pudeles, krūkas; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni).

Iebildumu iesniegumu motivējums - apstrīdētās telpiskās preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566) ir līdzīgas un sajaucamas ar uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S tādām pašām un radniecīgām precēm Latvijā agrāk pieteiktajām telpiskajām preču zīmēm - māla krūkām (reģ. Nr. M 44 946, M 44 947, M 44 948, M 44 949, M 44 950, M 44 951, M 44 952), kas ir uzņēmuma

LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S ražotās slavenās produkcijas - *Rīgas melnā balzama* iesaiņojums, kā rezultātā Latvijas patērētāji noteikti tiks maldināti (LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punkts). Tādējādi apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikumi iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (1999.gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (LPZGIN) 6. panta otrā daļa).

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 1999. gada 19.novembrī tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvim - patentu pilnvarotajam V.Anohinam. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvja atbildes nav saņemtas.

ApP sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses: uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pārstāvis - patentu pilnvarotais A. Pētersons;
- no preču zīmes īpašnieka uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA, puses: uzņēmuma darbinieces V. Tumšā un M. Skudra, kā arī - pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma - patentu pilnvarotais M. Ķuzāns.

Ņemot vērā, ka minētie iebildumi iesniegti pret līdzīgu telpisku preču zīmju - keramikas krūku - reģistrācijām, kuras izdarītas uz viena un tā paša preču zīmes īpašnieka vārda, un ka iebildumu iemesli pēc būtības sakrīt, ApP, sagatavojot attiecīgās lietas izskatīšanai, nolēma šos iebildumus apvienot vienā lietvedībā.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā zīme (reģ. Nr. M 44 563) reģistrēta LPV kā telpiska preču zīme - keramikas krūka ar vītni kakliņa augšējā daļā un ar glazūras pārklājumu, zīme ar reģ. Nr. M 44 564 - kā krāsaina (brūna) telpiska preču zīme - keramikas krūka ar glazūras pārklājumu, zīme ar reģ. Nr. M 44 565 - kā telpiska preču zīme - keramikas krūka ar glazūras pārklājumu, bet zīme ar reģ. Nr. M 44 566 - kā telpiska preču zīme - keramikas krūka ar osu un ar glazūras pārklājumu.

2. Iebilduma iesniedzēja - uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 2.panta pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punktu, kā arī LPZGIN 6. panta otro daļu, motivē savu iebildumu ar to, ka apstrīdētās telpiskās preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566) ir līdzīgas (ja ne pat identiskas) un sajaucamas ar uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S tādām pašām un radniecīgām precēm Latvijā agrāk pieteiktajām telpiskajām preču zīmēm, kas ir uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S ražotās slavenās produkcijas - *Rīgas melnā balzama* iesaiņojums, proti:

brūna māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1489; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 946; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);
 brūna māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1490; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 947; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);
 brūna māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1491; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 948; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);
 brūna (ar gaiši brūniem elementiem) māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1492; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 949; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);
 brūna (ar gaiši brūniem elementiem) māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1493; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 950; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);
 brūna māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1494; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 951; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999) un
 brūna māla krūka ar glazūras pārklājumu (piet. Nr. M-98-1495; pieteik. dat. 15.07.1998; reģ. Nr. M 44 952; reģ. (publ.) dat. 20.12.1999);

tā rezultātā Latvijas patērētāji noteikti tiks maldināti, jo viņi šīs māla (keramikas) krūkas saistīs tikai un vienīgi ar LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S vārdu, un tādējādi apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikumi ir iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. Savus iebildumus uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pārstāvis iebildumu iesniegumos un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. visas salīdzināmās zīmes ir telpiskas preču zīmes - ļoti līdzīgas, ja ne pat identiskas māla (keramikas) krūkas ar glazūras pārklājumu;

3.2. šādas māla krūkas ražoja ne tikai apstrīdēto preču zīmju pieteicējs uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S, bet arī RĪGAS PORCELĀNA UN FAJANSA FABRIKA, bez tam daļa krūku pašlaik tiek pasūtītas Vācijā;

3.3. šādas māla krūkas tiek ražotas vismaz kopš 1789. gada, kad Helmuta krūku manufaktūra, kas atradās Rīgā, tās ražoja pēc Rīgas Kunces balzama rūpnīcas pieprasījuma;

3.4. gan agrāk, gan arī pašlaik šādas māla (keramikas) krūkas tiek ražotas tikai un vienīgi *Rīgas melnā balzama* iepildīšanai; kā atzīmēts В/О ПРОДИНТОРГ (Москва, СССР) sagatavotajā bukletā par RĪGAS LIĶIERU UN DEGVĪNU FABRIKU, *Rīgas melnais balzams* ir plaši pazīstams; tā ražošana no 1958. gada nekad nav tikusi pārtraukta; *Rīgas melnais balzams* faktiski kalpo kā Latvijas vizītkarte, un tā ir viena no slavenākajām Latvijas preču zīmēm;

3.5. uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S ir daudz strādājis krūku ražošanas tehnoloģijas uzlabošanas jomā, taču krūkas ārējais veidols patērētājiem saistās tikai ar balzama ražotāju - uzņēmumu LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S; bez tam - šīs krūkas ārējais veidols pastāvējis jau ļoti sen - kā liecina Rīgas Vēstures un kuģniecības muzeja materiāli, tad vismaz kopš XIX gs. beigām;

3.6. visas pretstatītās preču zīmes (reģ. Nr. M 44 946, M 44 947, M 44 948, M 44 949, M 44 950, M 44 951, M 44 952) reģistrācijai Latvijā pieteiktas 15.07.1998. - tātad agrāk nekā apstrīdētās preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566), kuras pieteiktas 14.04.1999.;

3.7. apstrīdētās zīmes reģistrētas 21. un 33. preču klasēs uz tādām pašām un radniecīgām precēm kā pretstatītās zīmes, proti, attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem un tiem raksturīgo iepakojumu - pudelēm un krūkām.

4. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieka - uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA pārstāvji ApP sēdē iebildumus neatzina, pretstatot tiem sekojošus argumentus:

4.1. iebilduma iesniedzējs lietai nav pievienojis nekādus pierādījumus, kuri liecinātu par pretstatīto uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S telpisko zīmju - krūku ar glazūras pārklājumu - vispārzināmību Latvijā;

4.2. vēsturiski ir tā izveidojies, ka krūkas (pudeles) ražo viens uzņēmums, bet dzērienu, ko šajās krūkās pilda - cits uzņēmums; tātad šai gadījumā uzņēmumam LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pieder tikai produkts, kas tiek pildīts krūkās; pie tam, kā apgalvo pats iebilduma iesniedzējs, tieši šādas vai ļoti līdzīgas krūkas balzama pildīšanai tiek izmantotas tradicionāli jau vairākus gadsimtus;

4.3. 1963. gadā dibinātā ražošanas apvienība LATVIJAS KERAMIKA pēc šajā uzņēmumā izstrādātas tehnoloģijas *Rīgas melnā balzama* krūkas ražo kopš 1969. gada - 1969. gadā tika saražotas 800 000 krūkas (skat. pievienotos arhīva materiālus 'Производство новых видов промышленной продукции в 1969 году (первые промышленные серии) по Министерству местной промышленности Латвийской ССР');

4.4. krūkas kā telpiskas preču zīmes pirmām kārtām pieder uzņēmumam LATVIJAS KERAMIKA; tai pat laikā, protams, šīs krūkas ir nesaraujami saistītas ar dzērienu, ko tajās iepilda;

4.5. faktiski visas keramikas krūkas uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA ražojis tikai uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS vajadzībām, proti, Rīgas melnā balzama iepildīšanai (nevienam citam uzņēmumam LATVIJAS KERAMIKA šos izstrādājumus nepārdod); uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA izstrādātie krūku rasējumi parasti tika saskaņoti ar uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS pārstāvjiem; tai pat laikā jāatzīmē, ka šādas krūkas var tikt izmantotas arī kā ziedu trauki;

4.6. ražošanas apvienība LATVIJAS KERAMIKA atsevišķu keramikas krūku dizainu bij. PSRS aizsargāja ar rūpniecisko paraugu apliecībām, piem., apliecības Nr. 17948 (pieteik. dat. 15.05.1984, pieteik. Nr. 31639, reģ. dat. 14.12.1984) un Nr. 17950 (pieteik. dat. 15.05.1984, pieteik. Nr. 31693, reģ. dat. 14.12.1984);

4.7. dažādu tilpumu balzama krūku ražošanas apjomi ražošanas apvienībā LATVIJAS KERAMIKA un akciju sabiedrībā LATVIJAS KERAMIKA laikā no 1978. gada līdz 1999. gadam svārstījušies ap 2 milj. gab. gadā (piem., 1979. gadā - 2 032 390 gab., 1985. gadā - 3 952 340 gab., 1991. gadā - 1 496 000 gab., bet 1997. gadā - 2 198 717 gab.).

5. Pēc apstrīdēto zīmju īpašnieka - uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA pārstāvja argumentu noklausīšanās iebildumu iesniedzēja uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pārstāvis norādīja, ka apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvja iesniegtie materiāli par krūku ražošanas apjomiem šai uzņēmumā, kā arī apgalvojums, ka šādas krūkas ražotas tikai un vienīgi uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S vajadzībām (respektīvi - *Rīgas melnā balzama* iepildīšanai), apliecina šo telpisko zīmju - krūku plašo pazīstamību Latvijā.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pretstatītās telpiskās preču zīmes - māla krūkas (reģ. Nr. M 44 946, M 44 947, M 44 948, M 44 949, M 44 950, M 44 951, M 44 952) reģistrācijai Latvijā pieteiktas 15.07.1998., tātad agrāk nekā uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA telpiskās preču zīmes - keramikas krūkas (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566), kuras pieteiktas 14.04.1999.

2. Apstrīdēto telpisko preču zīmi (keramikas krūka ar vītņi kakliņa augšējā daļā un ar glazūras pārklājumu) (reģ. Nr. M 44 563) var uzskatīt par līdzīgu pretstatītajām uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S telpiskajām zīmēm - māla krūkām, kuras reģistrētas ar Nr. M 44 947, M 44 948, M 44 951 un M 44 952.

Apstrīdētā telpiskā preču zīme (brūna keramikas krūka ar glazūras pārklājumu) (reģ. Nr. M 44 564) faktiski ir identiska pretstatītajai uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S telpiskajai zīmei - brūnai māla krūkai, kura reģistrēta ar Nr. M 44 946.

Apstrīdētā telpiskā preču zīme (keramikas krūka ar glazūras pārklājumu) (reģ. Nr. M 44 565) ir līdzīga (ja ne pat identiska) pretstatītajām uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S telpiskajām zīmēm - māla krūkām, kuras reģistrētas ar Nr. M 44 947, M 44 948, M 44 951 un M 44 952.

Apstrīdētā telpiskā preču zīme (keramikas krūka ar osu un ar glazūras pārklājumu) (reģ. Nr. M 44 566) pēc formas faktiski ir identiska, bet kopumā - līdzīga pretstatītajām uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S telpiskajām zīmēm - māla krūkām, kuras reģistrētas ar Nr. M 44 949 un M 44 950.

3. Apstrīdētās uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA telpiskās preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566) 33. klasē reģistrētas attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem, tātad attiecībā uz tām pašām un līdzīgām precēm kā pretstatītās zīmes, kuras visas 33. klasē reģistrētas attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem, proti, balzamiem.

4. Ņemot vērā iepriekšminēto, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsauksmās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem attiecībā uz apstrīdēto zīmju (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566) preču sarakstos ietvertajām 33. klases precēm ir pamatota.

5. Iebildumu iesniegumi faktiski nesatur pierādījumus apgalvojumam, ka *Rīgas melnais balzams* ir uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S slavena produkcija, kā rezultātā plaši pazīstamas būtu arī krūkas, kurās dzēriens tiek iepildīts.

6. Tai pat laikā ApP uzskata par vērā ņemamu iebildumu iesniedzēja - uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S pārstāvja ApP sēdes laikā izteikto apgalvojumu, ka apstrīdēto zīmju īpašnieka

pārstāvja iesniegtie materiāli par krūku ražošanas apjomiem laikā no 1969. gada līdz 1999. gadam ražošanas apvienībā LATVIJAS KERAMIKA (no 1991. gada - valsts uzņēmumā LATVIJAS KERAMIKA, bet no 1995. gada - akciju sabiedrībā LATVIJAS KERAMIKA), kā arī apgalvojums, ka visas šīs krūkas ražotas tikai un vienīgi uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S vajadzībām (respektīvi - *Rīgas melnā balzama* iepildīšanai), apliecina šo telpisko zīmju - krūku plašo pazīstamību Latvijā.

7. Kā liecina iebilduma lietas materiāli, šādas māla krūkas konkrētam mērķim - balzama iepildīšanai - tiek ražotas vismaz kopš 1789. gada, kad Helmuta krūku manufaktūra, kas atradās Rīgā, tās ražoja pēc Rīgas Kunces balzama rūpnīcas pieprasījuma. Tātad šādas keramikas krūkas var tikt uzskatītas par traukiem, kādos tradicionāli tiek pildīts balzams.

Tai pat laikā šodien, kā to atzina gan iebildumu iesniedzēja, gan apstrīdēto zīmju pārstāvji, brūnās keramikas krūkas un dzēriens, kurš tajās tiek pildīts (proti, uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S ražotais *Rīgas melnais balzams*), patērētāja apziņā ir nesaraujami saistīti. Patērētāji konkrētu dzērienu - *Rīgas melno balzamu* veikalā atpazīst pēc tā iesaiņojuma - brūnās keramikas krūkas. Un uzņēmums LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S ir tas, kas apvieno vienotā veselumā pudeli (keramikas krūku), dzērienu (*Rīgas melno balzamu*) un attiecīgo etiķeti.

Tādējādi nevar apgalvot, ka apstrīdēto telpisko preču zīmju reģistrācija uz uzņēmuma LATVIJAS KERAMIKA A, SIA vārda arī attiecībā uz 21. klases precēm - pudelēm, krūkām nekādi nevar kaitēt *Rīgas melnā balzama* ražotāja - uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S interesēm.

8. Ņemot vērā iepriekšminēto, ApP uzskata par pamatoti uz LPZ 2. panta pirmās daļas 10. punkta noteikumiem balstītos uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumus pret apstrīdēto telpisko preču zīmju (reģ. Nr. M 44 563, M 44 564, M 44 565, M 44 566) reģistrāciju.

9. Šai lietā nevar tikt ņemts vērā tas nenoliedzamais fakts, ka uzņēmums LATVIJAS KERAMIKA, A/S ir daudz strādājis krūku ražošanas tehnoloģijas uzlabošanas jomā. Šais iebildumu lietās strīds ir par krūku kā telpisku preču zīmi, un līdz ar to nozīme ir tikai un vienīgi krūkas ārējam veidolam, kurš, kā minēts iepriekš, balzama pildīšanai tradicionāli ticis izmantots jau vairākus gadsimtus.

10. Šai lietā nav nozīmes arī tam faktam, ka ražošanas apvienība LATVIJAS KERAMIKA bij. PSRS laikā ar rūpniecisko paraugu apliecībām Nr. 17948 un Nr. 17950 bija aizsargājusi atsevišķu keramikas krūku dizainu, jo ar šīm apliecībām aizsargātais krūku dizains neatbilst nevienai no apstrīdētajām preču zīmēm.

11. ApP neuzskata par pamatoti uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkta noteikumiem balstītos uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumus pret apstrīdēto telpisko preču zīmju reģistrāciju, jo iebildumu iesniegumi nesatur argumentus, no kuriem būtu iespējams secināt, kā tieši Latvijas patērētāji var tikt maldināti. Neapšaubāms ir fakts, ka tradicionāli pudeles (šai gadījumā - krūkas) ražo viens uzņēmums, bet dzērienu, ko šajās pudelēs pilda - cits uzņēmums.

12. ApP neuzskata par pamatoti uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punkta noteikumiem balstītos uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumus pret apstrīdēto telpisko preču zīmju reģistrāciju, jo iebildumu iesniegumos šī atsauce nekādi nav pamatota.

13. ApP neuzskata par pamatoti uz LPZGIN 6. panta otrās daļas noteikumiem balstītos uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumus pret apstrīdēto telpisko preču zīmju reģistrāciju, jo iebildumu iesniegumi nesatur pierādījumus, no kuriem varētu secināt, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijai pieteiktas ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' Pārejas noteikumu 2. panta un 1993. gada Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 10. un 13. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumu pret telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumu pret telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 564) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

3. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumu pret telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 565) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

4. apmierināt kā pamatotu uzņēmuma LATVIJAS BALZAMS, Valsts A/S iebildumu pret telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 566) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

5. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 563), telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 564), telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 565) un telpiskas preču zīmes (reģ. Nr. M 44 566) reģistrāciju dzēšanu.

Saskaņā ar 1999. gada likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' 19. panta devītās daļas noteikumiem ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja



D. Liberte

ApP sēdes locekļi:



S. Drozdovska

J. Pantelejevs